

ACTA N° 298

DEL CONSEJO DE LA AGENCIA DE CALIDAD DE LA EDUCACIÓN

En Santiago, a 3 de julio de 2018, siendo las 08:00 horas, se da inicio a la 298 sesión del Consejo de la Agencia de Calidad de la Educación.

Asisten a esta sesión: los Consejeros Sres./as. Paulina Araneda, Presidenta del Consejo, Luz María Budge, Mario Uribe y Alejandra Cortázar, el Secretario Ejecutivo, don Carlos Henríquez Calderón, la Jefa(S) de la División de Estudios, señora María de la Luz González, Jefe de la División de Evaluación de Logros de Aprendizaje, don Juan Bravo Miranda, el Jefe de la División de Información a la Comunidad, Don Cristóbal Alarcón Bravo, el Jefe de la División de Evaluación y Orientación de Desempeño, Alejandro Hidalgo, el Jefe de la Unidad de Planificación, Sr. Luis Aránguiz y la Jefa de Asesores, Sra. Verushka Álvarez.

Asisten como invitados los señores Xavier Vanni y Juan Pablo Valenzuela, investigadores del Centro de Investigación Avanzada de la Universidad de Chile (CIAE), quienes realizaron Consultoría para Modelo de Evaluación del Desempeño a establecimientos de enseñanza media.

Asiste a esta sesión, doña Claudia Adrián, en calidad de Secretaria del Consejo.

Tabla:

- **Cuenta de gestión**
- **Consultoría del Centro de Investigación Avanzada en Educación sobre Modelo Evaluación del Desempeño a establecimientos de enseñanza media**

I. Continuación Cuenta de Gestión:

Objetivo Estratégico N°3

El Jefe de la División de Evaluación y Orientación del Desempeño, presenta los avances del objetivo estratégico N°3. En primer lugar aborda el estado de los indicadores de gestión de las iniciativas con reportabilidad a la fecha: informes, visitas, publicación de informes año 2017 en la página web de la institución y evaluación de satisfacción de las visitas realizadas. Se refiere a la consultoría para la reingeniería de los procesos de la visita, indicando que se recibieron dos propuestas: Centro de Sistemas Públicos de la Universidad de Chile y DICTUC de la Pontificia Universidad Católica de Chile. Reporta respecto a la formación de los evaluadores ejecutada a la fecha y programación del segundo semestre. Se abordan los avances en el modelo de uso, los talleres realizados, el proceso y dispositivos implementados para la entrega de resultados de las evaluaciones aplicadas el año 2017, así como las estrategias de orientación virtual ejecutadas a la fecha: talleres en web e infografías. Finalmente se da cuenta de las tareas centrales para el 2° semestre en este objetivo.

El Jefe de la División de Información a la Comunidad, en el contexto de la estrategia de implementación del Chatbot en la página web, explica la diferencia entre “usuarios” y “consultas” indicando que los usuarios son aquellos que ingresan por distintos dispositivos a la web y se les asocia un id o a una IP y, que las “consultas” son los establecimientos o RBD que ingresan los usuarios al momento de interactuar con el Chatbot, por lo tanto, un mismo usuario puede estar asociado a una o más consultas. De los datos analizados, se menciona que el nuevo sistema de Chatbot durante los primeros 5 días de funcionamiento atendió a más de 100 mil usuarios y respondió más de 500 mil consultas, de los cuales un 27% correspondió a usuarios estudiantes y un 28% a usuarios apoderados. Señala que los datos indican que existe necesidad de los usuarios de ver información por territorio, que es algo que se está estudiando y viendo cómo abordar, también ligado al Sistema de Admisión Escolar en implementación.

Comentarios Consejo:

Respecto a los Términos de Referencia, se señala que falta en los objetivos la solicitud de estimar los costos de la visita. Se Consulta ¿qué se ha pensado a futuro en términos de reingeniería de procesos?, cómo se implementarán las recomendaciones en combinación con los datos que nosotros tenemos. Se consulta por el porcentaje de peso del factor precio en los Términos de Referencia. El Secretario Ejecutivo, indica que es 70% propuesta técnica y 30% precio y las recomendaciones de la consultoría serán evaluadas y presentadas al Consejo para definir luego su posible implementación. Se consulta si se solicitará a los consultores indagar respecto a distintos tipos de visitas y combinaciones en función de si es primera visita o no, del tamaño del colegio a visitar, entre otros. Se hace hincapié que es importante que la consultoría no solo se enfoque a optimizar los actuales procesos de las visitas sino se espera recibir nuevas sugerencias y alternativas de modelos de desarrollo de visitas.

Se solicita indicar la comparación con el año anterior en términos de la participación de los supervisores en las visitas (posteriormente el jefe de división indica que el año anterior fue de un 50% versus el 58% de este año). Se consulta cuál es el tipo de participación de la supervisión (el jefe de división indica que es en el día 3 en la reunión de cierre y en el taller que se realiza con el informe una vez que este es enviado). Se indica que no hay información de cuánto las informaciones de los reportes de las visitas se ocupan para orientar procesos de mejoramiento. Por lo anterior, se solicita que se implemente un plan que permita pasar de solo articularse al trabajo conjunto, ya que solo lo primero no es suficiente para el alcance del desafío de aportar al mejoramiento de los colegios. Los datos del chatbot dan cuenta que tanto los estudiantes como las familias están consultando información y usando la herramienta, confirmando que las personas usan la información cuando esta es amable y de fácil acceso. Es evidente que los estudiantes están interesados en tener más información y ello aumenta la urgencia por establecer otros espacios de acercamiento con los estudiantes.

El Consejo solicita que, para la próxima cuenta de gestión, se informe sobre nuevos canales de acercamiento con los estudiantes.

En relación a la programación de las visitas del año 2018, se solicita complementar la reportabilidad de lo proyectado con otros datos. Por ejemplo, aumento o disminución de lo dispuesto según tipo de visita, licencias médicas de evaluadores u otros factores que alteren el número de visitas programadas inicialmente. Hasta el momento se ha realizado 100% de visitas programadas.

Se pregunta respecto al perfil del evaluador (ingreso y desarrollo) y cómo eso se vincula con evaluación y formación. Se solicita informar al consejo sobre el perfil de los paneles y se reitera la consulta respecto a cómo se calibran los paneles a propósito de las diferencias de desempeño y qué hacemos con los evaluadores de alto desempeño, cómo se usan sus competencias para colaborar en la formación de los demás evaluadores. Se indica que el punto central en la formación diferenciada para los evaluadores, es cómo eso se va a implementar y cuál es su objetivo.

II. Consultoría Centro de Investigación Avanzada en Educación (CIAE) para visitas de Enseñanza Media

El Secretario Ejecutivo introduce la presentación, señalando que esta consultoría se contrató el último trimestre del año 2017, en específico para contar con un análisis y propuesta referida a las visitas de Educación Media.

Xavier Vanni, consultor del CIAE, indica que este trabajo fue acotado a brindar recomendaciones al marco general de visitas comparado con las necesidades de la Educación Media y sus características, y desde ahí recomendar ajustes a los instrumentos. A su vez, explica la estrategia de levantamiento de información y el foco de esta indagación.

Respecto a los principales temas de la Educación Media en Chile y que no están claramente presentes en las visitas de educación básica, aparece al liderazgo del equipo directivo y su estabilidad, el desarrollo de capacidades y sucesión de los directivos y el rol crítico de los sostenedores en este tema. A su vez, la generación de redes que es clave, mucho más que en Educación Básica. En el ámbito de la formación y convivencia, destaca la necesidad de considerar la cultura juvenil y los intereses de los estudiantes, así como la relevancia del apoyo psicosocial y la orientación, no solo desde un punto de vista instrumental, sino en relación a la construcción de proyectos de vida y el rol clave de los profesores jefes en este sentido.

En el ámbito de la gestión curricular y pedagógica existen varios aspectos a considerar o profundizar. En lo más relevante, aparece el trabajo por departamentos de asignatura, la articulación entre formación general y formación diferenciada y la enseñanza, evaluación y prácticas en la formación diferenciada técnico profesional.

Posteriormente se abordan algunos temas específicos de Educación Media referidos a resultados educativos. En lo referido a las pautas de entrevista, se recomendó incluir otros actores como los jefes de departamento, equipo Técnico Profesional y consejo asesor empresarial, así como separar las entrevistas a los profesores de la formación general y la formación diferenciada. En lo metodológico, se sugirió incorporar en las preguntas la efectividad de las prácticas y procesos de enseñanza, preguntas más abiertas, revisar la temporalidad de la indagación y su evolución, ya que las entrevistas se centran en lo que pasa actualmente y poco respecto a cómo han evolucionado. A su vez priorizar temas que sean objeto de la posterior triangulación. Esto último también aportaría a optimizar el tiempo de las visitas.

Juan Pablo Valenzuela, consultor del CIAE, indica que realizaron recomendaciones referidas al uso y aplicación de encuestas, ya que existe baja utilización de datos relevantes de esto en los informes y que también se debiera ver qué de lo que se pregunta en los cuestionarios aplicados en el contexto del SIMCE, es útil para las visitas.

En referencia a los informes, primero señala que Paulo Santiago, consultor senior de la OCDE quien fue entrevistado, destacó el sistema de visitas chileno como un ejemplo valioso en la región y el esfuerzo relevante que se ha realizado desde que se origina la Agencia hasta hoy. Dicho lo anterior, se plantearon en la consultoría recomendaciones, de las cuales se destaca la necesidad de priorizar con mayor claridad las fortalezas y debilidades, que se avance a tener una visión más dinámica de los procesos de mejora, su evolución, etapas de desarrollo y factores explicativos. Asimismo, se aprecia un análisis más bien fragmentado de los procesos de los liceos, y se estima necesario profundizar en sus interrelaciones.

Comentarios Consejo

El Consejo agradece la presentación y se consultan respecto a si tienen análisis sobre los estudiantes, sus percepciones sobre calidad. A su vez, si existen datos sobre la valoración del PACE en el sistema, y si se visualiza algún nivel de preocupación de los colegios sobre el desempeño de sus estudiantes, en particular el alto porcentaje de estudiantes que no logran los aprendizajes esperados. También se consulta si existen diferencias entre colegios completos, colegios con solo Educación Media y colegios que ofertan desde 7° a IV° medio.

Se consulta también sobre cuánto más se debiera indagar en la visita para que sea de mayor utilidad para los procesos de mejoramiento. Asimismo, en referencia a las recomendaciones y su nivel de detalle, se comenta la línea difusa entre el rol de la Agencia y la del apoyo que debe brindar el Ministerio de Educación, lo anterior en referencia a qué tan detalladas deben ser estas sugerencias del informe.

Se consulta si se hizo evaluación de la observación de aula, de la utilidad de los informes y cuán distinto debiera ser el rol de los estudiantes en esta visita a educación media. A su vez, se pregunta qué elementos aparecen como críticos a mirar en lo referido a las trayectorias de mejoramiento en educación media. También se pregunta si en otros sistemas se mide el nivel de bienestar subjetivo de los jóvenes en el espacio escolar.

Los consultores profundizan respecto a que es necesario tensionar más, en las recomendaciones, la necesidad de que los colegios consideren las características e intereses de los jóvenes, ya que la mirada en general, es más bien cómo mantenerlos ordenados y controlados. Los establecimientos tienden a enfocarse en los resultados y por lo tanto en aquello que estos miden, y se invisibilizan otras habilidades centrales para la vida de los estudiantes fuera y posterior al colegio.

Señalan que efectivamente existen muchas diferencias entre tipos de colegios. Por ejemplo, las transiciones y cómo se abordan, es muy distinto en un colegio que tiene enseñanza básica y media a uno que inicia en 7° básico o en I° medio. A su vez se plantea que en la visita se recoge mucha información, el punto es cuánto de ello se usa, en particular los datos cuantitativos, se observa que son poco considerados. Las razones pueden ser muchas, como por ejemplo que en un informe descriptivo es más difícil usar datos cuantitativos, por ello se recomienda avanzar en generar índices a partir de ellos y que se usen para caracterizar las trayectorias de mejoramiento del colegio. Asimismo, que no se intente barrerlo todo a

partir de los Estándares Indicativos de Desempeño, sino que decidir en qué profundizar, a partir de las características de los colegios.

Aspectos como la rotación de profesores, por ejemplo, es necesario considerar bien si es un problema que es factible de abordar por el colegio o son decisiones del sostenedor, esto porque si es lo primero o lo segundo, el tipo de recomendación o a quién va dirigida es distinta. Es muy relevante realizar recomendaciones adecuadas al tipo de posibilidades que los colegios tienen de incidir en los temas que se levantan en las visitas. En relación a la observación de aula, se señala que no se consideró en este estudio, no obstante, sí participaron en las visitas a las que asistieron como observadores, y desde esa experiencia pueden recomendar revisar qué tan pertinente es la pauta, para observar clases en la educación diferenciada TP.

Se indica que, en los temas más globales de política pública, pareciera necesario revisar el índice de la Categoría de Desempeño para educación media, por ejemplo, lo irrelevante que desde la evidencia pareciera ser (como indicador de calidad) la tasa de titulación Técnico Profesional (TP). No así por ejemplo la deserción, que es un indicador crítico en educación media. Por lo tanto, este es un tema abierto, que sería interesante abordar a partir de la posibilidad de revisar la metodología de ordenación el año 2019.

Acuerdos

Se acuerda trasladar para la sesión del 23 de julio, lo referido al plan de trabajo en educación inicial, y el lunes 9 de julio se abordarán los otros dos Objetivos Estratégicos de la cuenta de gestión y los diálogos ciudadanos.

Solicitudes

- Para la próxima cuenta de gestión: desagregar la participación de los supervisores en la visita por Dirección Provincial de Educación (DEPROV) y cruzar con el dato de concentración de colegios en Categoría de Desempeño insuficiente; incluir número de visitas programadas por tipo de visita y no solo porcentaje de cumplimiento. Responsable: Jefe de la División de Evaluación y Orientación del Desempeño. Plazo: próxima cuenta de gestión (mes de septiembre).
- Propuesta de trabajo colaborativo con el ministerio de educación en el ámbito de las visitas y el foco en la mejora de las escuelas.
- Propuesta de diseño de dispositivos o estrategias que tengan como foco a los estudiantes. Se acuerda que este tema sea revisado en la próxima cuenta de gestión.
- Se solicita informar cuándo y dónde será el viaje para conocer sistemas de visitas internacionales. Responsable: Jefe de la División de Evaluación y Orientación del Desempeño. Plazo: sesión del agosto de 2018.
- Evaluar un estudio o revisión comparada para mejorar la reportabilidad de los resultados de las evaluaciones hacia los estudiantes y familias. Responsable: Jefe de la División de Información a la Comunidad. Plazo: septiembre de 2018.

- Se solicita enviar el informe a los consejeros de la consultoría. Responsable del envío: Jefe de la División de Evaluación y Orientación del Desempeño. Plazo: posterior a esta sesión.

Se pone fin a la sesión siendo las 11:00 hrs.


PAULINA ARANEDA
Presidenta


LUZ MARÍA BUDGE
Consejera


ALEJANDRA CORTÁZAR
Consejera


MARIO URIBE
Consejero



CARLOS HENRÍQUEZ
Secretario Ejecutivo


CLAUDIA ADRIÁN
Secretaria