

---

## ACTA N° 231

### DEL CONSEJO DE LA AGENCIA DE CALIDAD DE LA EDUCACIÓN

En Santiago, a 09 de enero de 2017, siendo las 13:30 horas, se da inicio a la 231 sesión ordinaria del Consejo de la Agencia de Calidad de la Educación, en dependencias de la Agencia.

Asisten a esta sesión; los consejeros Sr/as. Paulina Araneda, Presidenta del Consejo, Luz María Budge, Rafael Carrasco, Alejandra Cortázar y Miguel Nussbaum; el Secretario Ejecutivo de la Agencia, Sr. Carlos Henríquez Calderón. Asisten en calidad de invitados: Cristóbal Alarcón, Jefe de la División de Información a la Comunidad, Juan Bravo, Jefe de la División de Evaluación de Logros de Aprendizaje, Carolina Flores, Jefa de la División de Estudios, y Liliana Madariaga, Jefe de la División de Administración General.

Asiste a esta sesión, Ignacio Maldonado, en calidad de Secretario del Consejo.

#### **TEMAS:**

- I. Evaluación Formativa.


#### **OBSERVACIONES:**

##### **1.- Evaluación Formativa:**

- El Secretario Ejecutivo presenta los avances de Evaluación Progresiva. Expone que de acuerdo una revisión de los estudios disponibles realizada por la Education Endowment Foundation la retroalimentación de efectiva al estudiante, las estrategias metacognitivas y el aprendizaje colaborativo están dentro de las dentro de las estrategias más efectivas para potenciar el aprendizaje a la vez que tiene un costo relativamente menor. Estas son los temas que se abordan desde la Evaluación Formativa. Plantea que si bien son estratégicas que tiene bajos costos de implementación requieren de desarrollo de capacidades de los docentes pues si bien los docentes declara conocer la evaluación formativa la asocian a pruebas sin notas. Presenta los materiales que se entregan a los docentes consistentes en actividades evaluativas; material para implementar estrategias de evaluación; videos con prácticas docentes, y ciclos de aprendizaje disponibles en la web para fomentar la retroalimentación efectiva. Juan Bravo señala que entre los resultados del piloto destaca la realización de 3 jornadas con las escuelas, logrando una asistencia del 93%; se registraron experiencias exitosas de implementación; hay una gran valoración de los actores de las orientaciones y el material entregado por la Agencia, y las escuelas identifican avances en las interacciones de aula como mayor participación y motivación de los estudiantes. Señala que si bien la evidencia aun no es concluyente muestra que las escuelas perciben los dispositivos como una ayuda concreta para su trabajo. Los resultados preliminares una evaluación externa muestran: el proyecto favorece la imagen de la Agencia; se refuerza la idea de que la Agencia orienta por medio de dispositivos concretos a los establecimientos; desvincula a la Agencia del SIMCE como única medida de evaluación, demostrando preocupación por el proceso de enseñanza aprendizaje; se instala un mecanismo de evaluación no asociado a sanciones.


La consejera Cortázar consulta por los expertos que se consultaron para el desarrollo de la Evaluación Formativa. Juan Bravo señala que la principal asesoría fue de Margaret Heritage, exdirectora del CRESST de la Universidad de California en Los Ángeles, que ha sido una las principales impulsoras del movimiento por la evaluación formativa. El consejero Nussbaum valora la iniciativa sugiriendo que se ocupe un modelo más basado en entregar orientaciones vía web para aumentar su alcance. Plantea la importancia que Evaluación Formativa se vincule fuertemente con Evaluación Progresiva. La consejera Araneda consulta si dentro del proceso de

---



modelo pedagógico sin ser amenazante, esto hace que aunque se descargue de la web puede no ser fácil de masificar. Consulta si se ha pensado en el escalamiento de la iniciativa, el que no necesariamente significa hacer lo mismo con más escuelas. Juan Bravo señala que se espera tener los resultados de la evaluación para, a partir de las fortalezas y debilidades del piloto diseñar el siguiente paso. Plantea que uno de los temas planteados por Margaret Heritage es que colocar estrategias en la web está lejos de ser una solución ideal pues se corre el riesgo que se adopte mal una estrategia por no comprender el sentido de la misma. La consejera Araneda consulta por el horizonte de lo que se espera lograr con Evaluación formativa. El Secretario Ejecutivo señala que el primer paso es que los profesores cuestionen sus prácticas y las modifiquen y con ello finalmente impactar en los aprendizajes de los estudiantes como el objetivo de más largo plazo. El Secretario Ejecutivo plantea que Formativa y Progresiva agregan dos aristas más a sumativa. El proyecto de Evaluación Formativa permite a la Agencia aprender y nutre conversaciones de lo que se requiere en los colegios para poder mejorar. Para mirar impacto se deben considerar distintas líneas, una es aprendizaje, que en un marco mayor participación y autoestima permite impactar en resultados; otro es el efecto que tiene en reestructuración del colegio al trabajar desde otra lógica. Se está evaluado una implementación con 100 escuelas a las que participan solo de tres jornadas, a partir de ello se está trabajando en disponibilizar estrategias pero independiente de eso lo clave es que tan intensivo debe ser el trabajo con la escuela para ver cambios. El consejero Carrasco plantea que la Evaluación Formativa le parece muy potente como modelo de avance para el SAC, es una forma de aproximarse a la política pública muy potente donde se pilotean distintas modalidades para hacerse cargo de un problema real con el apoyo de una asesoría internacional, la Agencia puede ser un laboratorio donde se diseñan dispositivos para el sistema en su conjunto. La consejera Budge señala que ve elementos comunes con las Uncommon Schools en el sentido de optimizar el tiempo en la sala de clases para que nadie se quede abajo con estrategias para que todos participen. Si se logra aprender de esta experiencia permitirá hacerse cargo de lo planteado por la OECD sobre algunas de las falencias del sistema chileno como la participación de los estudiantes, la tendencia a su normalización, la gestión de la sala de los docentes sobre todo en las escuelas de categoría insuficiente. Plantea que no se debe dejar de resaltar públicamente como esto se vincula con los desafíos que ha planteado la OECD. La consejera Araneda valora la experiencia de desarrollar un prototipo y ver en terreno que es lo que funciona, en este sentido plantea que se debe poner más foco en las escuelas que tienen acompañamiento intensivo ya que implementar este tipo de iniciativas requiere estar cerca de la escuela. Plantea que se debe velar porque el espíritu propositivo del proyecto porque fácilmente puede tornarse prescriptivo para ello es relevante que la gente rescate el sentido de lo que está haciendo.

El consejo Nussbaum recalca la importancia de la articulación entre Progresiva y Formativa para evitar que existan redundancias, sugiere probar una experiencia de transferencia de capacidades vía web porque permitiría llegar a muchas más escuelas. Solicita que se informe el impacto observable que tienen ambas iniciativas. Plantea también la necesidad de continuar a otros niveles con la Evaluación Progresiva. La consejera Araneda señala que la articulación está más dada por el sentido de los proyectos más que por sus dispositivos, en dicho sentido se hace necesario pensar la arquitectura del sistema de evaluación. El Secretario Ejecutivo señala que lo planteado va en la misma línea de lo conversado Con Margaret Heritage respecto a la necesidad de que dispositivos hagan sentido a la escuela por lo que se está trabajando en un marco de evaluaciones para las escuelas. El Secretario Ejecutivo señala que la evaluación formativa se juega en el clase a clase dando información que ayuda al docente a responder a las necesidades de cada estudiante. Por otra parte Progresiva refiere a un ciclo más largo donde se puede ver el desarrollo de habilidades del estudiante. Al apuntar a necesidades distintas se hacen complementarias pero esto requiere de un modelo de uso integral. La consejera Cortázar señala que sería interesante aplicar las estrategias de Formativa a otros niveles y asignaturas pues algunas estrategias no están atadas a los contenidos de una asignatura. El consejero Carrasco releva que Progresiva sigue siendo información externa mientras que Formativa convierte a docentes y estudiantes en observadores y participantes directos.





El Consejo felicita al equipo transversal que ha participado en éste proyecto por el avance mostrado y las oportunidades que este abre.

**ACUERDOS:**

- El Consejo acuerda reflexionar sobre los pasos a seguir de la Evaluación Formativa retomando el tema en una sesión a definir en el plan de sesiones 2017.

**PAULINA ARANEDA**  
Presidenta

**LUZ MARÍA BUDGE**  
Consejera

**RAFAEL CARRASCO**  
Consejero

**ALEJANDRA CORTÁZAR**  
Consejera

**MIGUEL NUSSBAUM**  
Consejero



**CARLOS HENRÍQUEZ**  
Secretario Ejecutivo

**IGNACIO MALDONADO**  
Secretario

