ACTA N° 237

DEL CONSEJO DE LA AGENCIA DE CALIDAD DE LA EDUCACIÓN

En Santiago, a 20 de marzo de 2017, siendo las 15:30 horas, se da inicio a la 237 sesión ordinaria del Consejo de la Agencia de Calidad de la Educación, en dependencias de la Agencia.

Asisten a esta sesión; los consejeros Sr/as. Paulina Araneda, Presidenta del Consejo, Luz María Budge, Rafael Carrasco, Alejandra Cortázar y Miguel Nussbaum; el Secretario Ejecutivo de la Agencia, Sr. Carlos Henríquez Calderón. Asisten en calidad de invitados: Cristóbal Alarcón, Jefe de la División de Información a la Comunidad, Verushka Álvarez, Jefa de Asesores, Juan Bravo, Jefe de la División de Evaluación de Logros de Aprendizaje, Carolina Flores, Jefa de la División de Estudios, y Alejandro Hidalgo, Jefe de la División de Evaluación y Orientación de Desempeño.

Asimismo, asisten en calidad de invitada la Alejandra Arratia, Jefa de la Unidad de Currículum y Evaluación, y Margaret Heritage, experta de la Universidad de California Los Ángeles en evaluación formativa.

Asiste a esta sesión, Ignacio Maldonado, en calidad de Secretario del Consejo.

TEMAS:

- Propuesta curricular para III° y IV° medio.
- II. Evaluación Formativa.

OBSERVACIONES:

1.- Propuesta curricular para III° y IV° medio:

- La Presidenta del Consejo agradece la disposición de Alejandra Arratia de presentar al Consejo la propuesta curricular que están haciendo al país. Plantea que el cambio propuesto implica una arquitectura moderna y redefine profundamente el currículum para los últimos años deformación obligatoria. Plantea que existen varios temas que es importante conocer entre los que están: la propuesta misma, las condiciones para su implementación, los cambios al reglamento de evaluación entre otros. La consejera Cortázar agrega que le gustaría conocer el estado de las bases y estándares para educación básica. Alejandra Arratia señala que las bases de párvulo serán prontamente enviadas al CNED y que con la aprobación de estas se realizaran los estándares indicativos pues ambos instrumentos deben estar alineados.
- Alejandra Arratia presenta la propuesta curricular para 3° y 4° medio. Plantea que una de los problemas que levanto la mesa de currículum fue que los espacios de escucha con distintos actores se realizaban cuando ya se tenía una propuesta terminada por lo que en esta oportunidad se buscó realizarla en una etapa anterior de forma que, consensuando un diagnostico este guie la definición del currículum. Expone que la propuesta busca entregar una formación general igual para todas las modalidades y ampliar la oferta de electivos en la enseñanza media Humanista Científica, la que no se revisaba desde 1998. La propuesta se construye a partir de tres categorías: áreas de aprendizaje (Lengua y Humanidades; Ciencias Naturaleza y Sociedad, y Desarrollo Personal); dimensiones de la realidad (Persona; Sociedad y Democracia, y Naturaleza y Sustentabilidad), y habilidades transversales (Habilidades de pensamiento crítico; Habilidades creativas; Habilidades comunicativas, y Habilidades de colaboración y participación). Plantea que la propuesta integra estas tres categorías a lo largo del currículum. Señala que la propuesta contempla una formación general con un énfasis en la integración de contenidos, esto mediante la generación de áreas de contenido donde se las asignaturas pueden conversar más, para facilitar esto se redefinió el reglamento de evaluación y se revisaron los mecanismos y condiciones de la promoción o no de un estudiante, propuesta que será enviada al CNED. En la formación diferenciada se proponen asignaturas de profundización por disciplina que pueden tomar tanto estudiantes de III° como de IV°; dos modalidades de inglés, y una asignatura de proyecto, que constituye una oportunidad de aprendizaje para abordar problemas de interés de los estudiantes.
- Respecto a la evaluación del curriculum, el consejero Nussbaum consulta por el cronograma y espacios de trabajo conjuntos para el diseño de las pruebas de Educación Técnico Profesional

que se incluyeron en el plan de evaluaciones. Alejandra Arratia señala que la evaluación de esta modalidad de enseñanza debe apuntar a habilidades generales más que a tener una por especialidad sin embargo esto es un desafío pues dichas habilidades son de difícil evaluación. El consejero Nussbaum señala que la propuesta curricular al plantear objetivos más globales por asignatura desafía no solo la evaluación interna sino que la externa en la medida que esta nueva lógica se extienda a los cursos menores, desafío que debe ser abordado prontamente por la Agencia. Alejandra Arratia señala que con miras al 2025 se deben pensar formas de evaluar nuevas habilidades, como trabajo en equipo, lo que constituye un desafío no menor. El plan de evaluaciones deja espacio para explorar nuevos constructos y ese puede ser un camino. La consejera Budge comenta que la propuesta curricular presenta enormes desafíos para un sistema educacional que tiene debilidades de base. Sostiene que no cree que el curriculum sea el que mejore la calidad de la educación por buenas ideas que proponga. Las grandes inquietudes que le surgen son: la educación escolar TP termina con esta propuesta, no es factible pensar en niveles de calificación de especialidades con los espacios que deja. Me parece importante destacar que esta es una consecuencia primaria por cuanto afecta al 45% de la matricula y requiere de una segunda propuesta que aborde una alternativa. Otro elemento a considerar es la inviabilidad de recursos ya que no solo no es posible tener la cantidad de opciones que sugiere la propuesta por un tema de recursos económicos sino de capital humano. Señala que intuye que esta propuesta curricular no solo no corrige la brecha de inequidad sino que la aumenta por cuanto los colegios grandes, con mucha matricula y muchos profesores podrán tener una oferta curricular infinitamente mejor que las de colegios pequeños y vulnerables.

- Respecto a la arquitectura de la propuesta, la consejera Cortázar valora que las áreas de aprendizaje sean consistentes con la educación de párvulo sin embargo le parece que personal no está suficientemente potenciado, considerando que la única asignatura evaluada es educación física. Plantea que formación ciudadana y filosofía podrían estar en esa área. El ramo de proyecto le parece muy interesante pero puede ser primera vez que los estudiantes se enfrenten algo así lo que será muy difícil de manejar por los docentes, plantea que sería recomendable que se partiera antes con esta forma de trabajo. La consejera Budge plantea que de lo que ha podido ver en colegios existe una discusión respecto al rol de matemáticas que se hace menos visible siendo que constituye una forma de pensamiento estructural y puede perfectamente ser un área de aprendizaje. La consejera Araneda valora el carácter moderno de la propuesta pues muchas veces los cambios que quedan a medio camino no permiten alcanzar ninguna orilla generando apego a instrumentos específicos al no poder entender sentidos del sistema pues quedan desdibujados. Sugiere que no se haga una implementación gradual sino un prototipo pequeño que permita aprender y hacer ajustes para la implementación universal. Alejandra Arratia plantea que siempre es discutible que asignaturas se pueden agruparse y se deben considerar varios criterios entre los cuales esta no separar asignaturas que hace un mismo profesor pero que esto se revisará a la luz de los resultados de la consulta pública.
- Respecto a la implementación de la propuesta curricular, la consejera Cortázar plantea que los colegios de menor tamaño tendrán menos oferta de electivos debido a la menor cantidad de docentes lo que implica un problema de equidad. El consejero Nussbaum señala que para poder entregar los contenidos de III° y IV° medio se requiere asegurar que los estudiantes comprendan los de II° medio, consulta si existe una estrategia para enfrentar los vacíos que existan. El Secretario Ejecutivo destaca el carácter innovador de la propuesta y felicita a la Unidad de Curriculum por ello, y por la forma en que se desarrolló abriéndose a actores en etapas tempranas del proceso. Sin embargo ve dificultades importantes en la implementación de este diseño, plantea que en una reciente visita a escuelas se encontraron con que no conocía los niveles de aprendizaje que ya llevan más de 10 años. No solo se requieren recursos financieros sino del desarrollo capacidades para poder implementar un curriculum de este nivel. Plantea que Chile sigue apostando por cambio curricular como motor de la mejora en lugar de priorizar el acompañamiento a directivos, jefes de UTP y profesores en su implementación. Plantea que le gusta la idea de aumentar la formación diferencia pero que si no se logra llevar a los mejores profesores a las zonas más vulnerables puede empobrecer la experiencia educativa de los

estudiantes. Agrega la importancia de revisar los cambios al reglamento de evaluación y promoción entre ambas instituciones para asegurar la articulación de la evaluación interna y externa. La consejera Budge señala que partir en III° y IV° medio con una lógica de menos objetivos más integradores y potenciando el trabajo entre asignaturas sin la base de los cursos anteriores puede implicar quemar una muy buena idea. Plantea la dificultad de implementar un proyecto tan desafiante sin tener una base que converse al menos desde 6° o 7° básico. Plantea que reformulando los textos se podría hacer algo en el sentido de preparar el terreno. Plantea que en zonas más aisladas es muy difícil tener docentes por pocas horas lo que hace difícil implementar un número relevante de ramos de formación diferenciada. Rafael Carrasco valora la propuesta y aspectos como que los cursos de III° y IV° puedan juntarse en ramos electivos, señala la necesidad de un buen diagnósticos territorial que plantee la realidad de cada provincia para la implementación de un currículum de estas características, el cuantificar el diagnostico permitirá conocer la magnitud del desafío de implementación. Plantea también la necesidad de una articulación de las distintas áreas del ministerio como la DEG y CPEIP pues implementación requerirá de formación y acompañamiento. Alejandra Arratia señala que el currículum siempre implica una tensión respecto a las capacidades actuales del sistema pues es una meta país que debe empujarlo. Recuerda que el currículum tiene una mayor cantidad de cursos electivos que el que se propone. Agrega que plantear un currículum en función de las menores capacidades existentes hace que pierda su sentido. Plantea que la equidad es un gran tema país pero este debe resolverse mediante al apoyo a los docentes. Releva que se está trabajando fuertemente con el CPEIP pues se requiere una estrategia de formación potente especialmente en el ramo de proyectos.

 La presidenta del Consejo agradece la asistencia de Alejandra Arratia y la disposición para discutir y profundizar temas fundamentales para el quehacer de la Agencia. Se acuerda continuar el trabajo conjunto de ambas instituciones generando un plan un plan para insumar mutuamente dispositivos relevantes.

2.- Evaluación Formativa:

 La Presidenta del Consejo agradece la presencia de Margaret Heritage pues constituye un muy importante aporte para la reflexión del Consejo. Señala que les gustaría conocer su visión de los desafíos del proyecto de evaluación formativa.

Margaret Heritage, señala que el sistema de evaluación de Chile (Simce e IDPS) es bien sólida en Chile y Progresiva también parece estar tomando fuerza. Esto releva la importancia de lo formativo para tener un sistema comprensivo ya que no se puede dejar al azar lo qué pasa clase a clase. Plantea que ve como desafíos para Chile lograr que todos en el sistema tengan conocimientos claves de evaluación, que sepan que puede dar y quien la puede ocupar efectivamente. Otro desafío es pasar de una clase centrada en el profesor a una donde el estudiante es el que hace el trabajo cognitivo y no meros receptores El consejero Nussbaum consulta cual sería el siguiente paso. Margaret Heritage señala que evaluación formativa debe ser parte integral del sistema de evaluación y que se debe trabajar en el desarrollo de capacidades docentes para que aprendan a recoger evidencia. En este sentido está trabajando en herramientas en línea que orienten la formación de docentes. La consejera Budge consulta por evidencia del impacto en aprendizaje. Margaret Heritage señala que existe abundante evidencia acumulada en Estados Unidos del impacto en aprendizajes permite trabajar tantas áreas. Respecto a la evaluación progresiva donde no existe tanta investigación lo importante de progresiva es que sepan que información puede sacar y cuáles son sus límites.

El consejero Carrasco plantea por los cambios de paradigma que ve en la educación. Margaret Heritage señala que la escuela continua en un paradigma del siglo XIX que tenía que ver con almacenar conocimiento poder repetirlo, ahora se busca desarrollar habilidades superiores, la forma en que evalúas estas habilidades es distinta, requiere más tareas abiertas y menos selección múltiple.

La Presidenta del Consejo agradece nuevamente la participación de Margaret Heritage y releva la importancia de comunicar el desafío de poner el foco en los estudiantes para lograr mejores aprendizajes.

PAULINA ARANEDA Presidenta

Vaulina handa

RAFAEL CARRASCO Consejero

MIGUEL NUSSBAUM Consejero

سيعوا

LUZ MARÍA BUDGE Consejera

ALEJANDRA CORTÁZAR Consejera

CARLOS HENRÍQUEZ Secretario Ejecutivo

IGNACIO MALDONADO Secretario