Agencia de Calidad de la Educación

Gobierno de Chile

Análisis tramos de asistencia

Propuesta para la mejora del indicador actual Asistencia escolar

Agencia de Calidad de la Educación

Gobierno de Chile

Análisis tramos de asistencia

Propuesta para la mejora del indicador actual Asistencia escolar

División de Estudios
Agencia de Calidad de la Educación

Esta publicación usa criterios de lenguaje inclusivo tales como núcleos femeninos y no solo masculinos, según sentido particular [ej., *madres, padres y apoderados*], integración de género en nomenclaturas específicas [ej., *director(a)*] o empleo del femenino en usos históricamente masculinos [ej., *ciudadanía* en vez de *ciudadanos*], entre otros. Sin embargo, para evitar la saturación gráfica y léxica, que dificulta la comprensión y limita la fluidez de lo expresado, y en consonancia con la norma de la Real Academia Española, se usará el masculino sin marcar la oposición de géneros en la mayoría de los nombres y determinantes que el texto provea [ej., *los docentes*], según su formato e intención comunicativa.

Análisis tramos de asistencia

Agencia de Calidad de la Educación
contacto@agenciaeducacion.cl
600 600 2626, opción 7
Morandé 360, piso 9
Santiago de Chile
2020

Índice

9 I. **Antecedentes**

10 II. **Introducción**

13 III. **Marco teórico**

3.1 Asistencia escolar y su medición

3.2 Medición de la asistencia en Chile a través de los IDPS

21 IV. **Análisis de la Asistencia escolar**

4.1 Diagnóstico de los estudiantes

4.1.1 Asistencia entre años y grados (análisis transversal)

4.1.2 Asistencia de estudiantes en el tiempo (análisis longitudinal)

4.2 Diagnóstico de los establecimientos

4.2.1 IDPS de asistencia

33 V. **Propuestas e implementación**

5.1 Propuestas

5.1.1 Propuesta 1: Incluir el desempeño promedio de asistencia del establecimiento en el indicador

5.1.2 Propuesta 2: Eliminar tramos de asistencia

5.1.3 Propuesta 3 : Punto de corte al 95%

5.1.4 Propuesta 4: Utilizar la información de asistencia de todos los grados

5.2 Metodología de cálculo de propuestas

5.3 Resultado de la propuesta

5.4 Consecuencias en la Categoría de Desempeño

47 VI. **Conclusiones y desafíos**

50 Referencias Anexos

Tabla 4.1 Promedio y desviación estándar de asistencia longitudinal por etapa

Tabla 4.2 Logro de asistencia al 97% entre etapas

Tabla 4.3 Logro de asistencia al 90% entre etapas

Tabla 4.4 Logro de asistencia al 85% entre etapas

Tabla 4.5 Logro de asistencia al 95% entre etapas

Tabla 4.6 Indicador de Asistencia escolar actual por grado y establecimiento no solo Simce

Tabla 4.7 Descriptivos indicador de Asistencia escolar de la Categoría de Desempeño por grado y año

Tabla 5.1 Descriptivos del indicador Asistencia propuesto por punto de corte de básica

Tabla 5.2 Correlación de indicador oficial y propuestos de básica

Tabla 5.3 Descriptivos del indicador propuesto por punto de corte de media

Tabla 5.4 Correlación de indicador oficial y propuestos de media

Tabla 5.5 Clasificación oficial y simulado: asistencia 97% de básica

Índice

Tabla 5.6 Clasificación oficial y simulado: asistencia 95 % de básica

Tabla 5.7 Clasificación oficial y simulado: asistencia 90 % de básica

Tabla 5.8 Clasificación oficial y simulado: asistencia 85 % de básica

COLEGIO

I. Antecedentes

La Ley 20529 establece el Sistema Nacional de Aseguramiento de la Calidad (en adelante Ley SAC) y estipula que el objetivo de la Agencia de Calidad de la Educación será evaluar y orientar el sistema educativo para promover el mejoramiento de la calidad y equidad de las oportunidades educativas. Para dar cumplimiento este objetivo, también se le asigna a la Agencia la tarea de "Ordenar los establecimientos educacionales en función de las mediciones de los resultados de aprendizaje y de los otros indicadores de calidad educativa con la finalidad de identificar las necesidades de apoyo" (artículo 10, letra c).

Así emerge la Categoría de Desempeño, la cual corresponde a un índice de resultados ajustados para clasificar establecimientos educacionales. Dicho índice se compone en un 67% por el indicador de Estándares de Aprendizaje; y en un 33% por el indicador de puntaje Simce, el indicador de tendencia Simce y los Indicadores de Desarrollo Personal y Social (IDPS). Finalmente, el resultado es ajustado por las características de los estudiantes que asisten al establecimiento, atendiendo así, las dificultades de brindar educación de calidad en contextos desfavorables. De esta manera, las escuelas son clasificadas en cuatro categorías: Alto, Medio, Medio-Bajo e Insuficiente.

Los IDPS corresponden a un conjunto de indicadores que entregan información relacionada con el desarrollo personal y social de los estudiantes de un establecimiento. Estos son ocho, de los cuales cuatro son calculados por medio de la información recolectada en los Cuestionarios de Calidad y Contexto de la Educación, aplicados junto a las pruebas Simce (Autoestima académica y motivación escolar; Clima de convivencia escolar; Participación y formación ciudadana; Hábitos de vida saludable). Los cuatro indicadores restantes son calculados utilizando registros del Ministerio de Educación y de la Agencia de Calidad (Asistencia escolar; Retención escolar; Equidad de género; Titulación técnico profesional).

En este contexto, la Ley SAC establece que, en un plazo no inferior a cuatro años y que no exceda los ocho, se puede realizar una revisión de los componentes de la metodología de clasificación, a fin de generar una actualización de la misma. Por este motivo, este documento tiene la finalidad de hacer una revisión sobre la asistencia escolar para generar una propuesta de mejora al indicador.

II. Introducción

Generalmente la asistencia escolar es considerada como un componente central de la organización y estructuración de los establecimientos educaciones. Si bien, puede ser estimada como un aspecto de eficiencia interna de la institución, también devela aspectos pedagógicos. La literatura ha desarrollado ampliamente la asociación entre la asistencia y los resultados académicos y no académicos (Attendance Works, 2016). Más aún, la valoración de los estudiantes sobre la asistencia también se asocia a resultados educativos, donde una mayor valoración de esta, aumenta los resultados educativos (Agencia de Calidad de la Educación, 2019). Así, se evidencia la relevancia de la asistencia escolar en el desarrollo de los estudiantes.

Esto se debe a que la asistencia tiene un rol importante en el proceso pedagógico y formativo. De acuerdo a Arbour et al. (2014) la asistencia en los Niveles de Transición tiene efectos positivos en primero y segundo básico, tanto en el desarrollo cognitivo como en el socioemocional. Esto se observa a través de mejoras en el rendimiento de los niños al finalizar el año escolar, el cual es más notorio en aquellos que comienzan con niveles de aprendizaje y desarrollo por debajo de lo esperado (Arbour M., Yoshikawa H., Treviño H., 2014).

En la misma línea, en el marco de la relación entre asistencia escolar y desarrollo socioafectivo de los estudiantes y la comunidad, se ha observado que bajas tasas de asistencia se relacionan con un menor nivel de comunicación entre estudiantes, profesores y escuelas (Johnson, 2005, en Gottfried, 2010). A su vez, faltar a clases se correlaciona directamente con la probabilidad de incurrir en conductas de riesgo que obstaculizan el desarrollo emocional de los niños y jóvenes, tales como el consumo de alcohol, tabaco y drogas (Borg et al., 2005; Halfors et al., 2002, y Wang, Blomberg y Li, 2005, en Gottfried, 2010). Musser (2011) señala que, a nivel comunitario, altas tasas de asistencia escolar se relacionan con menores tasas de crímenes lo que, en conjunto con mayores tasas de graduación de enseñanza media, se traduce en mejores índices de empleo y remuneraciones. En este marco, algunos autores postulan que promover la asistencia escolar constituye una de las vías más efectivas para reducir la pobreza, así como también para reducir las diferencias que aquejan a los sectores socioeconómicos más bajos (Balfanz & Byrnes, 2012).

Por estos motivos, en Chile la asistencia escolar fue incorporada en la medición de calidad educativa (Categoría de Desempeño). Esta es concebida como un IDPS y es medida por la razón de días asistidos y días totales del año escolar. En concreto, este indicador considera la distribución de los estudiantes que rindieron Simce en base a la relación del número de días que asisten y el total de jornadas escolares oficiales de un año para cada estudiante. Así, estos son clasificados en cuatro tramos de asistencia: asistencia destacada (hasta 97%), normal (hasta 90%), inasistencia reiterada (hasta 85%) y grave (menos de 85%).

Sin embargo, diversas críticas han surgido sobre este indicador, las cuales se centran principalmente en las decisiones metodológicas para su construcción. En este sentido, se señala que ciertos aspectos de la construcción del indicador no permiten dimensionar cabalmente la asistencia en cada establecimiento. Por lo tanto, el actual indicador no estaría entregando información precisa sobre la asistencia y, por ende, obstaculizaría el proceso de toma de decisión respecto a esta en función de la mejora continua.

Por lo tanto, a partir de dichas críticas, este documento tiene como principal objetivo **generar una propuesta de mejora al indicador Asistencia escolar por medio de un análisis de la asistencia escolar.** Para ello, primero se presentará una breve revisión bibliográfica sobre el concepto de asistencia y sus formas de medición, para luego, profundizar en la medición en Chile y sus críticas. Luego, se desarrolla un análisis de la asistencia escolar en Chile. A partir de los puntos críticos identificados, se presenta una serie de propuestas para la mejora del actual indicador. Seguido, se desarrolla la metodología de la propuesta, sus resultados y efectos posibles en la Categoría de Desempeño. Finalmente, se presentan los puntos más relevantes del documento a modo de conclusión.

III

Marco teórico

III. Marco Teórico

3.1 Asistencia escolar y su medición

La asistencia remite necesariamente a la construcción de un proceso. Tal como indican los *Fundamentos de los Otros Indicadores de Calidad Educativa (2013)*[1], en la medida en que los estudiantes cumplen con la asistencia escolar, estos desarrollan un sentido de responsabilidad y adquieren hábitos y actitudes. Aunque la literatura señala que la asistencia depende principalmente de agentes externos al estudiante en los primeros años (profesores y apoderados), esto construye gradualmente un sentido de compromiso que finalmente, es interiorizado por el estudiante (Borg et al., 2005).

En Chile se entiende la asistencia como el número de días que un estudiante asiste a clases en relación al total de jornadas escolares (*Fundamento de los Otros Indicadores de Calidad Educativa*, 2013). Esta definición reconoce un vínculo entre la presencia física de los estudiantes en el establecimiento y la cantidad de días que tiene un año académico, sin especificar la naturaleza de esta relación. Sin embargo, de acuerdo a la literatura, los bajos niveles de asistencia están asociados con problemas de aprendizaje. Por lo tanto, aunque la definición no lo especifique, se podría asumir que la relación entre días asistidos y total de jornadas escolares tiene implicancias.

Bajo este contexto, emerge el concepto de inasistencia crónica, el cual responde al tipo de asistencia que genera perjuicios en el desarrollo de los estudiantes o bien, la que difiere de una asistencia regular. Este ha sido ampliamente estudiado y documentado principalmente por las implicancias que tiene dentro de los diversos procesos pedagógicos, traducidos en resultados. Así, el ausentismo crónico conlleva diferentes consecuencias en el ciclo vital de los estudiantes, tales como no leer en los primeros grados, reprobar las clases de la escuela intermedia y abandonar la escuela secundaria (Attendance Works Organization, 2010).

En este sentido, para medir la asistencia escolar es necesario establecer ciertos parámetros que definan la inasistencia crónica o bien, la asistencia

1 Llamados Otros Indicadores de Calidad Educativa por decreto, pero mencionados también por su nomenclatura actual: Indicadores de Desarrollo Personal y Social (IDPS).

regular. Es decir, determinar cuándo la relación entre presencia física y cantidad de días que tiene el año escolar genera consecuencias negativas. No obstante, para ello, primero es necesario definir desde qué perspectiva se va a observar la asistencia escolar: la asistencia a nivel de establecimiento o a nivel individual (Paredes et al. 2009), lo que más bien refiere a una medición en base a promedios o a puntos de corte, respectivamente. Si bien estos dos caminos no son excluyentes –e incluso pueden ser un buen complemento–, es necesario definir cada una de ellos por separado.

- Establecimiento (promedios): Una medición a nivel de establecimiento considera el porcentaje total de asistencia de un establecimiento, el cual refiere al promedio de asistencia de todos los estudiantes durante una unidad de tiempo definida. Esta corresponde a una medida agregada que permite evaluar de manera muy amplia el nivel de asistencia de los estudiantes en su conjunto. Si bien esta medida no posibilita ver la particularidad de cada uno de los estudiantes en función a un punto de corte y puede esconder información, permite analizar el desempeño general de un establecimiento educacional.
- Individual (puntos de corte): Una medición a nivel individual refiere al análisis de los porcentajes de asistencia reportados a nivel individual. Esta información permite observar los patrones de asistencia por estudiante que quedan ocultos bajo los promedios totales. Sin embargo, en este contexto, emerge el problema de los umbrales o puntos de corte. Dado a que se analiza la distribución de la asistencia, se requiere establecer el punto que define una asistencia regular, o bien, identificar una inasistencia crónica.

La distinción entre ambos paradigmas es de suma relevancia ya que, de acuerdo a Paredes et al. (2009), puede generar confusiones. En este sentido, no es lo mismo una escuela en la que 10 alumnos faltan 30 días al año que otra en la que los 100 alumnos faltan 3 días al año, teniendo ambas 100 estudiantes en total. Si bien ambos establecimientos tienen un promedio de asistencia similar, en el primero probablemente los estudiantes que faltan tengan un aprendizaje inferior en comparación a los alumnos de la segunda escuela. Entonces, el problema de la inasistencia es más grave en ese primer

caso. En otras palabras, un alto porcentaje de asistencia total puede estar enmascarando un alto número de estudiantes crónicamente inasistentes, ya que, a pesar del alto promedio, pueden existir unos pocos estudiantes que se ausentan constantemente (Attendance Works Organization, 2010; Balfanz & Byrnes, 2012; Gottfried, 2010). Así, el complemento entre una medición individual y de establecimiento aporta valor en la medida que ambas otorgan información útil respecto a la asistencia.

No obstante, en este punto se vuelve altamente relevante reconocer los parámetros que pueden ser perjudiciales para los estudiantes en una medición individual. Estos umbrales debiesen de tener fundamentos y, asimismo, distinguir una asistencia regular de una inasistencia crónica. Frente a esto, diversas organizaciones nacionales e internacionales consideran que este parámetro es al 90% de la asistencia (p.e: Fundación Educacional Oportunidad; Attendance Works Organization, 2010). Es decir, existe relativo consenso en cómo medir el ausentismo crónico, tomándose como puntaje de corte un 10% o más de ausencias (Balfanz & Byrnes, 2012; Borg et al., 2005; Gottfried, 2010; Musser, 2011). No obstante, diferentes estudios en torno al tema aplican ciertas particularidades al medir la asistencia. Primero, el porcentaje mencionado es considerado en un rango de 15 a 20 días de inasistencia anual. A su vez, hay quienes consideran la asistencia del año actual y otros que recogen los datos del año anterior. Otra distinción se observa en los estudiantes considerados. Sin embargo, pese a estas diferencias, las últimas investigaciones (National Audit Office, 2005; Ladd, 1996; Hoachlander, 2001; Roby, 2004) coinciden en la importancia de considerar medidas de la distribución de asistencia por estudiante, tomando como inasistencia tanto las ausencias justificadas como las injustificadas.

En este sentido, para construir una medición basada en la realidad de los establecimientos –como la de Chile–, es altamente relevante considerar ambos niveles de medición. Es decir, complementar el nivel individual con el de establecimiento. Esto se justifica en que, por un lado, reconoce la importancia de mantener buenos resultados generales dentro del establecimiento por medio del promedio de la asistencia de los estudiantes (nivel establecimiento). Y, por el otro lado, porque identifica la importancia de garantizar algún nivel de logro de asistencia de cada uno de los estudiantes dentro de los establecimientos (nivel

individual). Por lo tanto, ambos focos definen un resultado que los establecimientos pueden usar formativamente. En esta línea, por lo tanto, también es altamente relevante definir y justificar el punto de corte para la asistencia regular en los resultados individuales.

3.2 Medición de la asistencia en Chile a través de los IDPS

En Chile la asistencia escolar es medida a través de un IDPS. Este corresponde al cálculo de la asistencia de los estudiantes que rindieron las pruebas Simce de acuerdo a la información de registro del Sistema de Información General de Estudiantes (SIGE). De esta manera, el indicador Asistencia escolar se construye a partir de la la distribución de los estudiantes en base al número de días que asiste a clases, en relación al total de jornadas escolares oficiales de un año para cada estudiante. Dado que el Decreto N.° 381 del Ministerio de Educación establece la consideración de categorías de asistencia para dicho indicador, se definen las siguientes categorías y las puntuaciones:

- **Asistencia destacada** (100 puntos): corresponde a la alcanzada por los estudiantes que asisten a un 97% o más del total de jornadas escolares oficiales de un año.
- **Asistencia normal** (70 puntos): corresponde a la alcanzada por los estudiantes que asisten a más de un 90% del total de las jornadas escolares oficiales de un año y a menos de un 97% de estas.
- **Inasistencia reiterada** (30 puntos): corresponde a la alcanzada por los estudiantes que asisten a más de un 85% del total de las jornadas escolares oficiales de un año y a un 90% o menos del total de jornadas escolares oficiales de un año.
- **Inasistencia grave** (0 puntos): corresponde a la alcanzada por los estudiantes que asisten a solo un 85% o menos del total de jornadas escolares oficiales de un año.

En específico, para calcular este indicador primero es necesario calcular la tasa de asistencia anual de cada estudiante que rindió la prueba Simce. A partir de este resultado, cada estudiante es clasificado en una de las cuatro categorías de asistencia anteriormente descritas. Dado que la Categoría de

Desempeño utiliza mediciones de distintos grados y datos de años anteriores[2], el indicador Asistencia escolar también considera información de diferente grados y años. De este modo, la última etapa de su construcción corresponde a la agregación por grados y años. Esta le otorga una mayor ponderación a los años más recientes y a los grados con mayor cantidad de estudiantes[3]. Estas agregaciones permiten obtener finalmente un indicador de asistencia por establecimiento.

De esta forma, el IDPS de asistencia corresponde a una medida individual dentro de cada uno de los establecimientos, considerando solo los estudiantes que rindieron Simce. Además, contempla distintos tramos de asistencia que permiten clasificar la distribución de la asistencia de cada establecimiento. Tal como lo indican los tramos, la inasistencia grave corresponde a un 85 % o menos, por lo que el punto de corte en Chile es de un 85 %, lo que coincide con la subvención entregada por el Estado[4].

La implementación de esta medición no ha quedado exenta de críticas. Estas se centran principalmente en los elementos que constituyen el indicador y que no facilitan la tarea de orientación a los establecimientos. En concreto, se reconocen 5 puntos críticos del indicador.

a. El indicador actual no incorpora mediciones generales del desempeño de asistencia de los establecimientos. En vez, este solo incluye los resultados individuales de los estudiantes de cada escuela. Dado que los IDPS alimentan la construcción de la Categoría de Desempeño, estos debiesen reflejar el desempeño de los establecimientos, y de esta forma, evaluar también los resultados generales de las escuelas sobre la asistencia.

2 Tres mediciones más recientes para las pruebas anuales y las dos más recientes para pruebas bianuales.

3 Según el decreto de Categorías de Desempeño, hay una mayor ponderación a las últimas mediciones para fomentar la mejora. Así, si un establecimiento mejora sus resultados es premiado con una mayor ponderación. Por su parte, también se hacen diferencias según número de estudiantes para hacer una medición justa. No es lo mismo tener 15 estudiantes que 40 en un aula.

4 El Estado entrega un subsidio a las escuelas que exige que los estudiantes asistan a un mínimo de 85 % de las clases establecidas en el calendario escolar, las que equivalen a permitir un máximo aproximado de 27 días de inasistencia.

b. También son cuestionables los actuales tramos de asistencia. Tal como se ha mencionado, los puntos de corte no tienen suficiente documentación que sustente la definición de estos y su asignación de puntajes. En este sentido, no hay fundamentos claros que justifiquen los actuales umbrales. Asimismo, al utilizar tramos, se esconden las diferencias existentes dentro de un mismo tramo.

c. Luego, también se ha levantado la preocupación de que, al considerar solo los estudiantes que rinden Simce, se pierde información valiosa para los establecimientos. Debido a que los IDPS y la Categoría de Desempeño buscan no solo evaluar, sino que también orientar a las escuelas, estas medidas dificultan un diagnóstico profundo del establecimiento y, por ende, su orientación.

d. Finalmente, también se ha cuestionado sobre la subvención asociada al 85% de asistencia. Esta genera un incentivo a la asistencia, lo que obstaculiza la finalidad formativa y pedagógica de esta.

Por estos motivos, a continuación, se presenta un análisis de la asistencia en Chile con la finalidad de identificar mejoras al indicador a raíz de las críticas recién mencionadas.

IV

Análisis de la Asistencia escolar

IV. Análisis de la Asistencia escolar

Dada la relevancia de una medición que considere tanto el nivel individual como el nivel de establecimiento, se presentará un diagnóstico que envuelve ambos. Para esto, primero se presenta un (i) diagnóstico de los estudiantes, el cual se subdivide en dos secciones: asistencia entre años y grados; y asistencia a lo largo del tiempo. Ambas secciones tienen como objetivo identificar las tendencias individuales de los estudiantes según grados y puntos de corte. Así, es posible evidenciar la relevancia de incorporar todos los grados al indicador, como también qué punto de corte aporta con mayor información (97%, 95%, 90% y 85%)[5].

Seguido, se presenta un (ii) diagnóstico de los establecimientos, el cual se centra en la comparación de la asistencia en las escuelas en general y el IDPS de asistencia de la Categoría de Desempeño. Este análisis busca identificar la pertinencia de incorporar la información de todos los estudiantes y no solo los estudiantes que rinden Simce.

4.1 Diagnóstico de los estudiantes

4.1.1 Asistencia entre años y grados (análisis transversal)

Para partir, es importante señalar que hay una muy baja variación de resultados de asistencia en los distintos años medidos (ver tabla A.25 en anexos). Asimismo, la asistencia según puntos de corte también tiene una baja variación entre años. Es por ello que se concluye que la asistencia no ha presentado grandes cambios durante los últimos años y consecuentemente, es posible focalizar el análisis de resultados tomando un año particular.

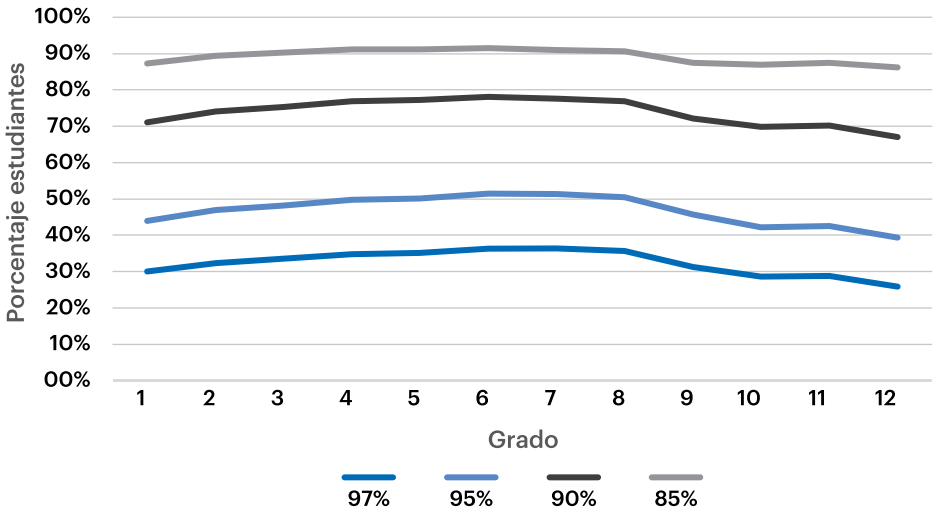
La Figura 4.1 muestra los resultados por grado en función de los distintos puntos de corte para 2018. Tal como se indica, hay movimientos similares en cada punto de corte, y en cada grado hay un nivel de asistencia diferente. Si bien no hay grandes diferencias en la asistencia promedio por grados,

5 Cabe señalar que se incorpora el análisis del umbral de 95% como punto intermedio entre un resultado deficiente según la literatura (90%), el criterio de repitencia (85%), y un resultado perfecto de asistencia (100%).

cada grado aporta con información (ver tabla A.25 en anexos). Por su parte, la tendencia general de asistencia da cuenta de que a partir del tercer año incrementa la asistencia escolar. No obstante, en educación media esta empieza caer. Con respecto a los puntos de cortes, cabe indicar que el actual umbral (85%) muestra que en educación básica la asistencia alcanza cerca de un 91%, la que baja aproximadamente 1 punto en educación media.

En este sentido, es posible desprender que todos los grados aportan cierto nivel de información a la asistencia puesto que hay fluctuaciones a lo largo de la trayectoria escolar. Asimismo, y tal como la literatura lo señala, los distintos puntos de corte también generan diferencias en los resultados. El punto de corte actual considera a casi la totalidad de los estudiantes, mientras que los otros discriminan en mayor medida. Sin embargo, para analizar en mayor profundidad e identificar un punto de corte que aporte con más información, es necesario hacer un análisis longitudinal.

Figura 4.1 Porcentaje de estudiantes por sobre cada punto de corte de asistencia por grado 2018



4.1.2 Asistencia de estudiantes en el tiempo (análisis longitudinal)

Analizar la asistencia a lo largo del tiempo permite identificar cómo evolucionan los resultados de un mismo estudiante durante toda la etapa escolar. Tal como señala la literatura, la asistencia es un proceso, por lo que observar desde una mirada longitudinal permite identificar cómo se desarrolla tal proceso. En este sentido, este tipo de análisis determina los puntos de corte que aportan con más información respecto al proceso de asistencia de los estudiantes en las diferentes etapas. Por lo tanto, por medio de este análisis, se busca identificar el/los puntos de corte que expliquen de mejor manera el proceso de asistencia, y así, entregar mayor información para la orientación de los establecimientos.

Para esto, se analiza la cohorte de los estudiantes que ingresaron en 2008 a 1.° básico y que han aprobado todos sus cursos hasta III medio[6]. Así, esta cohorte agrupa 154 563 estudiantes. Para facilitar el análisis, se agrupan los grados en tres etapas[7]: 1.° a 4.° básico, de 5.° a 8.° básico y de I a III medio. La Tabla 4.1 presenta los resultados por etapa, dando cuenta que en la etapa 3, la asistencia es más baja y, además, tiene una mayor dispersión donde los percentiles inferiores muestran bajos resultados en comparación a las otras etapas.

6 No se considera 2019 debido a las dificultades del contexto del país y, por ende, el cierre del año escolar.

7 A través de un análisis de correlaciones se valida la construcción de las etapas. Las etapas demuestran el carácter procesual de la asistencia, y como esta se va construyendo a partir de los primeros años escolares.

Tabla 4.1 Promedio y desviación estándar de asistencia longitudinal por etapa

			Percentiles										
Nivel	Media	Dev std	100% Máx	99%	95%	90%	75% Q3	50% Mediana	25% Q1	10%	5%	1%	0% Mín
Etapa 1	93.87	4.11	100	99.5	98.75	98.25	96.75	94.75	91.75	88.5	86.25	80.5	47.75
Etapa 2	93.81	4.31	100	99.5	99	98.25	97	94.75	91.75	88.25	85.75	79.75	26.75
Etapa 3	92.82	5.57	100	99.67	99	98.33	96.67	94	90.33	86	82.67	73	10.33

Ahora, con respecto a los puntos de corte, el primer umbral corresponde al 97%. Tal como muestra la Tabla 4.2, en las tres etapas solo cerca de un 25% de los estudiantes alcanzan una asistencia destacada (97%). Lo interesante del análisis longitudinal es que permite identificar el carácter procesual de la asistencia. Sin embargo, el punto de corte al 97% no lo deja muy claro. Como se ve en la misma tabla, solo cerca de un 50% de los estudiantes que alcanzó el umbral 97%, lo hizo también en la siguiente etapa. Así, este punto de corte no entrega mucha información sobre la asistencia de los estudiantes.

Tabla 4.2 Logro de asistencia al 97% entre etapas

Asistencia al 97%			
Etapa 1	Etapa 2		
	Menor 97%	97% o más	Total
Menor 97%	83.49	16.51	75.44
97% o más	44.88	55.12	24.56
Total	74	26	154 563

Asistencia al 97%			
Etapa 2	Etapa 3		
	Menor 97%	97% o más	Total
Menor 97%	84.77	15.23	74
97% o más	49.64	50.36	26
Total	75.64	24.36	154 563

Con respecto al umbral 90%, la Tabla 4.3 muestra un aumento considerable en los estudiantes que alcanzan una asistencia normal (90%) comparado con el umbral de 97%. En la etapa 1 el 85% de los estudiantes alcanza este umbral, en la etapa 2 corresponde a un 84% y en la etapa 3 un 77%. Al analizar el proceso de asistencia, es posible observar que al 90%, cerca de un 13% de los estudiantes que alcanzó este umbral, lo hizo también en la siguiente etapa (10% entre etapa 1 y 2, y 16% entre etapa 2 y 3), lo cual implica un buen nivel de información. No obstante, siguiendo la Tabla 4.3, también se muestra que cerca del 50% de los estudiantes que no llegaron al umbral 90%, en la siguiente etapa lo alcanzan. En este sentido, este punto de corte tampoco entrega información clara sobre la asistencia, ni es coherente con el carácter procesual de este indicador.

Tabla 4.3 Logro de asistencia al 90% entre etapas

90%			
Etapa 1	Etapa 2		
	Menor 90%	90% o más	Total
Menor 90%	50.8	49.2	14.84
90% o más	10	90	85.16
Total	16.05	83.95	154 563

90%			
Etapa 2	Etapa 3		
	Menor 90%	90% o más	Total
Menor 90%	56.25	43.75	16.05
90% o más	16.19	83.81	83.95
Total	22.62	77.38	154 563

En relación al umbral 85%, se mantiene la lógica de aumento de estudiantes que alcanzan dicho punto de corte. Así, en las dos primeras etapas cerca de un 96% llega a este umbral, mientras que en la etapa 3, lo hace un 93%. Con respecto al análisis del proceso de asistencia, cerca de un 95% de los estudiantes que alcanzó este umbral, lo hizo también en la siguiente etapa (97% entre etapa 1 y 2, y 94% entre etapa 2 y 3), lo cual implica un muy buen nivel de información. Siguiendo la tabla 3, también se muestra que cerca del 63% de los estudiantes que no alcanzaron el umbral 85%, en la siguiente etapa lo alcanzan (65% entre etapa 1 y 2, y 61% entre etapa 2 y 3). En este sentido, este punto de corte tampoco entrega información clara sobre la asistencia.

Si bien tiene un buen nivel de aproximación hacia el carácter procesual de la asistencia, no discrimina claramente. Dado que la gran mayoría de los estudiantes alcanza este umbral (cerca de un 96%), este punto de corte no permite desprender información útil para los establecimientos en función de la mejora continua.

Tabla 4.4 Logro de asistencia al 85% entre etapas

85%			
Etapa 1	Etapa 2		
	Menor 85%	85% o más	Total
Menor 85%	34.78	65.22	3.16
85% o más	2.85	97.15	96.84
Total	3.86	96.14	154 563

85%			
Etapa 2	Etapa 3		
	Menor 85%	85% o más	Total
Menor 85%	39.21	60.79	3.86
85% o más	6.13	93.87	96.14
Total	7.41	92.59	154 563

Finalmente, en relación al 95%, se observa en la Tabla 4.5 que cerca de la mitad de los estudiantes tiene tasas de asistencia superiores a este porcentaje y la otra mitad tiene resultados inferiores. Por otro lado, se observa que cerca de un 70% de los estudiantes repite su comportamiento en torno al 95%. Es decir, un 72% de los que tenían asistencia inferior a 95% en la primera etapa, vuelve a tener asistencia inferior a 95% en la segunda etapa. Lo mismo sucede con los que tienen resultados superiores al 95%. Con respecto a la relación entre la etapa 2 y 3, el 64% de los estudiantes que supera el umbral en la etapa 2, repite su comportamiento en la etapa 3. Asimismo, el 76% que no lo alcanza, tampoco lo hace en la etapa 3. Este es un comportamiento deseado, ya que la clasificación separa a los estudiantes en grupos similares y los resultados tienden a ser consistentes con el comportamiento en las diferentes etapas. Así, este umbral entrega bastante información al indicador y también es coherente con el carácter procesual de la asistencia.

Tabla 4.5 Logro de asistencia al 95 % entre etapas

95 %			
Etapa 1	Etapa 2		
	Menor 95 %	95 % o más	Total
Menor 95 %	72.11	27.89	51.86
95 % o más	28.95	71.05	48.14
Total	51.34	48.66	154 563

95 %			
Etapa 2	Etapa 3		
	Menor 95 %	95 % o más	Total
Menor 95 %	76.23	23.77	51.34
95 % o más	36.54	63.46	48.66
Total	56.91	43.09	154 563

Así, el análisis longitudinal da cuenta de que efectivamente la asistencia se comporta como un proceso, en donde cada etapa se encuentra fuertemente relacionada con la siguiente[8]. Con respecto a los umbrales, se identifica que el punto de corte al 95 % es el que aporta con mayor información y, por lo tanto, podría ser el umbral que distinga la asistencia regular. Dado que este umbral identifica claramente el carácter procesual de la asistencia, podría permitir un mayor campo de acción para los establecimientos en función de la mejora. Al tener un punto de corte que permite visualizar el comportamiento futuro, se facilitaría la orientación a las escuelas para trabajar su asistencia. Es decir, el indicador Asistencia escolar podría ser una herramienta concreta para trabajar una mejor asistencia. Por su parte, el umbral al 85 % (actual umbral), no aporta mucha información al sistema dado que la gran mayoría de los estudiantes lo alcanza.

8 Revisar correlaciones en anexos.

4.2 Diagnóstico de los establecimientos

4.2.1 IDPS Asistencia escolar

Luego, para identificar si efectivamente entrega información más precisa sobre la asistencia al incluir a todos los estudiantes que solo los que rinden Simce (metodología actual), es necesario hacer una comparación a nivel escuela. En este sentido, la Tabla 4.6 muestra el promedio y distribución de la asistencia por establecimiento de todos los grados. Por su parte, la tabla 4.7 muestra lo mismo, pero solo considerando la información de los estudiantes que rindieron Simce. Al comparar ambas, se ve que se tiene una asistencia más alta en 4.° básico, 6.° básico y II medio cuando se toma en cuenta solo estudiantes que rinden Simce. Así, se evidencia que al dejar fuera la información de los aquellos que no rinden Simce, se pierde precisión y datos sobre la asistencia.

Tabla 4.6 Indicador Asistencia escolar actual por grado y establecimiento no solo Simce

			Percentiles						
Grado	Media	Dev std	100% Máx	95%	75%	50% Mediana	25%	5%	0%
1.°	61.14	17.09	100.00	90.91	72.76	60.99	49.67	33.04	0.00
2.°	63.70	16.20	100.00	91.67	74.62	63.74	52.91	36.43	0.00
3.°	65.15	15.67	100.00	91.89	75.71	65.33	54.71	39.05	6.40
4.°	66.34	15.21	100.00	92.00	76.50	66.81	56.33	41.11	9.52
5.°	66.56	15.37	100.00	92.50	76.57	66.86	56.41	40.84	8.67
6.°	67.57	14.96	100.00	92.63	77.73	67.78	57.94	42.00	2.73
7.°	66.79	15.26	100.00	91.43	77.10	67.50	56.98	40.00	1.66
8.°	66.25	15.51	100.00	91.11	76.67	67.06	56.29	39.69	0.00
I	63.02	15.64	100.00	86.76	74.09	64.55	52.96	34.17	0.00
II	60.69	15.89	100.00	85.41	71.55	62.01	50.32	33.50	1.36
III	60.65	15.64	100.00	84.79	71.54	61.33	50.20	33.89	0.00
IV	57.78	16.14	100.00	84.00	68.65	57.88	46.92	30.71	0.00

Tabla 4.7 Descriptivos indicador Asistencia escolar de la Categoría de Desempeño por grado y año

	Grado								
	4.°	4.°	4.°	6.°	6.°	6.°	II	II	II
	2016	2017	2018	2015	2016	2018	2016	2017	2018
Mediana	68.21	67.49	68.58	67.02	68.97	70.11	62.21	62.13	63.30
Desviación std	16.09	16.31	15.80	16.85	16.03	15.53	16.48	15.98	15.65
100% Max	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
99%	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	96.38	96.96	96.67
95%	95.38	95.71	95.00	94.32	95.00	96.25	86.76	86.57	88.00
90%	90.00	90.00	90.00	88.00	89.72	91.33	82.00	82.14	82.73
75% Q3	78.96	78.55	79.24	78.64	80.00	80.77	73.56	73.13	74.07
50% Mediana	68.54	67.50	68.86	68.00	69.66	70.00	63.67	63.06	64.30
25% Q1	57.88	56.65	58.24	58.67	58.89	60.00	52.17	51.90	53.25
10%	47.81	46.92	48.57	45.00	48.06	50.56	40.00	40.77	42.41
5%	40.67	41.19	42.50	37.86	40.50	44.00	32.61	33.96	36.15
1%	27.27	28.46	28.24	21.72	28.24	31.67	18.70	21.30	24.00
0% Min	7.06	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.25

V

Propuesta e implementación

V. Propuesta e implementación

Considerando lo expuesto hasta el momento, se pueden introducir diversos aspectos para la mejora del indicador Asistencia escolar. Así, se sugieren las siguientes propuestas, posteriormente, la metodología de cálculo y los resultados correspondientes.

5.1 Propuestas

5.1.1 Propuesta 1: Incluir el desempeño promedio de asistencia del establecimiento en el indicador

Por medio de la revisión de fuentes se identificaron los beneficios de combinar información a nivel individual y de establecimiento. Considerando que el IDPS Asistencia es un indicador que busca evaluar y orientar a los establecimientos, es deseable que no solo se focalice en el comportamiento individual de los estudiantes del establecimiento, sino que también en el comportamiento general de este. Por otra parte, los establecimientos también tendrían mayor acceso a información sobre sus niveles de asistencia, lo cual entrega más evidencias para la toma de decisiones. Por lo tanto, se recomienda incluir el desempeño promedio del establecimiento dentro del indicador.

5.1.2 Propuesta 2: Eliminar tramos de asistencia

Tal como las críticas indican, los tramos de asistencia ocultan la especificidad de cada establecimiento con respecto a la asistencia. Así, se obstaculiza la entrega de información en relación a la asistencia escolar. Por su parte, a partir de la literatura y el análisis presentado, se evidencia que los actuales puntos de corte de los tramos no tienen claros fundamentos y, asimismo, no entregan mucha información sobre la asistencia de los establecimientos. Frente a esto, se propone eliminar los tramos de asistencia, y pasar a un solo punto de corte que se base en fundamentos claros para diferenciar una asistencia regular. De esta forma, se entrega mayor especificidad sobre la asistencia a los establecimientos y una mayor precisión sobre esta.

5.1.3 Propuesta 3: Punto de corte al 95 %

De la mano de la propuesta anterior, se propone que el punto de corte que defina la asistencia regular sea al 95 %. Tal como el análisis longitudinal demostró, el umbral 95 % entrega mayor información sobre el comportamiento de la asistencia. Esto se basa en que este punto de corte discrimina la asistencia de manera coherente con las etapas del ciclo escolar. Es decir, reconoce una tendencia en la asistencia, en la que por ejemplo, un estudiante que cumplió con dicho umbral en la primera etapa, es problable que también lo haga en la siguiente. Pasa lo mismo en el caso contrario. Así, tal punto de corte identifica el carácter procesual de la asistencia, por lo que podría permitir un mayor campo de acción para los establecimientos en función de la mejora. En base a esto, el IDPS Asistencia escolar podría transformarse en una herramienta concreta para trabajar una mejor asistencia.

5.1.4 Propuesta 4: Utilizar la información de asistencia de todos los grados

Tal como se desarrolló en el análisis, cada uno de los grados aporta con información sobre la asistencia y también, la información de todos los estudiantes es más precisa que solo la información Simce. En este sentido, considerar solo los datos Simce disponibles entorpece la orientación que puede brindar la Agencia. Así, se propone incorporar todos los grados del establecimiento para medir la asistencia. Como se ha señalado a lo largo del documento, esto entrega mayor precisión en la medición y, asimismo, un mayor nivel de orientación a los establecimientos.

5.2 Metodología de cálculo de propuesta

A partir de las propuestas recién mencionadas, se sugiere una nueva metodología de cálculo para el indicador Asistencia escolar[9]. Esta consiste en el promedio de dos dimensiones que se especifican a continuación:

9 Cabe señalar que no se aborda la propuesta de ajustar y ponderar –la cual se desarrolla en las propuestas de mejora de la metodología de Categorías de Desempeño–. Esto se debe a que, si bien se aplicaría también al indicador, no sugiere cambios en la construcción de este.

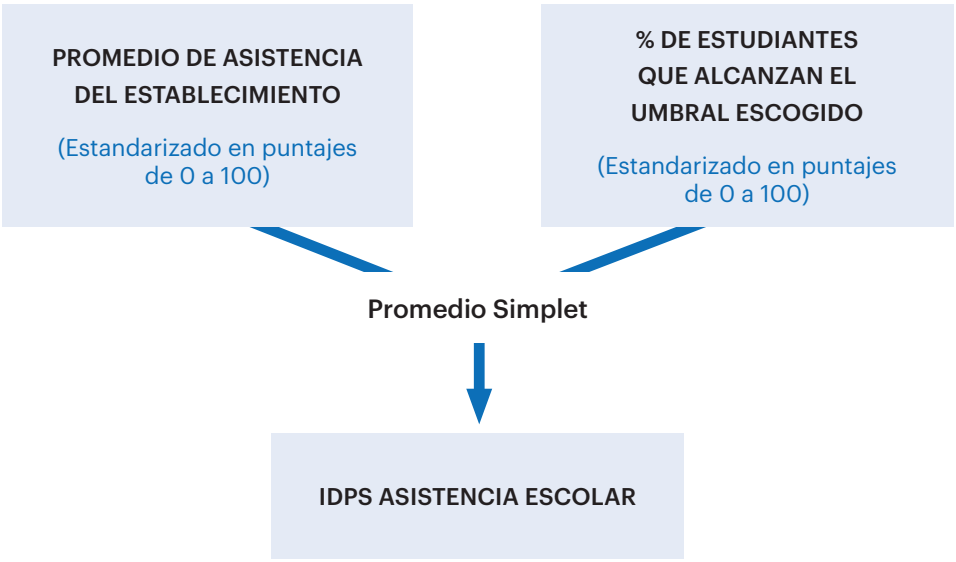
- **Asistencia promedio:** Evalúa el promedio de asistencia de los estudiantes de todos los grados del establecimiento. Así, esta dimensión hace alusión al desempeño general del establecimiento. Este indicador es más fácil de interpretar y verificar por las escuelas puesto que corresponde a un promedio simple. Al mismo tiempo, permite identificar de mejor manera las pequeñas diferencias que puede haber entre los establecimientos. Esto se debe a que el promedio se asocia a un puntaje, mientras que actualmente los puntajes son asociados por tramos. Entonces, bajo la metodología actual, un establecimiento que tiene a todos sus estudiantes con asistencia de 96%, tiene el mismo puntaje que un establecimiento que tiene a todos sus estudiantes con asistencia de 91%.
- **Asistencia regular:** mide el porcentaje de estudiantes que asiste regularmente a clases. Así, esta dimensión refiere al desempeño individual de los estudiantes dentro del establecimiento, puesto que identifica el porcentaje de estudiantes que cumple con un determinado nivel mínimo de asistencia. Sin embargo, tal como se ha indicado a lo largo del documento, la elección del umbral que defina una asistencia regular (97%, 95%, 90% o 85%) implica una importante decisión, pero que es necesaria para este nuevo indicador.

De esta manera, específicamente, se propone que el indicador Asistencia escolar sea el promedio simple de un indicador de asistencia promedio y de asistencia regular, los que toman valores que van desde 0 a 100 puntos. Para esto, es importante primero, definir los valores máximos y mínimos[10]. Para dicha elección, sería adecuado escoger valores que no concentren más de un 5% de los estudiantes. Esto para no excluir a muchos estudiantes del análisis, pero que, al mismo tiempo, excluye los valores atípicos que quitan precisión al análisis. Por esto, la elección de dichos puntos correspondería a un valor entre el percentil 1 y el 5 dentro de la distribución observada. Finalmente, también

10 Dado que no hay alta variabilidad en la asistencia de educación básica, los valores atípicos pueden desestabilizar los resultados. Por lo tanto, para tener resultados robustos, el punto de corte de la asistencia tanto para educación básica como educación media, debe incorporar mínimos y máximos. De esta manera se excluyen del análisis los valores que distorsionan los resultados.

se recomienda que este solo se construya si hay 10 o más estudiantes por grado –tal como indica el lineamiento Simce– ya que los resultados son más volátiles entre años y entre grados para establecimientos más pequeños[11].

Figura 5.1 Metodología de cálculo del indicador Asistencia escolar



Por lo tanto, la metodología de cálculo de la propuesta del indicador Asistencia escolar para la Categoría de Desempeño se resume en los siguientes pasos:

- Considera la información válida de los niños y jóvenes que asisten a los establecimientos. La información que se estima apunta solo a los estudiantes promovidos o reprobados que sean identificables.
- Calcula los promedios por grado dentro de cada establecimiento. Calcula el porcentaje de estudiantes que está por sobre el punto de corte por grado dentro de cada establecimiento. Estos corresponden a las dimensiones de asistencia promedio y asistencia regular respectivamente, por grado.

11 Tomar en cuenta que esto puede cambiar si se realizan los cambios propuestos para la definición de escuelas pequeñas en el informe *"Propuestas para cambio de las Categorías de Desempeño"*.

- Estandariza los resultados de cada grado. Todos los establecimientos con resultados inferiores al mínimo establecido reciben 0 puntos. Mientras que todos los que tengan más que el máximo, reciben 100 puntos.
- Se calcula el promedio de grados por establecimiento, alcanzando un resultado por subdimensión en cada establecimiento y nivel.
- Se calcula el promedio simple de ambas dimensiones, alcanzando un único resultado por establecimiento y nivel.

Este resultado es el IDPS de asistencia anual para cada nivel (básica y media), el que puede ser fácilmente desagregado en información más específica para cada grado y dimensión.

Por lo tanto, esta propuesta favorecería la labor de orientación de la Agencia, en cuanto sintetiza indicadores que son fácilmente interpretables. Así, la asistencia promedio y el porcentaje de estudiantes con asistencia regular son asociados a un porcentaje específico. Esto genera dos indicadores que podrían tener un mayor nivel de comprensión por parte de los actores de la educación, lo que facilitaría su comprensión y la toma de decisiones para la mejora.

5.3 Resultados de la propuesta

En esta sección se presentan los resultados asociados a la propuesta del indicador Asistencia escolar considerando los diferentes puntos de corte analizados en este informe. Así, la tabla A.27 en los anexos propone la estandarización de los puntajes y sus dimensiones, a partir del análisis realizado.

A partir de esto, la Tabla 5.1 contiene los resultados de educación básica del indicador propuesto de Asistencia escolar para la Categoría de Desempeño, considerando los diferentes puntos de corte. Pese a la estandarización de los resultados, se observa que los indicadores decrecen a medida que son más exigentes, lo que podría deberse a la asimetría en la distribución de la dimensión de asistencia regular asociada a los diferentes puntos de corte. Se observa también que a medida que la dimensión de asistencia regular es

menos exigente, mueve la distribución solo a valores altos, donde el percentil 5 de la distribución del indicador asociado al 85% de asistencia es superior a 45 puntos, mientras que en los umbrales más exigentes (95% y 97%) el mismo percentil no es superior a 30 puntos.

Tabla 5.1 Descriptivos del indicador Asistencia propuesto por punto de corte de básica

Umbrales	Media	Desviación std.	100% máx.	0.99	0.95	0.9	75% Q3	50% mediana	25% Q1	0.1	0.05	0.01	0% mín.
85	73.37	13.78	100.0	96.45	91.47	88.32	82.96	75.98	65.87	54.78	46.79	30.67	0.85
90	64.21	16.31	100.0	95.50	88.95	84.35	75.66	65.85	53.94	42.30	34.78	21.22	0.00
95	54.83	17.21	100.0	95.16	85.49	78.33	65.94	54.14	42.86	33.35	27.69	17.25	0.00
97	49.20	17.04	100.0	94.68	81.87	73.04	58.78	47.31	37.34	29.22	24.43	15.57	0.47

Si bien el análisis aislado de los resultados de las diferentes posibilidades de la propuesta no parece aportar mucha información en relación al punto de corte a escoger, es interesante observar el nivel de asociación de los resultados. La Tabla 5.2 presenta las correlaciones del indicador Asistencia de la Categoría de Desempeño, donde destaca que el indicador asociado al 85% tiene la menor correlación con el indicador actual, alcanzando un valor de 0.86. Los indicadores asociados a los otros puntos de corte tienen una correlación similar entre 0.93 y 0.94.

Tabla 5.2 Correlación de indicador oficial y propuestos de básica

	Asistencia oficial	Propuesta al 85%	Propuesta al 90%	Propuesta al 95%	Propuesta al 97%
Asistencia oficial	1.00	0.86	0.93	0.94	0.94
Propuesta al 85%	0.86	1.00	0.96	0.91	0.87
Propuesta al 90%	0.93	0.96	1.00	0.97	0.94
Propuesta al 95%	0.94	0.91	0.97	1.00	0.99
Propuesta al 97%	0.94	0.87	0.94	0.99	1.00

Ahora, para educación media, la Tabla 5.3 presenta los resultados del indicador Asistencia propuesto asociado a los diferentes puntos de corte. Por un lado, se observa que los puntajes son decrecientes en el nivel de exigencia del indicador, donde se observan mejores resultados en el indicador que considera el 85% que en el que usa el 97%. Por otro lado, y al igual que el indicador actual, se observan mejores resultados en básica que en media, sin embargo, esto no es un problema grave ya que es más relevante asegurar comparabilidad dentro del indicador de un mismo nivel. En este caso, los resultados se mueven desde 67.72 a 42.46. En la Tabla A.20 en los anexos están los mismos resultados solo para 2018 en media, donde se observa un comportamiento muy similar al de la Tabla 5.3.

Tabla 5.3 Descriptivos del indicador propuesto por punto de corte de media

	Media	Desviación std	100% Máx	0.99	0.95	0.9	75% Q3	50% Mediana	25% Q1	0.1	0.05	0.01	0% Mín
85	67.72	16.29	98.69	92.34	87.25	84.83	79.49	71.37	59.61	44.79	35.11	16.45	1.85
90	56.90	18.30	98.57	90.43	82.40	78.49	70.36	59.26	46.12	30.88	22.15	8.12	0.33
95	47.50	17.51	98.90	88.57	75.56	69.48	59.45	47.60	35.62	24.25	17.89	6.84	0.49
97	42.26	16.43	98.98	85.78	70.38	62.85	52.24	41.61	31.42	21.68	15.97	6.99	0.44

La Tabla 5.4 presenta las correlaciones del actual indicador y las propuestas asociadas a los distintos puntos de corte en educación media, donde se observa una situación similar a la anterior. La correlación más baja es entre el indicador actual y la propuesta asociada al 85%. Del mismo modo que en básica, las correlaciones entre el actual indicador y los puntos de corte al 90%, 95% y 97% tienen correlaciones que van desde 0.93 a 0.95.

Tabla 5.4 Correlación de indicador oficial y propuestos de media

	Asistencia oficial	Propuesta al 85%	Propuesta al 90%	Propuesta al 95%	Propuesta al 97%
Asistencia oficial	1.00	0.86	0.93	0.95	0.94
Propuesta al 85%	0.86	1.00	0.96	0.91	0.88
Propuesta al 90%	0.93	0.96	1.00	0.98	0.95
Propuesta al 95%	0.95	0.91	0.98	1.00	0.99
Propuesta al 97%	0.94	0.88	0.95	0.99	1.00

Esto indica que, si bien hay diferencias en las magnitudes de las diferentes posibilidades de la propuesta del indicador, estas parecen estar indicando que describen la asistencia de manera similar.

5.4 Consecuencias en la Categoría de Desempeño

Finalmente, solo queda analizar el efecto de este indicador en la Categoría de Desempeño. Las siguientes tablas (5.5 a la 5.8) muestran los cambios que sufriría la Categoría de Desempeño en educación básica de acuerdo a cada uno de los puntos de cortes analizados. Tal como las tablas muestran, en los puntos de corte más altos (9 7% y 95%), los establecimientos tienden a bajar su clasificación, lo que es coherente puesto que los puntajes del indicador bajan. Sin embargo, cabe señalar que cerca del 97% de los establecimientos mantienen su misma Categoría de Desempeño. Con respecto al punto de corte 90%, se evidencia que no solo hay un descenso en la clasificación, sino que también 7 establecimientos mejoran su categoría. Finalmente, el punto de corte al 85% al ser más parecido al punto de corte actual, genera diferencias en todos los sentidos. Tal como muestra la Tabla 5.8 tiende más al ascenso en la categoría que el descenso. No obstante, tanto el corte al 90% como al 85% mantienen cerca del 98% de los establecimientos en la misma categoría.

Tabla 5.5 Clasificación oficial y simulada: asistencia 97% de básica

Categoría de Desempeño	Simulada al 97%			
Oficial	**Alto**	**Medio**	**Medio-Bajo**	**Insuficiente**
Alto	91.1%	8.9%	0.0%	0.0%
Medio	0.0%	94.7%	5.3%	0.0%
Medio-Bajo	0.0%	0.0%	95.1%	4.9%
Insuficiente	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%

Tabla 5.6 Clasificación oficial y simulada: asistencia 95% de básica

Categoría de Desempeño	Simulada 95%			
Oficial	**Alto**	**Medio**	**Medio-Bajo**	**Insuficiente**
Alto	93.0%	7.0%	0.0%	0.0%
Medio	0.0%	96.1%	3.9%	0.0%
Medio-Bajo	0.0%	0.0%	96.3%	3.7%
Insuficiente	0.0%	0.0%	0.3%	99.7%

Tabla 5.7 Clasificación oficial y simulada: asistencia 90% de básica

Categoría de Desempeño	Simulada 90%			
Oficial	**Alto**	**Medio**	**Medio-Bajo**	**Insuficiente**
Alto	98.3%	1.7%	0.0%	0.0%
Medio	0.1%	98.3%	1.6%	0.0%
Medio-Bajo	0.0%	0.2%	97.8%	1.9%
Insuficiente	0.0%	0.0%	0.3%	99.7%

Tabla 5.8 Clasificación oficial y simulada: asistencia 85% de básica

Categoría de Desempeño	Simulada 85%			
Oficial	**Alto**	**Medio**	**Medio-Bajo**	**Insuficiente**
Alto	99.9%	0.1%	0.0%	0.0%
Medio	0.9%	98.7%	0.4%	0.0%
Medio-Bajo	0.0%	3.2%	96.2%	0.6%
Insuficiente	0.0%	0.0%	2.1%	97.9%

Al realizar el mismo ejercicio para educación media, los hallazgos son muy similares. Los puntos de corte más exigentes no arrojan establecimientos que mejoren su clasificación, y entre un 95.5% y un 96.6% mantienen su categoría. Para el punto de corte al 90% solo un establecimiento sube, mientras un 98.5% mantiene su categoría. Al 85% los cambios ocurren en más direcciones, pese a que un 98.7% de los establecimientos mantiene su clasificación.

VI

Conclusiones y desafíos

VI. Conclusiones y desafíos

El presente informe es un trabajo empírico que busca proponer un nuevo indicador Asistencia escolar en el contexto de las propuestas de cambio metodológico de la Categoría de Desempeño. A partir de las críticas realizadas al indicador actual, se realiza un análisis de la asistencia escolar que observa las tendencias y comportamientos de la asistencia tanto a nivel individual como de establecimiento. En función de esto, se propone los siguiente:

a. **Incluir el desempeño promedio de asistencia del establecimiento en el indicador:** Dado que el indicador Asistencia escolar busca evaluar y orientar a los establecimientos, se sugiere incorporar el promedio de asistencia del establecimiento en el indicador. Así, los establecimientos también tendrían mayor acceso a información sobre sus niveles de asistencia, lo cual entrega más evidencias para la toma de decisiones.

b. **Eliminar tramos de asistencia:** Debido a que tramos de asistencia ocultan la especificidad de cada establecimiento y que los umbrales no se encuentran debidamente fundamentados, se obstaculiza la entrega de información. Por lo tanto, se propone eliminar los tramos e incluir solo un punto de corte. Este umbral debe sostenerse sobre fundamentos claros para diferenciar una asistencia regular. De esta forma, se entrega mayor especificidad sobre la asistencia a los establecimientos y, asimismo, una mayor precisión sobre esta.

c. **Umbral al 95%:** Después de revisar el análisis de la asistencia, y tras los resultados de la simulación del indicador, se propone que el punto de corte que defina la asistencia regular sea al 95%. Este punto de corte entrega mayor información sobre el comportamiento de la asistencia, por lo que podría permitir un mayor campo de acción para los establecimientos en función de la mejora.

d. **Utilizar la información de asistencia de todos los grados:** Tras el análisis de la asistencia, se evidenció que cada uno de los grados aporta con información y que los datos de todos los estudiantes son más precisos que el solo hecho de tomar en cuenta la información Simce. Por esto, se sugiere incluir la asistencia de todos los grados, y no solo de tal evaluación. De esta forma, se facilita un mayor nivel de orientación a los establecimientos.

En esta línea, este documento presenta una propuesta para la metodología de cálculo de un indicador que toma en cuenta las propuestas mencionadas. Al analizar sus resultados se evidencia que, si bien hay diferencias en las magnitudes de los distintos puntos de corte, estos parecen estar indicando que describen la asistencia de manera similar. Asimismo, tras revisar los efectos de este indicador en la Categoría de Desempeño, se desprende que, pese a los cambios, las categorías no sufren grandes transformaciones, por lo que sería una metodología viable para implementar. En concreto, esta propuesta busca reflejar en mayor medida el desempeño de las escuelas respecto a la asistencia y, principalmente, brindar mayor información a la comunidad educativa para la toma de decisiones en función de la mejora continua.

Finalmente, solo queda distinguir posibles líneas de análisis a partir de este documento, las que se listan a continuación.

- Integrar una nueva dimensión, que separe un punto de corte que impulse a los estudiantes, establecimientos y sistema en general a obtener mejores resultados, pero identificar también un punto de corte que fije un mínimo de logro.
- Estudiar la visión de toda la comunidad educativa en torno a la asistencia, especialmente la visión de los docentes.
- Vincular el resultado de la asistencia con otros resultados educativos, como Simce o los IDPS relacionados a los Cuestionarios de Calidad y Contexto de la Educación.
- Por último, queda abierta la discusión de cómo compatibilizar este nuevo indicador con el subsidio de asistencia. Considerando que la asistencia es un tema más complejo para los establecimientos más vulnerables, subir el umbral a un 95 % podría generar contradicciones.

VII. Referencias

Agencia de Calidad de la Educación. (2019). *Valoración de la asistencia escolar.:* http://archivos.agenciaeducacion.cl/Valoracion_de_la_asistencia_escolar.pdf

Arbour, MC., Yoshikawa, H., & Trevino, E. (2014). *Analisis de asistencia a los niveles de transicion 1 y 2 en escuelas municipales de Santiago de Chile*. Fundación Educacional Oportunidad.

Attendance Works Organization (2010). Debunking the Myths About School Attendance. http://www.attendancecounts.org/why-it-matters/

Attendance Works Organization (2016). What´s the difference between Chronic Absence and Truancy. https://www.attendanceworks.org/whats-the-difference-between-chronic-absence-and-truancy/#:~:text=Policymakers%20often%20recommend%20punitive%20consequences,fines%20%E2%80%93%20for%20children%20and%20parents.&text=Chronic%20absenteeism%2C%20on%20the%20other,%3A%20excused%2C%20unexcused%20and%20suspensions.

Balfanz, R. y Byrnes, V. (2012). Chronic Absenteeism: Summarizing What We Know From National Available Data. Baltimore: John Hopkins University Center for Social Organizations of Schools.

Bauer, L., Liu, P., Whitmore Schanzenbach, D., y Shambaugh, J. (2018) *Reducing Chronic Absenteeism Under the Every Student Succeeds Act*. Washington, DC: The Brookings Institution

Borg, S., Calleja, G., Chircop, F., Clark, M. & Portelli, R. (2005). School Attendance Improvement Taskforce Report. Malta: Ministry of Education, Youth and Employment.

Byrnes, V. & Reyna, R. (2012). *Summary of State Level Analysis of Early Warning Indicators*. Everyone Graduates Center, Baltimore MD.

Chang, H. N. y Romero, M. J. (2008). Present, Engaged, and Accounted For The Critical Importance of Addressing Chronic Absence in the Early Grades. National Center for Children in Poverty, Mailman School of Public Health, Columbia University.

Dussaillant, F. (2017). Deserción Escolar en Chile. Propuestas para la Investigación y la Política Pública. Análisis Centro de Políticas Públicas. Facultad de Gobierno UDD, 1-18. https://gobierno.udd.cl/cpp/files/2017/08/18-Desercio%CC%81n.pdf

Epstein, J. y Sheldon, S. (2002). Present and accounted for: Improving student attendance through family and community involvement. *Journal of Educational Research, 95*(5), 308-318. https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00220670209596604

Espinoza-Díaz, Ó., Castillo-Guajardo, D., González, L. E., Loyola-Campos, J., y Santa Cruz-Grau, E. (2014). Deserción escolar en Chile: un estudio de asociación en relación con factores intraescolares. *educ.educ.* [online]. 2014, vol.17, n.1, pp.32-50. ISSN 0123-1294. http://dx.doi.org/10.5294/edu.2014.17.1.2.

Everyone Graduates Center (2016). Preventing Missed Opportunity: Taking Collective Action to Confront Chronic Absence. Attendance Works & John Hopkins University.

González Herrera, L., y Lascar Gajardo, S. (2017). Efectos el Clima escolar sobre la Deserción en Chile: un estudio de Dimensión Longitudinal en base a datos Simce. Seminario para optar al título de Ingeniero Comercial, Mención Economía en la Universidad de Chile.

Hoachlander, G., Dykman, A. & Godowsky, S. (2001). *Attending to Attendance*. Education Week, 20, 36:40.

Gottfried, M. (2010). Evaluating the Relationship between Student Attendance and Achievement in Urban Elementary and Middle Schools: An Instrumental Variables Approach. *American Educational Research Journa*l, 47(2), 434-465. https://journals.sagepub.com/doi/abs/10.3102/0002831209350494

Lara, J., Pelika, S., Kenneth, N, y Coons, A. (2018). *Chronic Absenteeism*. National Education Association Research Brief. NBI N° 51. https://eric.ed.gov/?id=ED595241

Ley N.° 20529 Sistema Nacional de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Parvularia, Básica y Media y su Fiscalización. 11 de agosto de 2011. En Diario Oficial de la República de Chile el 27 de agosto de 2011. https://www.leychile.cl/Navegar?idNorma=1028635

Ladd, H., 1996. *Holding Schools Accountable: Performance-Based Reform in Education.* Washington, DC: The Brookings Institution.

Lickona, T. (2004). *Character Matters. How to Help Our Children Develop Good Judgment, Integrity, and Other Essential Virtues.* Touchstone.

Llambí C., Mancebo M., Zaffaroni C. (2014). *Asistencia escolar en escuelas públicas uruguayas*. Consejo Educacional Inicial y Primaria, UNICEF, Montevideo, Uruguay.

Mineduc (2013a). *Fundamentos de los Otros Indicadores de la Calidad Educativa.* Unidad de Currículum, Ministerio de Educación de Chile.

Mineduc (2013b). *Serie Evidencias: Medición de la deserción en Chile.* Ministerio de Educación de Chile.

Mineduc (2018). Tasas de incidencia de deserción. Indicadores de la educación. Ministerio de Educación de Chile.https://centroestudios.mineduc.cl/publicaciones-ce/publicaciones-estadisticas-2/publicaciones-nacionales/.

Musser, M. (2011). *Taking Attendance Seriously: How School Absences Undermine Student and School Performance in New York City.* Campaign for Fiscal Equity.

National Audit Office. (2005). *Improving School Attendance*. Education Journal.

Paredes, R., Ugarte, G., Volante, P. y Fuller, D. (2009) Asistencia, desempeño escolar y política de financiamiento. En Camino al Bicentenario: Propuestas para Chile. Santiago, Chile. https://politicaspublicas.uc.cl/wp-content/uploads/2015/02/asistencia-desempeno-escolar-y-politica-de-financiamiento.pdf

Paredes, R. & Ugarte, G. (2011). Should Students Be Allowed to Miss?, The Journal of Educational Research, 104:3, 194-201, DOI: 10.1080/00220671003690130

Ramírez, T., Díaz Bello, R., & Salcedo, A. (2016). El uso de los términos abandono y deserción estudiantil y sus consecuencias al momento de definir políticas institucionales. *Congresos CLABES*. Recuperado a partir de https://revistas.utp.ac.pa/index.php/clabes/article/view/1391

Roby, D., 2004. *Research on School Attendance and Student Achievement: A Study of Ohio Schools*. Educational Research Quarterly, Vol. 28 (1), 3-14.

REICE, (2009). Monográfico: Abandono y Deserción en la Educación Iberoamericana. Revista Iberoamericana sobre calidad, eficacia y cambio en educación. Volumen 7, Número 4. https://revistas.uam.es/reice/issue/view/358

Román, M. (2013). Factores asociados al Abandono y la Deserción Escolar en América Latina: una mirada en conjunto. Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación, 33-59. https://www.redalyc.org/pdf/551/55127024002.pdf

Anexos

Tabla A.1 Promedio y desviación estándar por dependencia administrativa 2018

Grado	P. Pagado		P. Subvencionado		Público	
	Promedio	Desv. Estándar	Promedio	Desv. Estándar	Promedio	Desv. Estándar
1	93.5	5.2	91.8	7.7	90.6	9.4
2	93.8	4.9	92.5	7.0	91.4	8.5
3	94.2	4.9	92.6	6.9	91.8	8.1
4	94.1	4.9	92.9	6.6	92.2	7.8
5	94.2	4.8	93.0	6.8	92.0	8.2
6	94.2	4.9	93.2	6.8	92.1	8.4
7	94.3	4.9	93.2	7.0	91.7	9.0
8	94.0	5.2	93.1	7.3	91.6	9.2
9	93.7	5.5	92.1	8.7	89.6	11.2
10	93.1	6.1	91.7	8.7	89.5	10.7
11	92.6	6.5	91.7	8.7	89.9	10.2
12	92.2	6.4	91.2	8.7	89.5	10.1

Tabla A.2 Porcentaje de estudiantes por punto de corte de asistencia por dependencia administrativa de 2018

Grado	97%			95%		
	P. Pagado	P. Subvencionado	Público	P. Pagado	P. Subvencionado	Público
1	33.1%	30.2%	28.9%	50.6%	44.2%	41.5%
2	35.0%	32.7%	31.1%	53.7%	47.3%	44.5%
3	37.9%	33.7%	32.2%	56.9%	48.1%	45.9%
4	37.7%	34.8%	33.9%	56.1%	49.8%	48.1%
5	38.0%	36.0%	33.4%	56.6%	50.9%	47.4%
6	38.8%	37.0%	34.8%	57.5%	52.3%	48.9%
7	38.8%	38.0%	33.6%	58.0%	53.3%	47.5%
8	36.9%	37.5%	33.2%	55.5%	52.4%	47.2%
9	35.7%	34.0%	26.0%	54.3%	48.4%	39.3%
10	32.6%	31.2%	23.5%	49.8%	44.9%	36.2%
11	29.7%	31.2%	24.7%	46.9%	44.9%	37.8%
12	27.0%	27.6%	22.7%	43.6%	41.3%	35.0%

Tabla A.2 Porcentaje de estudiantes por punto de corte de asistencia por dependencia administrativa de 2018

Grado	90%			85%		
	P. Pagado	P. Subvencionado	Público	P. Pagado	P. Subvencionado	Público
1	81.4%	71.9%	66.7%	95.8%	88.2%	83.8%
2	83.3%	75.1%	70.3%	96.4%	90.2%	86.2%
3	85.1%	76.1%	71.8%	96.9%	91.0%	87.6%
4	85.1%	77.5%	73.8%	96.8%	91.7%	88.8%
5	85.4%	78.4%	73.5%	96.8%	92.1%	88.4%
6	85.7%	79.5%	74.3%	97.1%	92.6%	88.7%
7	85.9%	79.8%	72.9%	97.1%	92.7%	87.7%
8	84.5%	79.2%	72.5%	96.4%	92.3%	87.5%
9	83.3%	74.9%	65.1%	96.0%	89.4%	82.3%
10	79.8%	72.4%	63.0%	94.6%	88.8%	82.1%
11	77.3%	72.3%	64.6%	93.4%	88.9%	83.4%
12	73.6%	69.5%	61.2%	92.8%	87.6%	82.0%

Tabla A.3 Promedio y desviación estándar por ruralidad 2018

Grado	Urbano		Rural	
	Promedio	Desv. Estándar	Promedio	Desv. Estándar
1	91.4	8.2	92.6	7.9
2	92.1	7.5	93.4	7.1
3	92.3	7.3	93.8	6.6
4	92.6	7.0	94.2	6.3
5	92.6	7.3	94.2	6.6
6	92.7	7.4	94.3	6.6
7	92.6	7.8	93.7	7.5
8	92.4	8.1	93.7	7.5
9	91.4	9.5	91.2	10.4
10	91.1	9.3	90.8	10.1
11	91.2	9.1	91.1	9.8
12	90.7	9.0	90.4	10.5

Tabla A.4 Porcentaje de estudiantes por punto de corte de asistencia por ruralidad 2018.

Grado	97%		95%		90%		85%	
	Urbano	Rural	Urbano	Rural	Urbano	Rural	Urbano	Rural
1	29.1%	37.9%	43.1%	51.1%	70.6%	75.1%	87.0%	90.4%
2	31.2%	41.4%	45.9%	55.2%	73.5%	79.3%	89.0%	92.4%
3	32.4%	43.2%	47.1%	57.0%	74.6%	81.0%	89.9%	93.5%
4	33.4%	45.9%	48.4%	60.3%	76.1%	83.3%	90.7%	94.5%
5	33.8%	46.5%	48.8%	60.6%	76.5%	83.2%	90.7%	94.5%
6	34.9%	48.3%	50.1%	62.6%	77.4%	84.1%	91.1%	94.5%
7	35.4%	44.6%	50.6%	58.8%	77.1%	81.8%	90.8%	93.1%
8	34.8%	44.9%	49.7%	59.0%	76.4%	81.7%	90.4%	93.4%
9	31.3%	31.8%	45.7%	46.1%	72.2%	72.0%	87.5%	87.4%
10	28.6%	29.6%	42.3%	41.6%	69.8%	68.9%	87.0%	86.1%
11	28.7%	30.1%	42.6%	42.7%	70.1%	70.0%	87.4%	87.8%
12	25.8%	28.2%	39.3%	40.4%	67.1%	65.9%	86.2%	85.4%

Tabla A.5 Promedio y desviación estándar por región 2018

Región		Grado											
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1	Promedios	91.0	91.5	91.6	91.9	91.8	92.1	91.8	91.6	90.3	90.1	90.6	90.5
	Desv. Estándar	8.3	7.6	7.3	7.3	7.2	7.3	7.4	8.2	9.8	9.6	9.5	8.7
2	Promedios	91.8	92.1	92.4	92.7	92.5	92.8	92.6	92.6	92.0	91.5	92.2	91.8
	Desv. Estándar	7.5	7.2	6.7	6.6	6.6	6.7	7.0	7.0	8.2	8.3	7.7	7.8
3	Promedios	89.4	89.9	90.2	90.8	90.9	91.1	91.1	90.7	88.6	89.2	89.6	89.3
	Desv. Estándar	9.0	8.2	8.0	7.8	7.6	8.2	8.4	9.3	12.0	10.7	10.6	10.6
4	Promedios	91.2	92.1	92.3	92.7	92.8	93.0	92.9	92.9	91.9	91.9	91.8	91.5
	Desv. Estándar	8.2	7.3	7.2	6.8	7.1	7.3	7.4	7.6	9.7	8.8	9.1	8.9
5	Promedios	91.4	92.1	92.3	92.5	92.7	92.9	92.8	92.6	91.7	91.4	91.6	91.2
	Desv. Estándar	8.2	7.6	7.3	7.0	7.2	7.3	7.6	7.9	9.2	8.9	8.7	8.5
6	Promedios	93.0	93.7	93.8	94.1	94.1	94.2	93.9	93.9	92.4	92.2	92.2	91.6
	Desv. Estándar	7.5	6.7	6.5	6.2	6.5	6.5	7.0	7.3	9.2	9.1	8.9	9.1
7	Promedios	93.0	93.5	94.0	94.1	94.0	94.1	93.8	93.7	92.3	92.0	92.2	91.5
	Desv. Estándar	7.2	6.8	6.2	6.3	6.6	7.0	7.7	7.7	9.7	9.5	9.1	9.0
8	Promedios	91.9	92.6	93.1	93.2	93.1	93.3	93.1	93.1	91.4	91.1	91.3	90.7
	Desv. Estándar	8.0	7.6	6.8	7.0	7.0	7.1	7.7	7.6	9.4	9.4	9.0	9.1
9	Promedios	93.2	93.7	94.1	94.4	94.5	94.4	94.4	94.0	92.7	92.3	92.4	92.2
	Desv. Estándar	7.2	6.4	6.3	6.0	6.1	6.6	6.7	7.4	8.8	8.7	8.9	8.6

Tabla A.5 Promedio y desviación estándar por región 2018 (continuación)

10	Promedios	91.0	91.7	92.2	92.6	92.5	92.5	92.3	92.2	91.3	90.8	91.2	90.8
	Desv. Estándar	8.0	7.2	7.0	6.5	7.0	7.1	7.8	8.1	9.4	9.5	8.9	8.6
11	Promedios	89.6	90.6	91.2	91.3	91.3	91.9	91.9	91.8	91.5	90.7	91.5	90.8
	Desv. Estándar	8.1	7.7	7.0	7.1	7.4	7.3	8.6	8.3	8.1	8.9	8.5	8.8
12	Promedios	90.5	91.1	91.4	91.8	91.5	91.4	91.2	91.1	90.7	90.4	90.5	90.5
	Desv. Estándar	7.2	7.2	6.7	6.3	6.4	7.1	7.2	7.4	8.6	8.8	9.2	8.1
13	Promedios	90.9	91.6	91.8	92.1	92.0	92.2	92.0	91.8	90.7	90.4	90.4	89.9
	Desv. Estándar	8.7	7.8	7.7	7.4	7.7	7.8	8.1	8.5	9.7	9.6	9.4	9.4
14	Promedios	92.6	93.2	93.3	93.7	93.8	93.8	93.4	93.3	91.9	91.4	91.9	91.4
	Desv. Estándar	7.3	6.7	6.3	6.1	6.1	6.6	7.2	7.6	8.7	8.8	8.1	8.5
15	Promedios	92.3	92.8	92.8	93.1	93.2	93.1	93.2	93.7	92.3	92.0	92.0	91.1
	Desv. Estándar	7.4	6.6	6.3	6.2	6.3	6.5	7.0	6.3	8.5	8.2	8.0	8.3
16	Promedios	*93.4*	*94.0*	*94.2*	*94.5*	*94.8*	*94.7*	*94.5*	*94.3*	*92.5*	*92.1*	*91.7*	*91.2*
	Desv. Estándar	*7.0*	*6.4*	*6.4*	*6.1*	*5.9*	*6.0*	*7.4*	*7.0*	*9.3*	*9.1*	*9.3*	*9.2*

Tabla A.6 Porcentaje de estudiantes que logra más de 97% de asistencia por región 2018

Grado	Región 97%							
	1	2	3	4	5	6	7	8
1	25.8%	28.7%	20.2%	27.5%	29.1%	38.7%	38.7%	31.9%
2	27.9%	30.3%	20.8%	29.8%	31.6%	41.2%	40.6%	35.4%
3	27.9%	30.8%	22.1%	32.0%	32.6%	42.8%	43.8%	37.5%
4	30.0%	32.1%	23.6%	33.2%	33.0%	44.0%	44.5%	38.6%
5	28.3%	30.9%	24.1%	34.8%	34.5%	45.5%	45.3%	37.6%
6	30.1%	32.9%	26.1%	36.8%	36.4%	45.6%	46.1%	39.5%
7	28.5%	32.7%	26.5%	36.8%	36.6%	44.5%	46.1%	39.1%
8	28.2%	31.8%	28.1%	37.3%	35.6%	44.8%	44.5%	39.5%
9	25.2%	32.1%	22.9%	35.1%	33.7%	38.5%	38.2%	30.4%
10	23.1%	28.8%	22.2%	32.0%	29.9%	35.2%	35.7%	27.7%
11	26.1%	30.9%	25.3%	33.1%	30.9%	34.8%	34.9%	28.0%
12	23.8%	29.3%	22.3%	30.3%	27.4%	31.2%	30.8%	25.3%

Grado	Región 97%							
	9	10	11	12	13	14	15	16
1	40.1%	25.1%	18.2%	20.2%	27.0%	36.1%	32.6%	40.4%
2	41.7%	28.1%	19.5%	23.8%	28.9%	38.7%	35.7%	43.9%
3	44.7%	30.2%	22.1%	23.5%	29.6%	38.3%	37.2%	45.3%
4	47.0%	31.6%	24.2%	26.8%	30.4%	40.3%	36.6%	47.2%
5	47.7%	31.7%	22.6%	24.8%	30.7%	41.6%	38.7%	49.9%
6	47.3%	32.3%	28.5%	24.0%	31.6%	43.4%	41.1%	50.0%
7	47.5%	32.5%	30.9%	23.6%	31.8%	40.2%	35.6%	50.5%
8	45.2%	31.2%	29.3%	23.2%	31.2%	39.8%	32.6%	48.4%
9	39.0%	29.9%	26.6%	22.0%	27.6%	32.0%	32.3%	37.7%
10	34.9%	26.8%	24.0%	20.4%	25.4%	29.2%	26.8%	34.5%
11	35.5%	27.1%	28.9%	24.0%	24.8%	30.9%	40.4%	32.7%
12	33.6%	23.9%	26.4%	19.6%	22.2%	27.6%	43.9%	29.3%

Tabla A.7 Porcentaje de estudiantes que logra más de 95% de asistencia por región 2018

Grado	Región 95%							
	1	2	3	4	5	6	7	8
1	39.3%	43.4%	31.5%	41.3%	42.7%	52.9%	53.2%	46.2%
2	41.7%	45.1%	32.4%	44.5%	46.0%	56.7%	55.6%	50.0%
3	41.0%	45.7%	34.4%	46.4%	47.3%	56.9%	58.2%	52.2%
4	43.4%	47.3%	37.8%	48.8%	48.1%	59.0%	59.8%	53.2%
5	42.3%	46.1%	36.9%	49.8%	49.9%	60.5%	59.7%	52.6%
6	44.3%	48.5%	40.1%	51.9%	52.2%	60.6%	60.8%	54.5%
7	42.9%	48.7%	40.3%	51.9%	51.9%	59.0%	60.4%	54.8%
8	42.7%	47.3%	41.6%	52.2%	50.8%	59.3%	58.9%	54.6%
9	38.7%	46.7%	36.1%	49.6%	48.2%	53.1%	53.1%	45.7%
10	35.2%	42.4%	34.5%	46.7%	43.9%	48.8%	49.5%	42.3%
11	38.4%	46.9%	37.6%	47.6%	44.9%	48.8%	49.7%	42.8%
12	36.7%	43.3%	35.0%	44.5%	41.7%	45.0%	45.0%	38.7%

Grado	Región 95%							
	9	10	11	12	13	14	15	16
1	53.7%	37.9%	29.8%	32.4%	41.0%	49.1%	47.1%	54.6%
2	55.6%	41.4%	34.0%	37.6%	43.9%	52.0%	51.3%	58.3%
3	59.0%	44.6%	37.8%	37.0%	44.5%	52.2%	52.0%	60.0%
4	62.1%	46.3%	37.9%	40.7%	45.6%	55.1%	51.0%	61.9%
5	62.1%	46.2%	38.4%	38.5%	45.9%	56.1%	54.4%	65.0%
6	62.4%	47.4%	43.3%	39.0%	47.0%	57.2%	56.7%	65.2%
7	62.2%	47.1%	45.0%	38.1%	47.0%	55.9%	50.6%	64.8%
8	60.4%	46.3%	44.4%	37.2%	45.9%	55.4%	47.0%	63.5%
9	54.1%	43.6%	43.8%	39.5%	41.5%	46.5%	45.5%	53.5%
10	49.1%	39.8%	38.6%	34.7%	38.5%	42.9%	40.0%	50.1%
11	50.1%	41.4%	43.8%	37.1%	37.9%	44.5%	54.6%	47.8%
12	47.6%	37.9%	40.9%	34.1%	35.1%	41.5%	58.3%	43.4%

Tabla A.8 Porcentaje de estudiantes que logra más de 90% de asistencia por región 2018

Grado	Región 90%							
	1	2	3	4	5	6	7	8
1	67.6%	71.7%	60.7%	68.7%	70.2%	78.2%	77.6%	72.0%
2	69.7%	73.3%	61.3%	73.4%	73.5%	81.4%	80.3%	75.8%
3	69.4%	74.6%	62.8%	74.2%	74.7%	82.1%	82.4%	77.9%
4	71.5%	76.7%	67.0%	76.5%	75.4%	83.7%	83.7%	78.5%
5	71.5%	75.6%	67.0%	77.0%	76.5%	84.0%	83.2%	78.4%
6	73.3%	77.4%	69.0%	79.4%	78.3%	84.1%	83.9%	79.8%
7	72.1%	76.2%	69.4%	78.2%	77.8%	83.2%	83.3%	79.6%
8	71.3%	76.9%	67.4%	78.3%	76.8%	82.8%	82.5%	79.5%
9	66.5%	74.8%	60.2%	75.6%	73.6%	77.2%	77.6%	72.2%
10	63.9%	71.6%	62.0%	73.5%	71.1%	76.2%	75.3%	70.0%
11	66.6%	75.7%	63.1%	73.5%	71.9%	76.2%	75.7%	70.8%
12	65.3%	71.9%	62.3%	71.1%	69.2%	71.5%	71.1%	66.7%

Grado	Región 90%							
	9	10	11	12	13	14	15	16
1	78.3%	67.2%	58.0%	63.9%	69.0%	75.0%	73.6%	79.4%
2	80.5%	71.1%	64.5%	67.8%	71.9%	77.4%	77.6%	82.6%
3	82.2%	73.7%	67.7%	67.6%	72.8%	78.2%	78.2%	83.4%
4	84.6%	75.4%	69.4%	69.6%	74.1%	80.9%	77.6%	84.9%
5	85.1%	75.8%	68.9%	68.0%	74.6%	81.5%	79.3%	86.6%
6	85.4%	76.1%	73.7%	68.4%	75.2%	82.0%	80.2%	86.0%
7	84.7%	75.8%	76.1%	67.4%	74.5%	81.4%	73.8%	85.6%
8	83.4%	75.4%	74.4%	67.6%	73.7%	80.1%	71.3%	84.6%
9	78.4%	71.9%	72.6%	67.8%	69.0%	74.4%	70.8%	77.8%
10	76.4%	67.8%	68.5%	64.7%	66.4%	71.1%	65.2%	74.9%
11	76.5%	70.1%	72.1%	66.7%	66.0%	72.9%	79.4%	73.2%
12	74.0%	67.2%	66.6%	65.1%	63.3%	69.4%	82.6%	70.6%

Tabla A.9 Porcentaje de estudiantes que logra más de 85% de asistencia por región 2018

Grado	Región 85%							
	1	2	3	4	5	6	7	8
1	86.4%	90.0%	79.5%	86.6%	86.7%	91.6%	91.9%	88.5%
2	88.4%	90.2%	80.4%	89.7%	89.1%	93.6%	93.3%	90.1%
3	89.0%	91.1%	81.6%	90.5%	89.8%	94.3%	94.7%	91.5%
4	89.1%	92.2%	84.4%	91.2%	90.5%	94.7%	95.2%	92.1%
5	89.8%	92.4%	85.3%	91.7%	90.6%	94.6%	94.5%	91.8%
6	90.6%	92.7%	85.9%	92.3%	91.6%	95.1%	94.4%	92.5%
7	90.7%	92.3%	85.8%	91.9%	91.3%	93.6%	93.7%	92.2%
8	89.3%	92.9%	84.8%	91.9%	90.6%	94.0%	93.9%	92.1%
9	84.8%	89.8%	78.7%	89.3%	88.1%	89.8%	90.4%	88.1%
10	84.8%	89.5%	81.3%	89.5%	87.5%	90.0%	90.1%	87.7%
11	86.1%	91.1%	81.4%	89.5%	88.0%	90.4%	90.5%	88.4%
12	86.1%	89.9%	80.8%	89.0%	87.4%	88.9%	89.3%	86.6%

Grado	Región 85%							
	9	10	11	12	13	14	15	16
1	92.3%	86.1%	80.9%	85.4%	85.2%	91.7%	91.4%	93.0%
2	93.6%	88.5%	86.3%	88.3%	87.4%	92.8%	93.6%	94.4%
3	94.6%	90.1%	88.2%	89.5%	88.1%	93.7%	93.8%	94.7%
4	95.2%	91.5%	88.0%	90.8%	89.0%	94.5%	93.2%	95.8%
5	95.3%	91.3%	88.4%	89.9%	89.0%	94.8%	93.2%	96.1%
6	95.4%	91.0%	89.1%	89.9%	89.4%	94.7%	93.8%	95.5%
7	95.4%	90.7%	89.8%	90.1%	88.8%	93.8%	92.5%	95.0%
8	94.6%	90.4%	89.3%	88.8%	88.3%	93.4%	92.6%	95.2%
9	90.8%	88.1%	87.8%	87.8%	85.2%	90.5%	93.8%	91.2%
10	91.0%	87.1%	85.4%	87.5%	84.2%	89.2%	90.1%	90.8%
11	91.3%	88.4%	87.3%	88.4%	84.6%	90.5%	93.0%	89.3%
12	90.6%	87.4%	85.3%	88.0%	83.0%	90.0%	94.4%	89.3%

Tabla A.10 Correlación asistencia longitudinal cohorte 2008.

	Asistencia 1	Asistencia 2	Asistencia 3	Asistencia 4	Asistencia 5	Asistencia 6	Asistencia 7	Asistencia 8	Asistencia 9	Asistencia 10	Asistencia 11
Asistencia 1	1.000	0.423	0.353	0.316	0.290	0.271	0.233	0.210	0.179	0.163	0.133
Asistencia 2	0.423	1.000	0.509	0.440	0.402	0.368	0.311	0.287	0.232	0.214	0.174
Asistencia 3	0.353	0.509	1.000	0.535	0.472	0.424	0.354	0.325	0.260	0.236	0.194
Asistencia 4	0.316	0.440	0.535	1.000	0.545	0.478	0.399	0.363	0.288	0.263	0.217
Asistencia 5	0.290	0.402	0.472	0.545	1.000	0.570	0.458	0.411	0.318	0.290	0.241
Asistencia 6	0.271	0.368	0.424	0.478	0.570	1.000	0.547	0.470	0.360	0.325	0.272
Asistencia 7	0.233	0.311	0.354	0.399	0.458	0.547	1.000	0.577	0.406	0.348	0.296
Asistencia 8	0.210	0.287	0.325	0.363	0.411	0.470	0.577	1.000	0.469	0.404	0.339
Asistencia 9	0.179	0.232	0.260	0.288	0.318	0.360	0.406	0.469	1.000	0.548	0.435
Asistencia 10	0.163	0.214	0.236	0.263	0.290	0.325	0.348	0.404	0.548	1.000	0.533
Asistencia 11	0.133	0.174	0.194	0.217	0.241	0.272	0.296	0.339	0.435	0.533	1.000

Tabla A.11 Porcentaje superior al 95% por etapa y dependencia administrativa de 4.° básico

Particular subvencionado en 4.° básico

95%			
Etapa 1	Etapa 2		
	0	1	Total
0	73.43	26.57	50.62
1	29.53	70.47	49.38
Total	51.75	48.25	83840

Particular pagado en 4.° básico

95%			
Etapa 1	Etapa 2		
	0	1	Total
0	64.73	35.27	41.99
1	21.54	78.46	58.01
Total	39.67	60.33	14808

Público en 4.° básico

95%			
Etapa 1	Etapa 2		
	0	1	Total
0	71.79	28.21	56.35
1	30.58	69.42	43.65
Total	53.8	46.2	55915

Tabla A.12 Porcentaje superior al 95% por etapa y dependencia administrativa de 8° básico

Particular subvencionado en 8.° básico

95%			
Etapa 2	Etapa 3		
	0	1	Total
0	76.06	23.94	50.91
1	34.31	65.69	49.09
Total	55.56	44.44	82607

Particular pagado en 8.° básico

95%			
Etapa 2	Etapa 3		
	0	1	Total
0	78.91	21.09	39.84
1	35.95	64.05	60.16
Total	53.06	46.94	15517

Público en 8.° básico

95%			
Etapa 2	Etapa 3		
	0	1	Total
0	75.93	24.07	55.12
1	40.32	59.68	44.88
Total	59.95	40.05	56439

Tabla A.13 Promedio de asistencia por grado y establecimiento

COD_ GRADO	asistencia	sd_ asistencia	max_ asistencia	p95_ asistencia	p75_ asistencia	p50_ asistencia	p25_ asistencia	p5_ asistencia	min_ asistencia
1	91.59	3.74	100.00	97.38	94.00	91.86	89.50	85.04	72.00
2	92.22	3.41	100.00	97.46	94.42	92.45	90.27	86.21	61.64
3	92.55	3.19	100.00	97.61	94.60	92.80	90.73	86.91	77.94
4	92.81	3.06	100.00	97.57	94.76	93.04	91.10	87.52	70.20
5	92.79	3.16	100.00	97.67	94.80	93.07	91.00	87.21	71.39
6	92.90	3.23	100.00	97.73	94.92	93.21	91.28	87.33	63.73
7	92.67	3.32	100.00	97.52	94.82	93.08	90.95	86.57	75.95
8	92.50	3.56	100.00	97.50	94.73	92.97	90.72	86.13	62.73
9	91.61	3.87	100.00	96.47	94.18	92.31	89.83	84.38	69.06
10	91.20	3.85	100.00	96.19	93.76	91.81	89.30	84.21	66.00
11	91.30	3.53	100.00	96.15	93.67	91.78	89.38	85.05	63.73
12	90.87	3.64	100.00	95.95	93.29	91.30	88.89	84.22	73.69

Tabla A.14 Indicador Asistencia escolar actual por grado y establecimiento no solo Simce

COD_ GRADO	ind_ asistencia_ alu	sd_ind_ asistencia_ alu	max_ind_ asistencia_ alu	p95_ind_ asistencia_ alu	p75_ind_ asistencia_ alu	p50_ind_ asistencia_ alu	p25_ind_ asistencia_ alu	p5_ind_ asistencia_ alu	min_ind_ asistencia_ alu
1	61.14	17.09	100.00	90.91	72.76	60.99	49.67	33.04	0.00
2	63.70	16.20	100.00	91.67	74.62	63.74	52.91	36.43	0.00
3	65.15	15.67	100.00	91.89	75.71	65.33	54.71	39.05	6.40
4	66.34	15.21	100.00	92.00	76.50	66.81	56.33	41.11	9.52
5	66.56	15.37	100.00	92.50	76.57	66.86	56.41	40.84	8.67
6	67.57	14.96	100.00	92.63	77.73	67.78	57.94	42.00	2.73
7	66.79	15.26	100.00	91.43	77.10	67.50	56.98	40.00	1.66
8	66.25	15.51	100.00	91.11	76.67	67.06	56.29	39.69	0.00
9	63.02	15.64	100.00	86.76	74.09	64.55	52.96	34.17	0.00
10	60.69	15.89	100.00	85.41	71.55	62.01	50.32	33.50	1.36
11	60.65	15.64	100.00	84.79	71.54	61.33	50.20	33.89	0.00
12	57.78	16.14	100.00	84.00	68.65	57.88	46.92	30.71	0.00

Tabla A.15 Porcentaje de estudiantes sobre 97% de asistencia por grado y establecimiento

COD_ GRADO	ind_97	sd_ind_97	max_ind_97	p95_ind_97	p75_ind_97	p50_ ind_97	p25_ind_97	p5_ind_97	min_ind_97
1	31.51%	22.25%	100.00%	79.37%	42.86%	26.09%	15.15%	4.55%	0.00%
2	33.72%	21.95%	100.00%	80.00%	45.30%	29.21%	17.65%	5.97%	0.00%
3	35.11%	21.79%	100.00%	80.95%	46.67%	30.77%	19.05%	7.14%	0.00%
4	36.14%	21.51%	100.00%	80.21%	47.37%	32.14%	20.69%	7.69%	0.00%
5	36.59%	21.77%	100.00%	82.61%	47.73%	32.77%	20.69%	8.51%	0.00%
6	37.85%	21.67%	100.00%	82.61%	50.00%	33.33%	22.22%	9.09%	0.00%
7	37.38%	21.32%	100.00%	80.00%	48.78%	34.21%	21.88%	8.00%	0.00%
8	36.80%	21.35%	100.00%	80.00%	48.15%	33.33%	21.31%	7.69%	0.00%
9	32.97%	19.19%	100.00%	69.23%	43.94%	30.23%	18.75%	6.90%	0.00%
10	30.24%	18.94%	100.00%	67.68%	40.29%	26.92%	16.00%	5.63%	0.00%
11	29.90%	19.11%	100.00%	67.74%	40.55%	26.67%	15.63%	5.07%	0.00%
12	26.93%	18.71%	100.00%	64.58%	36.03%	23.47%	13.62%	3.92%	0.00%

Tabla A.16 Porcentaje de estudiantes sobre 95% de asistencia por grado y establecimiento

COD_ GRADO	ind_95	sd_ind_95	max_ind_95	p95_ ind_95	p75_ ind_95	p50_ ind_95	p25_ ind_95	p5_ind_95	min_ ind_95
1	45.00%	22.56%	100.00%	88.00%	60.00%	41.94%	27.78%	12.77%	0.00%
2	47.83%	21.93%	100.00%	90.00%	62.16%	45.57%	31.82%	14.81%	0.00%
3	49.42%	21.62%	100.00%	90.00%	63.64%	47.46%	33.33%	17.14%	0.00%
4	50.88%	21.18%	100.00%	90.48%	64.86%	49.45%	35.54%	18.52%	0.00%
5	51.16%	21.31%	100.00%	90.91%	65.00%	50.00%	35.56%	18.75%	0.00%
6	52.70%	20.99%	100.00%	90.91%	66.67%	50.85%	37.50%	20.00%	0.00%
7	51.97%	21.04%	100.00%	90.00%	65.63%	51.16%	36.64%	18.92%	0.00%
8	51.24%	21.27%	100.00%	89.80%	65.38%	50.00%	35.80%	17.86%	0.00%
9	47.35%	20.08%	100.00%	81.58%	61.54%	46.72%	32.26%	15.63%	0.00%
10	43.94%	20.13%	100.00%	80.00%	57.37%	42.74%	28.76%	13.33%	0.00%
11	43.65%	20.27%	100.00%	79.17%	57.38%	42.11%	28.67%	12.28%	0.00%
12	40.53%	20.26%	100.00%	78.57%	53.13%	38.62%	25.95%	10.53%	0.00%

Tabla A.17 Porcentaje de estudiantes sobre 90% de asistencia por grado y establecimiento

COD_ GRADO	ind_90	sd_ ind_90	max_ind_90	p95_ind_90	p75_ ind_90	p50_ ind_90	p25_ ind_90	p5_ind_90	min_ ind_90
1	71.09%	18.12%	100.00%	98.15%	84.75%	72.73%	59.26%	38.46%	0.00%
2	74.06%	16.81%	100.00%	100.00%	86.67%	76.19%	63.64%	43.08%	0.00%
3	75.65%	16.16%	100.00%	100.00%	88.00%	77.78%	65.22%	45.65%	0.00%
4	76.99%	15.59%	100.00%	100.00%	88.89%	79.41%	67.38%	48.39%	3.23%
5	77.25%	15.76%	100.00%	100.00%	89.26%	79.66%	68.18%	47.62%	0.00%
6	78.21%	15.17%	100.00%	100.00%	89.74%	80.23%	69.23%	50.00%	0.00%
7	77.23%	15.73%	100.00%	100.00%	88.89%	80.00%	68.00%	47.06%	0.00%
8	76.59%	16.07%	100.00%	100.00%	88.61%	79.41%	66.67%	47.06%	0.00%
9	73.42%	16.95%	100.00%	95.74%	86.02%	76.92%	63.64%	40.38%	0.00%
10	70.91%	17.43%	100.00%	95.24%	83.78%	73.65%	60.00%	39.29%	0.39%
11	70.91%	17.15%	100.00%	95.29%	83.75%	73.08%	60.38%	39.13%	0.00%
12	67.73%	18.18%	100.00%	94.20%	81.48%	69.53%	56.19%	34.78%	0.00%

Tabla A.18 Porcentaje de estudiantes sobre 85% de asistencia por grado y establecimiento

COD_ GRADO	ind_85	sd_ind_85	max_ind_85	p95_ind_85	p75_ind_85	p50_ ind_85	p25_ ind_85	p5_ind_85	min_ind_85
1	87.35%	12.76%	100.00%	100.00%	97.78%	90.63%	80.77%	61.70%	15.79%
2	89.28%	11.18%	100.00%	100.00%	99.05%	92.15%	83.57%	66.67%	5.26%
3	90.42%	10.39%	100.00%	100.00%	100.00%	93.10%	85.50%	69.57%	28.57%
4	91.15%	9.86%	100.00%	100.00%	100.00%	93.84%	86.67%	71.43%	27.27%
5	91.10%	9.96%	100.00%	100.00%	100.00%	93.94%	86.67%	71.43%	20.00%
6	91.43%	9.76%	100.00%	100.00%	100.00%	94.12%	87.10%	72.22%	18.18%
7	90.76%	10.17%	100.00%	100.00%	100.00%	93.75%	86.21%	70.37%	15.64%
8	90.50%	10.83%	100.00%	100.00%	100.00%	93.33%	85.71%	69.23%	9.58%
9	88.28%	11.79%	100.00%	100.00%	96.88%	91.67%	83.33%	64.29%	6.45%
10	87.52%	12.24%	100.00%	100.00%	96.55%	90.99%	82.10%	63.33%	11.70%
11	88.02%	11.45%	100.00%	100.00%	96.55%	90.91%	82.76%	65.08%	6.16%
12	86.83%	12.76%	100.00%	100.00%	97.14%	89.71%	80.45%	61.54%	0.00%

Tabla A.19 Distribución del indicador propuesto de educación básica de 2018

	Media	Desviación std	100% Máx	0.99	0.95	0.9	75% Q3	50% Mediana	25% Q1	0.1	0.05	0.01	0% Mín
85	73.56	14.23	100.0	97.17	92.07	88.74	83.38	76.39	66.00	54.48	46.42	28.93	0.00
90	64.60	16.84	100.0	96.57	90.12	84.96	76.51	66.33	54.17	42.16	34.24	19.67	0.00
95	55.36	17.89	100.0	96.52	87.94	79.75	66.72	54.90	42.88	33.08	27.02	15.57	0.00
97	49.81	17.78	100.0	96.53	84.47	74.56	59.68	47.91	37.38	29.04	23.71	13.99	0.00

Tabla A.20 Distribución del indicador propuesto de educación media de 2018

	Media	Desviación std	100% Máx	0.99	0.95	0.9	75% Q3	50% Mediana	25% Q1	0.1	0.05	0.01	0% Mín
85	68.06	16.56	100.0	93.29	88.05	85.32	79.90	71.66	59.88	45.36	36.10	12.83	0.00
90	57.54	18.75	100.0	92.48	84.06	79.49	71.07	60.06	46.30	30.97	21.74	5.28	0.00
95	48.24	18.13	100.0	91.24	78.48	70.63	60.43	48.40	36.15	24.71	17.52	5.33	0.00
97	43.00	17.12	100.0	89.50	73.45	64.42	53.36	42.24	31.74	21.93	16.05	4.91	0.00

Tabla A.21 Clasificación oficial y simulada: asistencia 97% de media

	97%			
	Alto	Medio	Medio-Bajo	Insuficiente
Alto	90.6%	9.4%	0.0%	0.0%
Medio	0.0%	96.1%	3.9%	0.0%
Medio-Bajo	0.0%	0.0%	95.7%	4.3%
Insuficiente	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%

Tabla A.22 Clasificación oficial y simulada: asistencia 95% de media

	95%			
	Alto	Medio	Medio-Bajo	Insuficiente
Alto	94.1%	5.9%	0.0%	0.0%
Medio	0.0%	96.9%	3.1%	0.0%
Medio-Bajo	0.0%	0.0%	96.6%	3.4%
Insuficiente	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%

Tabla A.23 Clasificación oficial y simulada: asistencia 90% de media

	90%			
	Alto	**Medio**	**Medio-Bajo**	**Insuficiente**
Alto	98.7%	1.3%	0.0%	0.0%
Medio	0.1%	98.5%	1.5%	0.0%
Medio-Bajo	0.0%	0.0%	98.1%	1.9%
Insuficiente	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%

Tabla A.24 Clasificación oficial y simulada: asistencia 85% de media

	85%			
	Alto	**Medio**	**Medio-Bajo**	**Insuficiente**
Alto	99.7%	0.3%	0.0%	0.0%
Medio	0.5%	99.2%	0.3%	0.0%
Medio-Bajo	0.0%	1.9%	97.3%	0.7%
Insuficiente	0.0%	0.0%	3.0%	97.0%

Tabla A.25 Promedio y desviación estándar de la asistencia por grado entre 2016 y 2018

COD_ GRADO	2018		2017		2016	
	Promedio	Desv. Estándar	Promedio	Desv. Estándar	Promedio	Desv. Estándar
1	91.6	8.2	91.4	8.1	91.4	8.1
2	92.2	7.5	92.1	7.4	92.1	7.3
3	92.5	7.2	92.3	7.2	92.4	7.0
4	92.7	7.0	92.6	6.9	92.7	6.8
5	92.7	7.2	92.6	7.1	92.6	7.2
6	92.9	7.3	92.7	7.3	92.8	7.3
7	92.7	7.8	92.6	7.7	92.5	7.8
8	92.5	8.0	92.4	8.0	92.3	8.2
9	91.4	9.5	91.2	9.6	91.0	9.8
10	91.1	9.3	91.0	9.3	90.9	9.4
11	91.2	9.1	91.1	9.0	90.9	9.2
12	90.7	9.1	90.5	9.1	90.2	9.4

Tabla A.26 Porcentaje de estudiantes por punto de corte de asistencia por grado entre 2016 y 2018

COD_ GRADO	97%			95%		
	2018	2017	2016	2018	2017	2016
1	30.0%	28.8%	28.2%	43.9%	43.0%	42.6%
2	32.3%	30.8%	30.5%	46.9%	45.6%	45.5%
3	33.6%	31.6%	31.8%	48.1%	46.7%	46.9%
4	34.7%	32.6%	33.2%	49.7%	47.9%	48.7%
5	35.2%	33.4%	33.8%	50.1%	48.6%	49.2%
6	36.3%	34.4%	35.0%	51.4%	50.0%	50.4%
7	36.3%	34.2%	34.8%	51.4%	49.8%	50.1%
8	35.7%	33.4%	33.6%	50.5%	48.8%	48.7%
9	31.3%	29.9%	30.1%	45.8%	44.5%	44.5%
10	28.6%	27.4%	27.2%	42.2%	41.4%	41.2%
11	28.8%	27.2%	26.4%	42.6%	41.2%	40.3%
12	25.8%	23.7%	22.8%	39.3%	36.9%	36.2%

Tabla A.26 Porcentaje de estudiantes por punto de corte de asistencia por grado entre 2016 y 2018

COD_ GRADO	90%			85%		
	2018	2017	2016	2018	2017	2016
1	71.0%	70.4%	70.3%	87.4%	87.3%	87.4%
2	74.1%	73.3%	73.6%	89.4%	89.3%	89.7%
3	75.3%	74.6%	75.0%	90.3%	90.1%	90.6%
4	76.8%	75.9%	76.5%	91.1%	91.1%	91.5%
5	77.2%	76.5%	76.6%	91.1%	91.1%	91.2%
6	78.1%	77.2%	77.6%	91.5%	91.3%	91.5%
7	77.5%	77.0%	76.7%	91.0%	91.0%	90.6%
8	76.9%	76.0%	75.5%	90.7%	90.6%	90.2%
9	72.2%	71.5%	70.9%	87.5%	87.5%	86.5%
10	69.8%	69.3%	68.8%	86.9%	87.2%	86.6%
11	70.1%	69.4%	68.4%	87.4%	87.5%	86.8%
12	67.0%	65.3%	64.4%	86.2%	85.9%	84.8%

Tabla A.27 Límites de estandarización para el indicador Asistencia escolar

	Min.	Max.
promedio	80%	100%
ind_85	40%	100%
ind_90	30%	100%
ind_95	10%	95%
ind_97	5%	90%

Agencia de
Calidad de la
Educación
Gobierno de Chile

Agencia de Calidad de la Educación

Gobierno de Chile

Análisis tramos de asistencia

Propuesta para la mejora del indicador actual Asistencia escolar

twitter.com/agenciaeduca
facebook.com/Agenciaeducacion
instagram.com/agenciaeducacion

agenciaeducacion.cl