



INDICADORES DEL DESARROLLO PERSONAL Y SOCIAL DE LOS ESTUDIANTES CHILENOS

RESULTADOS 2013

Documentos de Trabajo N° 5

Octubre 2014

Departamento de Estudios de la Calidad de la Educación
División de Estudios
AGENCIA DE CALIDAD DE LA EDUCACIÓN

Esta es una publicación del departamento de Estudios de la Calidad de la Educación,
División de Estudios, Agencia de Calidad de la Educación.

Autoría
Carolina Leyton F.¹

Colaboración
Marcela Huepe M.²
María del Pilar Mandiola L.³
Miguel Traslaviña D.⁴

¹ Socióloga. Magíster en Educación. Pontificia Universidad Católica de Chile. Profesional del Departamento de Estudios de la Calidad de la Educación. Agencia de la Calidad de la Educación.

² Doctora en Economía. Pontificia Universidad Católica de Chile. Jefa del Departamento de Estudios de la Calidad de la Educación. Agencia de la Calidad de la Educación.

³ Socióloga. Pontificia Universidad Católica de Chile. Profesional del Departamento de Estudios de la Calidad de la Educación. Agencia de la Calidad de la Educación.

⁴ Ingeniero Estadístico. Universidad de Santiago de Chile. Profesional del Departamento de Estudios de la Calidad de la Educación. Agencia de la Calidad de la Educación.

Contenido

Introducción	3
Metodología de construcción de índices	5
I. Autoestima académica y motivación escolar	7
1.1 Resultados nacionales	9
1.2 Resultados regionales	14
1.3 Resultados por GSE y dependencia administrativa	16
1.4 Resultados por sexo del estudiante	22
II. Clima de convivencia escolar	25
2.1 Resultados nacionales	27
2.2 Resultados regionales	33
2.3 Resultados por GSE y dependencia administrativa	37
2.4 Resultados por sexo del estudiante	45
III. Participación y formación ciudadana	50
3.1 Resultados nacionales	52
3.2 Resultados regionales	60
3.3 Resultados por GSE y dependencia administrativa	64
3.4 Resultados por sexo del estudiante	71
Comentarios finales	75
Referencias	77
Anexo 1: Histogramas y estadísticos descriptivos para cada indicador	81
I. Autoestima académica y motivación escolar	81
II. Clima de convivencia escolar	82
III. Participación y formación ciudadana	83
Anexo 2: Distribuciones regionales para cada indicador y dimensión	84
I. Autoestima académica y motivación escolar	84
II. Clima de convivencia escolar	90
III. Participación y formación ciudadana	98

Introducción

El objetivo de este documento de trabajo es describir los resultados de tres indicadores del desarrollo personal y social de los estudiantes, que forman parte de los Otros Indicadores de Calidad de la Educación: Autoestima académica y motivación escolar, Clima de convivencia escolar y Participación y formación ciudadana⁵.

La medición inclusión de estos indicadores tiene el propósito de ampliar la evaluación de calidad educativa que realiza la Agencia de Calidad de la Educación, complementando los resultados de los aprendizajes de los estudiantes, obtenidos mediante pruebas estandarizadas (prueba Simce y pruebas internacionales en que Chile participa). De esta forma, la Agencia busca promover que los establecimientos se ocupen de entregar una formación integral a los estudiantes, implementando acciones sistemáticas para un mejor desarrollo personal y social de los miembros de la comunidad educativa, y no se enfoquen únicamente en alcanzar mejores resultados académicos.

Los indicadores que se describen en este informe, fueron evaluados por la Agencia de Calidad de la Educación el año 2013, a través de la información de los Cuestionarios de Calidad y Contexto de la Educación, aplicados a estudiantes de 4.º, 6.º y 8.º básico, y de II medio. En base a las respuestas de los estudiantes a las preguntas referidas a los distintos aspectos evaluados, se construyeron índices que miden cada uno de estos indicadores y sus dimensiones.

Los instrumentos aplicados fueron ajustados a las características de los estudiantes de acuerdo a sus respectivos grupos de referencia y experiencias asociadas. Los cuestionarios de los niños de 4.º y 6.º básico aluden a situaciones y vivencias compartidas por ambas edades. Lo mismo ocurre con los cuestionarios de los jóvenes de 8.º básico y II medio. Por eso mismo, los estadísticos para definir las categorías se calcularon por separado, por un lado con las distribuciones de resultados de los niños, muy similares entre sí, y por otro, las de los jóvenes, también semejantes.

Algunos de los resultados descriptivos de los indicadores analizados son los siguientes:

⁵ Los Otros Indicadores de Calidad Educativa son un conjunto de índices que entregan información en relación al desarrollo personal y social de los estudiantes de un establecimiento, de manera complementaria a los resultados en la prueba Simce y al logro de los Estándares de Aprendizaje.

- Cerca del 90% de los estudiantes presentan un nivel alto de Autoestima académica y motivación escolar. Al respecto, no se observan mayores diferencias entre grados, regiones, establecimientos de distinto grupo socioeconómico y dependencia administrativa, ni entre estudiantes de distinto y sexo.
- El Clima de convivencia escolar tiende a ser mejor evaluado por estudiantes de menor edad dentro de los pares de cursos evaluados. Es decir, la evaluación del Clima de convivencia es mejor en 4.º que en 6.º básico, y en 8.º básico que en II medio. Asimismo, existe una mejor percepción del clima entre estudiantes de establecimientos de grupo socioeconómico medio-alto y alto, en particular respecto del ambiente seguro. En general, las mujeres tienden a evaluar mejor el clima en todas sus dimensiones (seguridad, respeto y organización), que los hombres.
- Los niños de 4.º básico evalúan de manera más positiva la Participación y formación ciudadana en sus establecimientos que los de 6.º básico. De igual forma, en el caso de los jóvenes, los estudiantes de 8.º básico tienen una mejor evaluación de este indicador que los de II medio. Si bien se encontraron algunas diferencias en la distribución por grupo socioeconómico y dependencia administrativa de los establecimientos, y el sexo de los estudiantes, no es posible identificar tendencias generales en todos los grados y para las diferentes dimensiones evaluadas.

En la primera parte de este documento de trabajo se describe la metodología de construcción de los indicadores que aquí se presentan. Luego, en tres secciones siguientes, se hace una descripción de cada uno de los indicadores del desarrollo personal y social y sus respectivas dimensiones y se presentan los resultados de los niños de 4.º y 6.º básico, y de los jóvenes de 8.º básico y II medio, a nivel nacional y regional. Asimismo, se muestran diferencias en los resultados según ciertas variables de interés, tanto del establecimiento (grupo socioeconómico o GSE y dependencia administrativa) como de los estudiantes (sexo). Por último, se incluyen algunos comentarios con las principales conclusiones que se desprenden a partir del análisis de resultados.

Metodología de construcción de índices

Para la construcción de los indicadores del desarrollo personal y social que se presentan en este documento, se utiliza información recogida de los Cuestionarios de Calidad y Contexto de la Educación 2013, aplicados a estudiantes de 4.º, 6.º y 8.º básico, y II medio. Estos cuestionarios incluyen una serie de preguntas que buscan recoger las percepciones y actitudes de los estudiantes en relación a su Autoestima académica y motivación escolar, el Clima de convivencia escolar y la Participación y formación ciudadana en el establecimiento.

Para la construcción de los indicadores, el primer paso es la realización de un análisis factorial exploratorio que permita estimar la correspondencia entre las preguntas y el constructo teórico que está tras ellas, con el propósito de evaluar su validez⁶. Los resultados de este análisis factorial son revisados conforme a parámetros estadísticos de consistencia y pertinencia tales como: valor del determinante de la matriz de correlaciones, el índice Kaiser-Meyer-Olkin (KMO), comunalidades y cargas factoriales. Se consideran como aceptables una determinante de matriz de correlaciones cercana a 0, valores de KMO cercanos a 0,9 y mayores que 0,5 y comunalidades mayores que 0,4. Además, se identifican los ítems con cargas factoriales negativas o inferiores a 0,2 para excluirlos del índice respectivo.

Para analizar la consistencia interna de los índices, se calcula el coeficiente Alfa de Cronbach con el objeto de determinar el grado de homogeneidad de una escala, correlacionando las puntuaciones de cada ítem con la puntuación total del instrumento o una dimensión de este. Para la construcción de los índices, se considera aceptable un alfa de 0,7.

Finalmente, una vez confirmado el cumplimiento de los parámetros estadísticos antes descritos, se procede a la construcción de los indicadores. Para esto, se calcula el puntaje por dimensión que corresponde un promedio ponderado de los ítems que la conforman, donde el peso de cada ítem es determinado según su carga factorial dentro de la dimensión. Luego, para estimar el puntaje por indicador, se calcula el promedio simple de todas las dimensiones que conforman el indicador.

⁶ Previo a la construcción de los índices, se revisa el porcentaje de respuestas válidas en los ítems correspondientes a cada indicador. Si un ítem presenta un grado de omisión y/o respuesta inválidas mayor al 10%, debe ser excluido del cálculo del índice. Posteriormente, es necesario redireccionar y reescalar los valores de respuesta de los ítems a considerar en cada indicador. Se redirecciona el puntaje de los estudiantes en cada ítem, de manera que un mayor valor refleje siempre un nivel más alto en el indicador, independiente de la manera en que se haya formulado la pregunta. Junto con ello, los puntajes son reescalados en un rango de 0 a 100 con el propósito de que todos ítems tengan el mismo rango de valores.

Con el propósito de que los resultados resulten más comprensibles, en cada indicador los estudiantes son clasificados en distintos niveles según el puntaje obtenido en el índice, en acuerdo con el documento de difusión de los Otros Indicadores de Calidad, elaborado por el Ministerio de Educación (2014). Los puntos de corte en cada nivel, fueron definidos de manera relativa, en base a la media y la desviación estándar (D.E.) de cada índice. Si bien esta manera de definir los puntos de corte genera por construcción un porcentaje específico de estudiantes en cada nivel, especialmente si la distribución es cercana a una Normal, resulta útil ya que permite comparar subgrupos y dimensiones al interior de cada indicador.

I. Autoestima académica y motivación escolar

De acuerdo a lo señalado en el Decreto N° 381/2013 del Ministerio de Educación, el indicador **Autoestima académica y motivación escolar** considera, por una parte, la autopercepción y la autovaloración de los estudiantes en relación con su capacidad de aprender; y, por otra parte, las percepciones y actitudes que tienen los estudiantes hacia el aprendizaje y el logro académico⁷.

Este indicador contempla las siguientes dimensiones:

- **Autopercepción y autovaloración académica:** incluye tanto las percepciones de los estudiantes frente a sus aptitudes, habilidades y posibilidades de superarse, como la valoración que hacen sobre sus atributos y habilidades en el ámbito académico.
- **Motivación escolar:** incluye las percepciones de los estudiantes respecto de su interés y disposición al aprendizaje, sus expectativas académicas y motivación al logro, y sus actitudes frente a las dificultades en el estudio.

Entre las razones por la cuales se incluyó Autoestima académica y motivación escolar dentro de los indicadores del desarrollo personal y social a evaluar, se encuentra, en primer lugar, la gran incidencia que tiene la autoestima sobre la calidad de vida, la salud mental y en los niveles de bienestar (Ministerio de Educación, 2013). Por otra parte, las conductas de motivación escolar llevan a los estudiantes a buscar cosas nuevas y a enfrentarse a retos, con lo cual satisfacen necesidades psicológicas importantes (Ministerio de Educación, 2013). En esta línea, algunos autores han demostrado que la motivación al logro, la autoeficacia y la autoestima son factores que influyen en la calidad de vida y están estrechamente vinculados al éxito, salud y bienestar de los de las personas (Ministerio de Salud, 1991; Milicic, 2001; OCDE, 2003; Razaviyayn, Padash y Moradi, 2012).

Un segundo motivo por el cual el Ministerio de Educación decidió que se evaluara la Autoestima académica y motivación escolar fue que esta se asocia positivamente a otros aspectos de la vida, entre los que se encuentran el desarrollo de la personalidad, y la mantención y calidad de las relaciones interpersonales. Este indicador es además un factor protector frente a eventos negativos y conductas indeseadas, como por ejemplo: trastornos conductuales, depresión, ausentismo escolar, matonaje, alcoholismo, drogadicción, delincuencia juvenil, entre otros (Ministerio de Educación, 2013). En relación a ello, distintos autores afirman que la

⁷ Para más detalles ver documento de difusión de los Otros Indicadores de Calidad Educativa, disponible en la página web de la Agencia de Calidad de la Educación (www.agenciaeducacion.cl)

baja autoestima y motivación escolar se asocian a problemas sociales y de personalidad (Arón y Milicic, 2004; Mujis y Reynolds, 2005; Conley y Karabenick, 2006; Green et al., 2012).

Por último, la tercera razón por la que se consideró importante evaluar este indicador, es porque es una variable que atraviesa horizontalmente el proceso educativo, y por lo tanto se relaciona con el rendimiento y el éxito escolar (Ministerio de Educación, 2013). Con respecto a esto, la evidencia muestra que existe una relación positiva entre la autoestima y otros indicadores escolares, tales como la tasa de asistencia, la repitencia y la retención escolar (Gubbins, Dois y Alfaro, 2006; Esnaola, 2008; Berger et al., 2009). Adicionalmente, varios estudios demuestran la existencia de una estrecha relación entre autoconcepto académico y rendimiento escolar (Marsh, 1990; Damme et al., 2004; Gubbins, Dois y Alfaro, 2006; Esnaola, 2008; Muñiz, Ferrero y Buceta, 2009). Asimismo, en relación a la motivación escolar, distintos autores han constatado que se trata de un factor que se asocia positivamente al aprendizaje y al rendimiento académico (Edel, 2003; Gubbins, Dois y Alfaro, 2006; OECD, 2010).

Todo lo anterior pone de manifiesto que la implicación de los estudiantes en su proceso de aprendizaje aumenta cuando se sienten autocompetentes; es decir, cuando confían en sus propias capacidades y tienen altas expectativas de autoeficacia, valoran las tareas, se encuentran motivados y se sienten responsables de alcanzar los objetivos de aprendizaje (Ministerio de Educación, 2013).

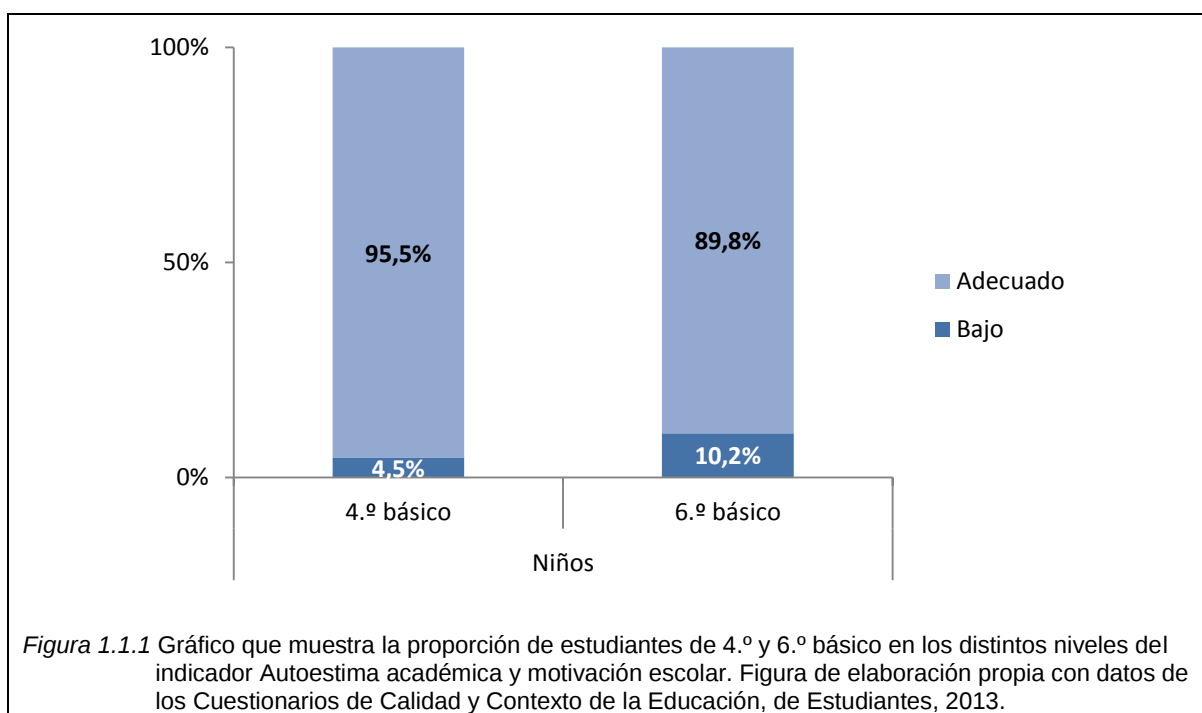
La evaluación de este indicador se hizo por medio de los Cuestionarios de Calidad y Contexto de la Educación 2013. Los estudiantes tuvieron que responder una serie de preguntas, que en su conjunto reflejan distintos niveles de autoestima y motivación escolar, desde un nivel adecuado a uno bajo. Así, por ejemplo, se les preguntó a los estudiantes por su grado de acuerdo con afirmaciones como: *Estoy contento con las notas que me saco*, *Cuando sea grande voy a lograr todo lo que me proponga*, *Hago las tareas aunque sean difíciles*, entre otras. A partir de las respuestas a dichas preguntas, se construyó el índice de Autoestima académica y motivación escolar.

La clasificación de los estudiantes en los dos niveles de este indicador se realizó de acuerdo a los resultados obtenidos en el índice. De esta forma, se consideró que los estudiantes tendrían una Autoestima académica y motivación escolar baja, cuando sus resultados en el índice estuviesen 1,5 desviaciones estándar (D.E.) bajo el promedio de todos los estudiantes en el indicador; y que tendrían una Autoestima

académica y motivación escolar adecuada, cuando los resultados estuviesen sobre el mismo punto⁸

1.1 Resultados nacionales

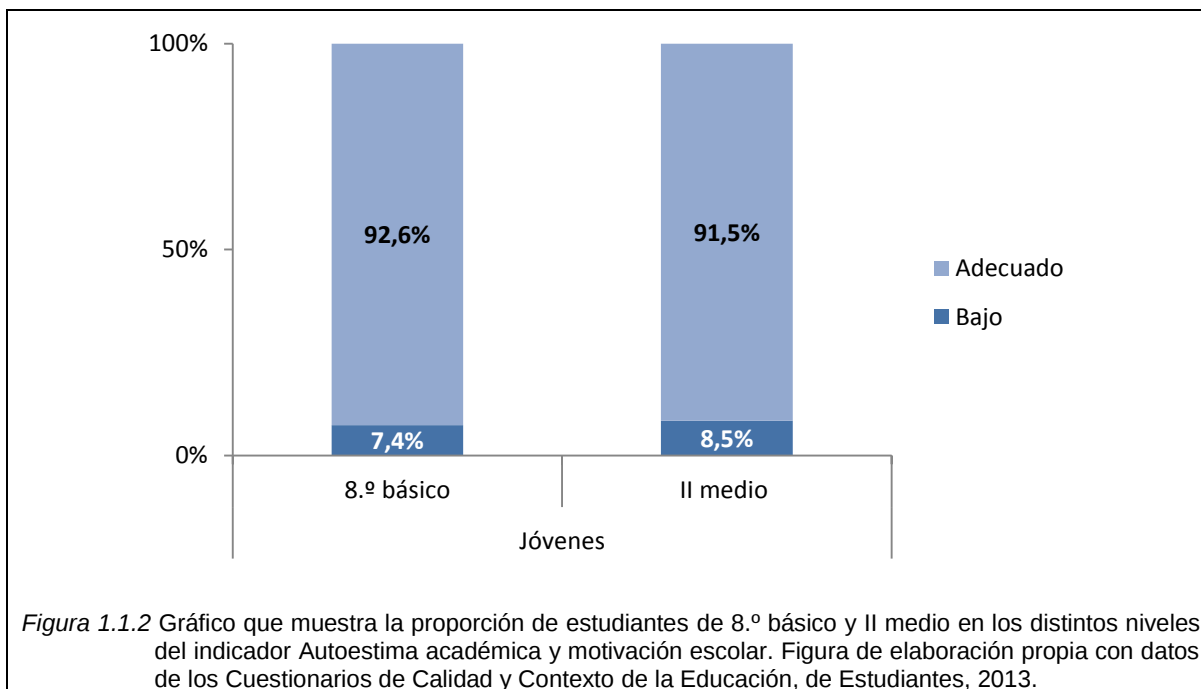
En la Figura 1.1.1 se presentan los porcentajes de niños de 4.º y 6.º básico que reportan un nivel bajo y adecuado en el indicador Autoestima académica y motivación escolar.



Los resultados presentados en el gráfico anterior, muestran que el porcentaje de estudiantes con una baja Autoestima académica y motivación escolar es bajo en los dos grados. Sin embargo, en 6.º básico el porcentaje de estudiantes que manifiesta un nivel bajo (10,2%) es el doble que en 4.º básico (4,5%).

En la Figura 1.1.2 se grafican los porcentajes de jóvenes de 8.º básico y II medio, que reportan un nivel bajo y adecuado en el indicador Autoestima académica y motivación escolar.

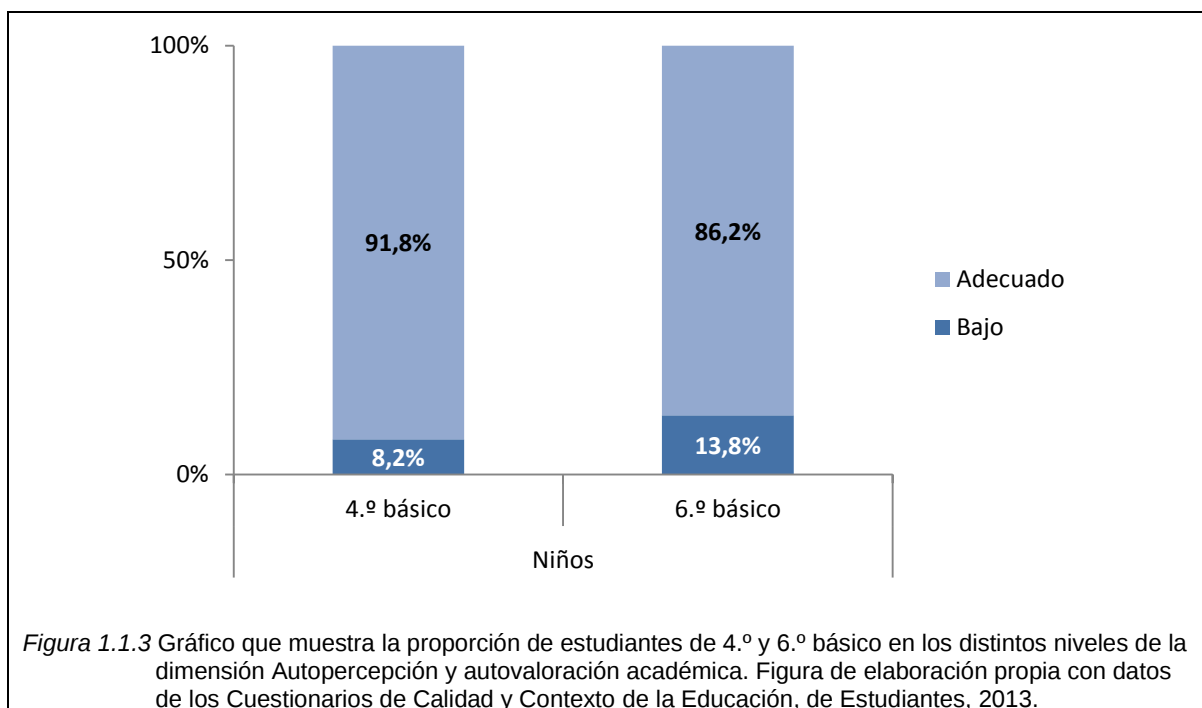
⁸ En una distribución Normal, cerca de un 91% de la distribución se ubica sobre una y media D.E. bajo la media. Considerando que el índice de Autoestima académica y motivación escolar toma valores entre 0 y 100, el año 2013, en el segmento de los niños, el índice de 4.º básico tuvo una media de 73 y una D.E. de 12, mientras que en 6.º básico la media fue de 68, y la D.E., de 13. En el caso de los jóvenes, en 8.º básico la media fue de 69, y la D.E., de 12, mientras que en II medio el índice tuvo una media de 68, y una D.E. de 11.



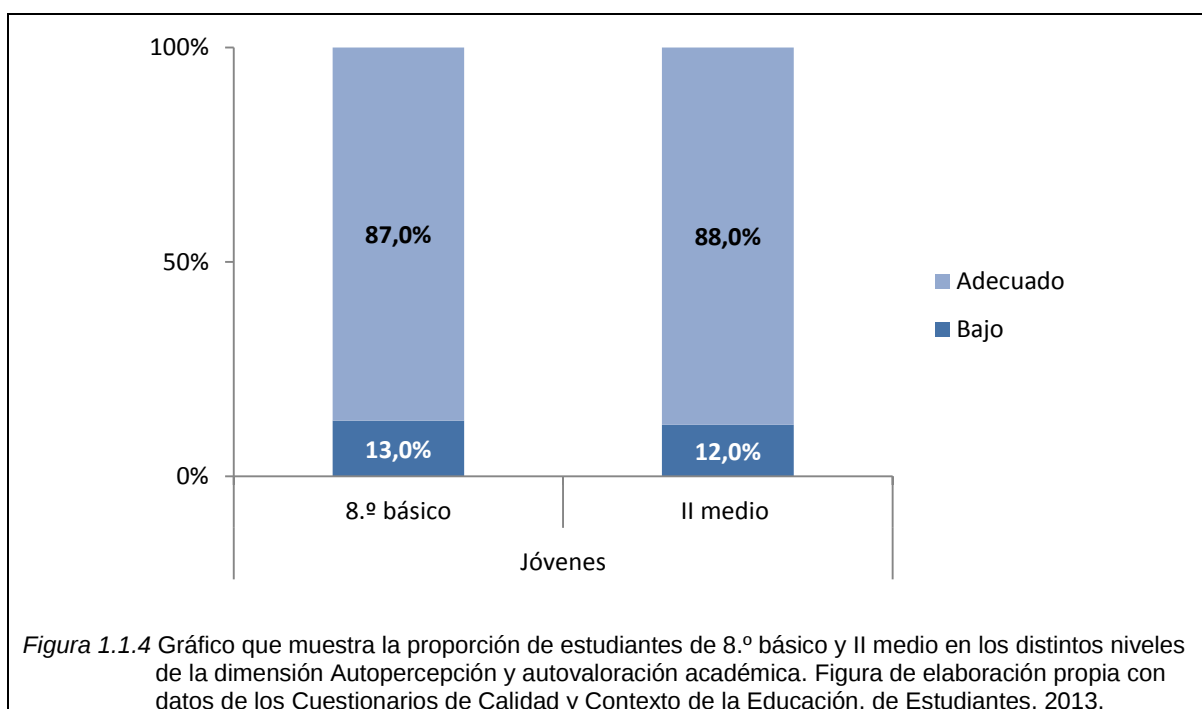
En el caso de los jóvenes, nuevamente se observa que el porcentaje de estudiantes con una baja Autoestima académica y motivación escolar es inferior al 10% y casi no existe diferencia entre 8.º básico y II medio.

Tal como se señaló anteriormente, el indicador Autoestima académica y motivación escolar considera dos dimensiones, a saber: Autopercepción y autovaloración académica y Motivación escolar.

En las Figuras 1.1.3 y 1.1.4 se presentan las distribuciones de la dimensión Autopercepción y autovaloración académica para los niños de 4.º y 6.º básico y para los jóvenes de 8.º básico y II medio, respectivamente. Como se puede observar en los siguientes gráficos, el porcentaje de estudiantes en los distintos niveles de esta dimensión es bastante similar a la distribución del indicador Autoestima académica y motivación escolar en los distintos cursos evaluados.

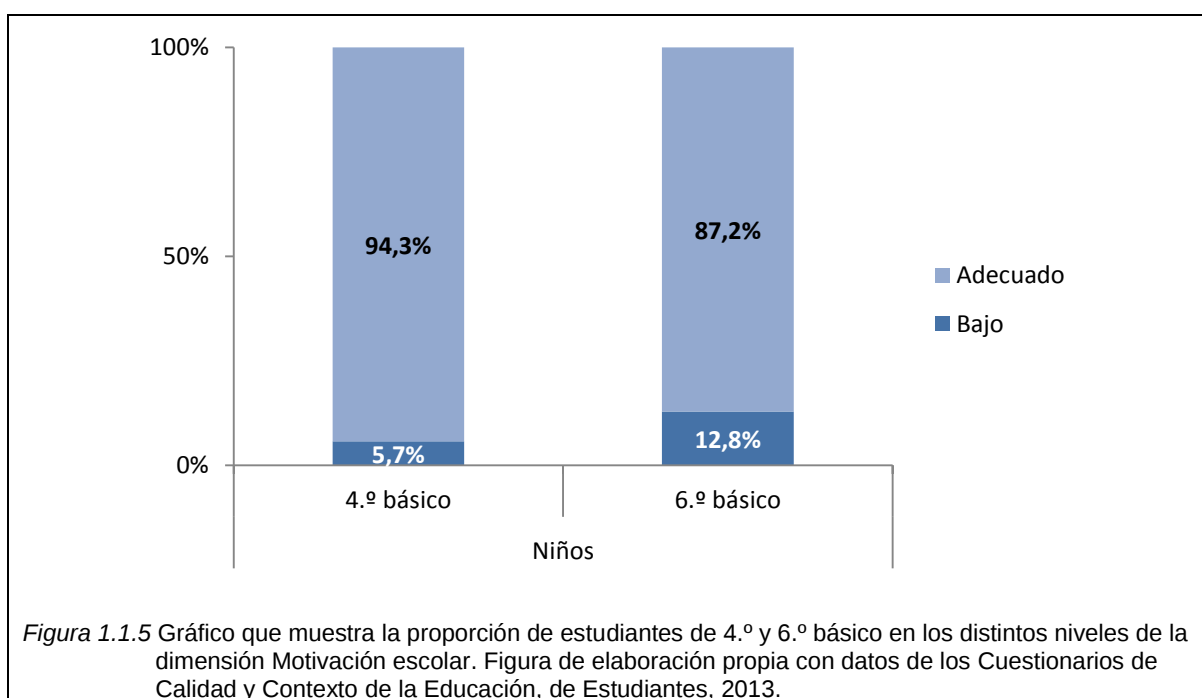


Los resultados presentados en el gráfico anterior muestran que la proporción de niños de 4.º básico con una baja Autopercepción y autovaloración académica es acotada (8,2%). Por su parte, el porcentaje de estudiantes de 6.º básico con un bajo nivel en esta dimensión es considerablemente mayor que en 4.º básico (casi un 13,8%).

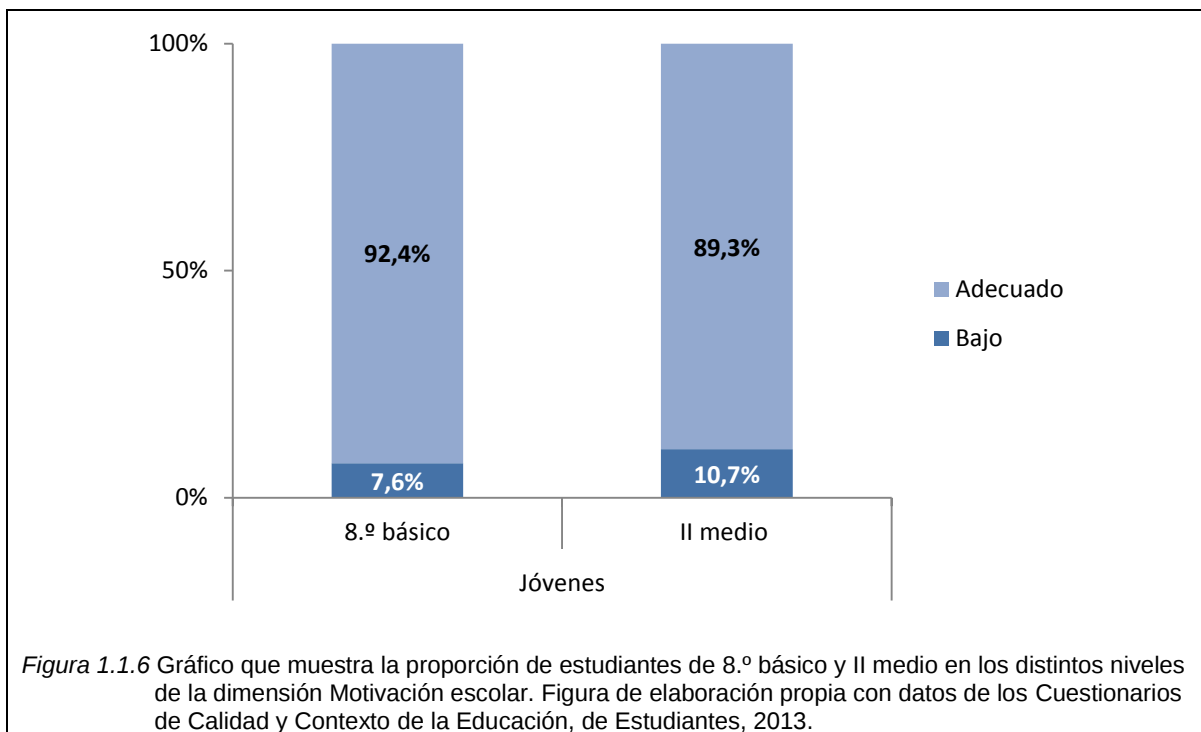


Las distribuciones de los jóvenes de 8.º básico y II medio en los dos niveles de esta dimensión son muy similares, según la figura anterior. El porcentaje de estudiantes con una baja Autopercepción y autovaloración académica es de 13,0% en 8.º básico, y de 12,0% en II medio.

En las Figuras 1.1.5 y 1.1.6 se presentan las distribuciones de la dimensión Motivación escolar para los niños de 4.º y 6.º básico, y para los jóvenes de 8.º básico y II medio, respectivamente. Como en la dimensión presentada anteriormente, estos gráficos muestran que la distribución de estudiantes en los distintos niveles de Motivación escolar es muy similar a la del indicador Autoestima académica y motivación escolar.



Los resultados presentados en el gráfico de la Figura 1.1.5 muestran que los niños de 4.º básico con un nivel bajo en el indicador Motivación escolar, no superan el 6% del total. Por su parte, el porcentaje de estudiantes de 6.º básico en el nivel bajo, duplica el de los niños de 4.º básico en este nivel (12,8%).



En la Figura 1.1.6 se observa que la proporción de estudiantes de 8.º básico que reporta una baja Motivación escolar es un poco menor que la de II medio, aunque la distribución es bastante similar. El porcentaje de estudiantes con un nivel bajo en esta dimensión es de 7,6% en 8.º básico, y de 10,7% en II medio.

Como se puede concluir a partir de los resultados presentados, los niños de 4.º básico evalúan mejor el indicador Autoestima académica y motivación escolar y sus dimensiones que los de 6.º básico. No obstante, en ninguno de estos grados el porcentaje de estudiantes en el nivel bajo del indicador supera el 10%.

En el caso de los jóvenes, no se observan diferencias importantes entre los estudiantes de 8.º básico y II medio en sus distribuciones en los distintos niveles del indicador y de las dos dimensiones presentadas.

1.2 Resultados regionales

A continuación se describen algunos resultados del indicador Autoestima académica y motivación escolar, y de cada una de sus dimensiones a nivel regional⁹.

Al analizar los resultados del indicador Autoestima académica y motivación escolar, se observa que no existen diferencias importantes en la distribución de estudiantes por región, en ninguno de los grados evaluados.

En 4.º básico, los mayores porcentajes de estudiantes con una Autoestima académica y motivación escolar adecuada se encuentran en las regiones del Norte Grande del país, en Arica y Parinacota (96,5%), Antofagasta (96,4%) y Tarapacá (96,2%), junto con la región del Maule (96,2%).

En 6.º básico, por su parte, la mayor proporción de estudiantes con un nivel adecuado en el indicador se encuentra en las regiones del Maule (92,5%), Los Ríos (92,0%) y Araucanía (91,7%).

Al igual que en el caso de 6.º básico, en 8.º básico hay una mayor proporción de estudiantes con un nivel adecuado en este indicador en las regiones del Maule (94,8%), Los Ríos (94,5%) y Araucanía (94,2%).

Finalmente, los mayores porcentajes de estudiantes con una Autoestima académica y motivación escolar adecuada de II medio, se encuentran en las regiones de Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo (93,7%), Maule (93,5%) y Coquimbo (93,0%).

Autopercepción y autovaloración académica

El análisis por dimensión arroja que en 4.º básico, los porcentajes más grandes de estudiantes con una Autopercepción y autovaloración académica adecuada se encuentran en las regiones de Arica y Parinacota (93,6%), Antofagasta (93,2%) y Magallanes y de la Antártica Chilena (92,8%).

En 6.º básico, la mayor proporción de estudiantes con un nivel adecuado en esta dimensión está en las regiones del Maule (87,7%), Los Ríos (87,7%) y, nuevamente, en Magallanes y la Antártica Chilena (88,1%).

En 8.º básico, por otra parte, hay una mayor proporción de estudiantes con un nivel adecuado en esta dimensión en las regiones de Magallanes y la Antártica Chilena (89,8%), Maule (89,8%) y Atacama (88,3%).

⁹ En el Anexo 2 se encuentran las tablas con la distribuciones del indicador y sus dimensiones para cada región, las cuales sustentan esta descripción.

En el caso de II medio, se observa que los mayores porcentajes de estudiantes con una Autopercepción y autovaloración académica adecuada se encuentran en Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo (90,2%) y, de nuevo, en las regiones del Maule (89,8%) y de Magallanes y la Antártica Chilena (89,7%).

Motivación escolar

En 4.º básico los mayores porcentajes de estudiantes con una Motivación escolar adecuada se observan en las regiones de La Araucanía (95,6%), Maule (95,5%) y Tarapacá (95,5%).

En 6.º básico, por su parte, la mayor proporción de estudiantes con un nivel adecuado en esta dimensión está también en las regiones del Maule (91,2%) y La Araucanía (90,0%), junto con la región del Libertador General Bernardo O'Higgins (89,9%).

En 8.º básico los porcentajes más importantes de estudiantes con una Motivación escolar adecuada están en las regiones del Maule (95,2%), Los Ríos (94,8%) y La Araucanía (94,6%).

En el caso de II medio, la mayor proporción de estudiantes con un nivel adecuado en esta dimensión se encuentra en Coquimbo (91,9%), y nuevamente, en las regiones del Maule (91,4%) y La Araucanía (90,7%).

En definitiva, tal como se señaló anteriormente, no se observan diferencias importantes entre la distribución de cada región y la distribución nacional en el indicador Autoestima académica y motivación escolar y en sus dos dimensiones.

1.3 Resultados por GSE y dependencia administrativa

En la Tabla 1.3.1 se presenta el porcentaje estudiantes de 4.º y 6.º básico en los niveles bajo y adecuado en el indicador Autoestima académica y motivación escolar según el GSE y la dependencia administrativa del establecimiento.

Tabla 1.3.1 Porcentaje de estudiantes en cada nivel del indicador Autoestima académica y motivación escolar según GSE y dependencia administrativa en 4.º y 6.º básico

Grado	GSE	Nivel indicador					
		Bajo			Adecuado		
		Municipal	Particular subven.	Particular pagado	Municipal	Particular subven.	Particular pagado
4.º básico	Bajo	4,5%	4,9%		95,5%	95,1%	
	Medio bajo	4,7%	4,8%		95,3%	95,2%	
	Medio	4,4%	4,6%		95,6%	95,4%	
	Medio alto	5,4%	4,0%		94,6%	96,0%	
	Alto		3,9%	4,3%		96,2%	95,7%
6.º básico	Bajo	8,8%	8,1%		91,2%	91,9%	
	Medio bajo	10,0%	10,3%		90,0%	89,8%	
	Medio	10,6%	10,6%		89,4%	89,4%	
	Medio alto	10,8%	10,5%		89,2%	89,5%	
	Alto		12,4%	10,8%		87,7%	89,2%

Nota: Las casillas sin datos indican que el porcentaje de estudiantes es menor al 0,5% del total nacional.

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de los Cuestionarios de Calidad y Contexto de la Educación, de Estudiantes, 2013.

En la tabla anterior, que presenta los resultados del indicador Autoestima académica y motivación escolar de los niños de 4.º y 6.º básico, se puede observar que no existen diferencias importantes en la distribución según GSE y dependencia en ninguno de los dos grados.

En 4.º básico el mayor porcentaje de estudiantes con baja Autoestima académica y motivación escolar se encuentra entre quienes pertenecen a establecimientos municipales de GSE medio alto.

A diferencia del caso anterior, en 6º básico hay un mayor porcentaje de estudiantes con un nivel bajo en este indicador en los establecimientos particular subvencionados del GSE alto.

En la Tabla 1.3.2 se presenta el porcentaje de estudiantes de 8.º básico y II medio en los niveles bajo y adecuado del indicador Autoestima académica y motivación escolar, según el GSE y la dependencia administrativa del establecimiento.

Tabla 1.3.2 Porcentaje de estudiantes en cada nivel del indicador Autoestima académica y motivación escolar según GSE y dependencia administrativa en 8.º básico y II medio

Grado	GSE	Nivel indicador					
		Bajo			Adecuado		
		Municipal	Particular subven.	Particular pagado	Municipal	Particular subven.	Particular pagado
8.º básico	Bajo	6,5%	5,3%		93,5%	94,7%	
	Medio bajo	7,9%	7,6%		92,1%	92,4%	
	Medio	7,6%	7,5%		92,4%	92,5%	
	Medio alto	8,5%	7,7%		91,5%	92,3%	
	Alto		8,8%	6,8%		91,2%	93,2%
II medio	Bajo	10,4%	8,8%		89,7%	91,2%	
	Medio bajo	9,8%	8,8%		90,2%	91,3%	
	Medio	9,0%	7,5%		91,0%	92,5%	
	Medio alto	10,8%	7,1%		89,2%	92,9%	
	Alto		6,6%	6,0%		93,4%	94,0%

Nota: Las casillas sin datos indican que el porcentaje de estudiantes es menor al 0,5% del total nacional.

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de los Cuestionarios de Calidad y Contexto de la Educación, de Estudiantes, 2013.

Como se puede observar en la tabla anterior, entre los jóvenes de 8.º básico y II medio tampoco existen diferencias importantes en la distribución de los dos niveles del indicador según GSE y dependencia.

En 8.º básico el mayor porcentaje de estudiantes con baja Autoestima académica y motivación escolar se observa entre quienes pertenecen a establecimientos particular subvencionados de GSE alto.

Por el contrario, en II medio, el mayor porcentaje de estudiantes con un nivel bajo en este indicador se observa en los establecimientos municipales del GSE medio alto.

A continuación se presentan los resultados por dimensión según GSE y dependencia administrativa. En la Tabla 1.3.3 se muestra el porcentaje de estudiantes de 4.º y 6.º básico en los niveles bajo y adecuado de la dimensión Autopercepción y autovaloración académica según el GSE y la dependencia administrativa del establecimiento.

Tabla 1.3.3 Porcentaje de estudiantes en cada nivel de la dimensión Autopercepción y autovaloración académica, según GSE y dependencia administrativa, en 4.º y 6.º básico

Grado	GSE	Nivel dimensión					
		Bajo			Adecuado		
		Municipal	Particular subven.	Particular pagado	Municipal	Particular subven.	Particular pagado
4.º básico	Bajo	10,0%	11,1%		90,0%	88,9%	
	Medio bajo	9,6%	9,9%		90,4%	90,1%	
	Medio	8,0%	8,2%		92,0%	91,8%	
	Medio alto	7,5%	6,0%		92,5%	94,0%	
	Alto		5,3%	5,2%		94,7%	94,8%
6.º básico	Bajo	14,6%	14,8%		85,4%	85,2%	
	Medio bajo	15,4%	15,9%		84,6%	84,1%	
	Medio	14,1%	13,9%		85,9%	86,1%	
	Medio alto	12,6%	11,5%		87,4%	88,5%	
	Alto		10,3%	8,8%		89,7%	91,2%

Nota: Las casillas sin datos indican que el porcentaje de estudiantes es menor al 0,5% del total nacional.

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de los Cuestionarios de Calidad y Contexto de la Educación, de Estudiantes, 2013.

En la tabla anterior, se puede observar que no existen diferencias importantes en la distribución, según GSE y dependencia, entre los niños de 4.º y 6.º básico.

En 4.º básico la mayor proporción de estudiantes con una baja Autopercepción y autovaloración se observa entre quienes pertenecen a establecimientos municipales y particular subvencionados de GSE bajo y medio bajo.

En 6º básico, por su parte, el porcentaje más grande de estudiantes con un nivel bajo en esta dimensión se encuentra también en los establecimientos de GSE bajo y medio bajo de ambas dependencias.

En la Tabla 1.3.4 se presenta el porcentaje de estudiantes de 8.º básico y II medio en los niveles bajo y adecuado de la dimensión Autopercepción y autovaloración académica, según el GSE y la dependencia administrativa del establecimiento.

Tabla 1.3.4 Porcentaje de estudiantes en cada nivel de la dimensión Autopercepción y autovaloración académica, según GSE y dependencia administrativa, en 8.º básico y II medio

Grado	GSE	Nivel dimensión					
		Bajo			Adecuado		
		Municipal	Particular subven.	Particular pagado	Municipal	Particular subven.	Particular pagado
8.º básico	Bajo	5,0%	5,4%		95,0%	94,6%	
	Medio bajo	5,1%	4,9%		94,9%	95,1%	
	Medio	5,6%	5,7%		94,4%	94,3%	
	Medio alto	7,6%	6,0%		92,4%	94,0%	
	Alto		7,3%	8,2%		92,7%	91,8%
II medio	Bajo	8,8%	7,9%		91,2%	92,1%	
	Medio bajo	10,8%	11,0%		89,2%	89,0%	
	Medio	13,1%	13,2%		86,9%	86,8%	
	Medio alto	15,0%	15,7%		85,0%	84,3%	
	Alto		19,3%	20,1%		80,7%	79,9%

Nota: Las casillas sin datos indican que el porcentaje de estudiantes es menor al 0,5% del total nacional.

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de los Cuestionarios de Calidad y Contexto de la Educación, de Estudiantes, 2013.

En 8.º básico el mayor porcentaje de estudiantes con una a Autopercepción y autovaloración académica baja se observa entre quienes asisten a establecimientos de GSE medio alto y alto, de las tres dependencias administrativas.

Por otra parte, en II medio el mayor porcentaje de estudiantes con un nivel bajo en esta dimensión se observa en los establecimientos particular subvencionados y particulares pagados de GSE alto.

En la Tabla 1.3.5 se presenta el porcentaje de niños de 4.º y 6.º básico en los niveles bajo y adecuado de la dimensión Motivación escolar, según el GSE y la dependencia administrativa del establecimiento.

Tabla 1.3.5 Porcentaje de estudiantes en cada nivel de la dimensión Motivación escolar según GSE y dependencia administrativa en 4.º y 6.º básico

Grado	GSE	Nivel dimensión					
		Bajo			Adecuado		
		Municipal	Particular subven.	Particular pagado	Municipal	Particular subven.	Particular pagado
4.º básico	Bajo	5,0%	5,4%		95,0%	94,6%	
	Medio bajo	5,1%	4,9%		94,9%	95,1%	
	Medio	5,6%	5,7%		94,4%	94,3%	
	Medio alto	7,6%	6,0%		92,4%	94,0%	
	Alto		7,3%	8,2%		92,7%	91,8%
6.º básico	Bajo	8,8%	7,9%		91,2%	92,1%	
	Medio bajo	10,8%	11,0%		89,2%	89,0%	
	Medio	13,1%	13,2%		86,9%	86,8%	
	Medio alto	15,0%	15,7%		85,0%	84,3%	
	Alto		19,3%	20,1%		80,7%	79,9%

Nota: Las casillas sin datos indican que el porcentaje de estudiantes es menor al 0,5% del total nacional.

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de los Cuestionarios de Calidad y Contexto de la Educación, de Estudiantes, 2013.

Como se puede observar en la tabla anterior, en 4.º básico la mayor proporción de estudiantes con una Motivación escolar baja se encuentra entre quienes asisten a establecimientos de GSE medio alto y alto de las tres dependencias administrativas.

En el caso de 6º básico la situación es similar. El porcentaje más grande de estudiantes con un nivel bajo en esta dimensión se encuentra en los establecimientos particular subvencionados y particulares pagados de GSE alto.

En la Tabla 1.3.6 se presenta el porcentaje de jóvenes de 8.º básico y II medio en los niveles bajo y adecuado de la dimensión Motivación escolar, según el GSE y la dependencia administrativa del establecimiento.

Tabla 1.3.6 Porcentaje de estudiantes en cada nivel de la dimensión Motivación escolar, según GSE y dependencia administrativa, en 8.º básico y II medio

Grado	GSE	Nivel dimensión					
		Bajo			Adecuado		
		Municipal	Particular subven.	Particular pagado	Municipal	Particular subven.	Particular pagado
8.º básico	Bajo	5,5%	4,2%		94,5%	95,8%	
	Medio bajo	7,4%	7,0%		92,6%	93,1%	
	Medio	7,9%	7,5%		92,1%	92,5%	
	Medio alto	10,7%	8,7%		89,3%	91,3%	
	Alto		11,1%	9,7%		89,0%	90,3%
II medio	Bajo	11,1%	9,1%		88,9%	90,9%	
	Medio bajo	12,2%	10,2%		87,8%	89,8%	
	Medio	12,7%	9,9%		87,3%	90,1%	
	Medio alto	14,2%	10,0%		85,8%	90,0%	
	Alto		8,4%	9,5%		91,6%	90,5%

Nota: Las casillas sin datos indican que el porcentaje de estudiantes es menor al 0,5% del total nacional.

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de los Cuestionarios de Calidad y Contexto de la Educación, de Estudiantes, 2013.

En 8.º básico el mayor porcentaje de estudiantes con una baja Motivación escolar se observa entre quienes asisten a establecimientos particular subvencionados del GSE alto.

En II medio, por su parte, el mayor porcentaje de estudiantes con un nivel bajo en esta dimensión se encuentra en los establecimientos municipales del grupo medio alto.

Al analizar los resultados por GSE y dependencia administrativa de los establecimientos, se puede concluir que no hay grandes diferencias en la distribución de los estudiantes en los dos niveles del indicador Autoestima académica y motivación escolar. Sin embargo, sí se encuentran algunas diferencias por GSE y dependencia administrativa en la distribución de cada una de las dimensiones. En la dimensión Autopercepción y autovaloración académica, se observa un mayor porcentaje de estudiantes en el nivel adecuado en los establecimientos de GSE medio alto y alto, en 4.º y 6.º básico; y en los grupos medio bajo y bajo, en 8.º básico y II medio. A su vez, en la dimensión Motivación escolar hay una mayor proporción de estudiantes con un nivel adecuado en los establecimientos de GSE bajo y medio bajo en 4.º, 6.º y 8.º básico, mientras que en II medio no se identifica una tendencia tan clara.

1.4 Resultados por sexo del estudiante

En la Tabla 1.4.1 se presenta el porcentaje de niños de 4.º y 6.º básico en los niveles bajo y adecuado del indicador Autoestima académica y motivación escolar, según sexo.

Tabla 1.4.1 Porcentaje de estudiantes en cada nivel del indicador Autoestima académica y motivación escolar, según sexo, en 4.º y 6.º básico

Grado	Sexo	Nivel Indicador	
		Bajo	Adecuado
4.º básico	Hombre	5,3%	94,7%
	Mujer	3,7%	96,3%
6.º básico	Hombre	9,7%	90,4%
	Mujer	10,8%	89,2%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de los Cuestionarios de Calidad y Contexto de la Educación, de Estudiantes, 2013.

Los resultados de los niños de 4.º y 6.º básico, presentados en la Tabla 1.1.9, muestran que en ambos grados, la distribución de hombres y mujeres en este indicador es bastante similar.

En 4.º básico hay un mayor porcentaje de hombres que de mujeres con una Autoestima académica y motivación escolar baja.

Por el contrario, en 6.º básico, hay una mayor proporción de mujeres con un nivel bajo de Autoestima académica y motivación escolar.

En la Tabla 1.4.2 se presenta el porcentaje estudiantes de 8.º básico y II medio en los dos niveles del indicador Autoestima académica y motivación escolar, según sexo.

Tabla 1.4.2 Porcentaje de estudiantes en cada nivel del indicador Autoestima académica y motivación escolar, según sexo, en 8.º básico y II medio

Grado	Sexo	Nivel Indicador	
		Bajo	Adecuado
8.º básico	Hombre	6,9%	93,1%
	Mujer	8,0%	92,0%
II medio	Hombre	8,2%	91,8%
	Mujer	8,8%	91,2%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de los Cuestionarios de Calidad y Contexto de la Educación, de Estudiantes, 2013.

En el caso de los jóvenes, nuevamente se observa que la distribución de hombres y mujeres en este indicador es muy similar y no se evidencian diferencias importantes por sexo, ni en 8.º básico ni en II medio.

En la Tabla 1.4.3 se presenta el porcentaje estudiantes de 4.º y 6.º básico en los niveles bajo y adecuado de la dimensión Autopercepción y autovaloración académica, según sexo.

Tabla 1.4.3 Porcentaje de estudiantes en cada nivel de la dimensión Autopercepción y autovaloración académica, según sexo, en 4.º y 6.º básico

Grado	Sexo	Nivel Indicador	
		Bajo	Adecuado
4.º básico	Hombre	8,4%	91,6%
	Mujer	8,0%	92,0%
6.º básico	Hombre	12,2%	87,8%
	Mujer	15,4%	84,6%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de los Cuestionarios de Calidad y Contexto de la Educación, de Estudiantes, 2013.

Como se puede observar en la tabla anterior, en 4.º básico el porcentaje de hombres y mujeres en el nivel bajo en esta dimensión es casi el mismo, cercano al 8%.

En 6.º básico, en cambio, sí se observa una diferencia por sexo, existiendo un porcentaje mayor de mujeres con una Autopercepción y autovaloración académica baja.

En la Tabla 1.4.4 se presenta el porcentaje de jóvenes de 8.º básico y II medio en los dos niveles de la dimensión Autopercepción y autovaloración académica, según sexo.

Tabla 1.4.4 Porcentaje de estudiantes en cada nivel de la dimensión Autopercepción y autovaloración académica, según sexo, en 8.º básico y II medio

Grado	Sexo	Nivel Indicador	
		Bajo	Adecuado
8.º básico	Hombre	10,9%	89,1%
	Mujer	15,2%	84,8%
II medio	Hombre	10,2%	89,8%
	Mujer	13,9%	86,1%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de los Cuestionarios de Calidad y Contexto de la Educación, de Estudiantes, 2013.

Entre los jóvenes, al igual que en 6.º básico, nuevamente se observa una pequeña diferencia a favor de los hombres en esta dimensión. Así, tanto en 8.º básico como en II medio, hay una mayor proporción de mujeres con un nivel bajo en esta dimensión.

En la Tabla 1.4.5 se presenta el porcentaje de estudiantes de 4.º y 6.º básico en los niveles bajo y adecuado de la dimensión Motivación escolar, según sexo.

Tabla 1.4.5 Porcentaje de estudiantes en cada nivel de la dimensión Motivación escolar, según sexo, en 4.º y 6.º básico

Grado	Sexo	Nivel Indicador	
		Bajo	Adecuado
4.º básico	Hombre	7,0%	93,0%
	Mujer	4,4%	95,6%
6.º básico	Hombre	13,3%	86,7%
	Mujer	12,4%	87,6%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de los Cuestionarios de Calidad y Contexto de la Educación, de Estudiantes, 2013.

Al contrario de lo observado en relación a la Autopercepción y autovaloración académica, tanto en 4.º como en 6.º básico hay un mayor porcentaje de hombres con baja Motivación escolar, aunque la diferencia es pequeña.

En la Tabla 1.4.6 se presenta el porcentaje de jóvenes de 8.º básico y II medio en los dos niveles de la dimensión Motivación escolar según sexo.

Tabla 1.4.6 Porcentaje de estudiantes en cada nivel de la dimensión Motivación escolar, según sexo, en 8.º básico y II medio

Grado	Sexo	Nivel Indicador	
		Bajo	Adecuado
8.º básico	Hombre	8,1%	91,9%
	Mujer	7,1%	92,9%
II medio	Hombre	11,6%	88,5%
	Mujer	9,8%	90,2%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de los Cuestionarios de Calidad y Contexto de la Educación, de Estudiantes, 2013.

De la misma forma que en el caso de los niños, entre los jóvenes de 8.º básico y II medio nuevamente se observa una proporción un poco mayor de hombres que de mujeres con un nivel bajo en la dimensión Motivación escolar.

En síntesis, los resultados muestran que no hay diferencias importantes por sexo en el indicador Autoestima académica y motivación escolar. No obstante, en el análisis de cada una de las dimensiones, se puede observar que hay un mayor porcentaje de mujeres con baja Autopercepción y autovaloración académica, particularmente en 8.º básico y II medio. Por su parte, en la dimensión Motivación escolar las diferencias por sexo son bastante moderadas, sin embargo, en todos los grados evaluados el porcentaje de hombres en el nivel bajo es levemente mayor que el de las mujeres.

II. Clima de convivencia escolar

De acuerdo a lo señalado en el Decreto N° 381/2013 del Ministerio de Educación, el indicador **Clima de convivencia escolar** considera las percepciones y las actitudes que tienen los estudiantes con respecto a la presencia de un ambiente de respeto, organizado y seguro en el establecimiento¹⁰.

Este indicador contempla las siguientes dimensiones:

- **Ambiente de respeto:** considera las percepciones y las actitudes que tienen los estudiantes en relación al trato respetuoso entre los miembros de la comunidad educativa, la valoración de la diversidad, y la ausencia de discriminación que existe en el establecimiento. Además de las percepciones respecto al cuidado del establecimiento y el respeto al entorno por parte de los estudiantes.
- **Ambiente organizado:** considera las percepciones que tienen los estudiantes sobre la existencia de normas claras, conocidas, exigidas y respetadas por todos, y el predominio de mecanismos constructivos de resolución de conflictos. Además, considera las actitudes que tienen los estudiantes frente a las normas de convivencia, y su transgresión.
- **Ambiente seguro:** considera las percepciones que tienen los estudiantes en relación al grado de seguridad y de violencia física y psicológica al interior del establecimiento, así como a la existencia de mecanismos de prevención y de acción ante esta. Además de las actitudes que tienen los estudiantes frente al acoso escolar, y a los factores que afecten su integridad física o psicológica.

La primera razón por la que se decidió evaluar el Clima de convivencia escolar fue, al igual que con Autoestima académica y motivación escolar, porque este indicador tiene una gran incidencia sobre la calidad de vida y los niveles de bienestar de los estudiantes (Ministerio de Educación, 2013). En concordancia con ello, diversas investigaciones muestran que un mal clima de convivencia escolar se correlaciona con problemas como la ansiedad, depresión, desesperanza, sentimientos de inutilidad y soledad, desmotivación y baja autoestima de los estudiantes (Hoge, Smit y Hanson, 1990; Kuperminic, Leadbeater y Blatt, 2001; Loukas, 2007; Rivers, Poteat, Noret y Ashurst, 2009; Cohen y Geier, 2010). Asimismo, la literatura señala que desarrollarse en un buen clima de convivencia es la base para formar ciudadanos, desarrollar capital social y generar posibilidades de entendimiento entre los distintos miembros de la sociedad (National School Climate Center, 2012).

¹⁰ Para más detalles ver documento de difusión de los Otros Indicadores de Calidad Educativa, disponible en la página web de la Agencia de Calidad de la Educación (www.agenciaeducacion.cl)

Un segundo motivo por el cual se evalúa el Clima de convivencia escolar es que es un elemento moderador de conductas de riesgo (Ministerio de Educación 2014). En esta línea, diversos autores afirman que un buen clima de convivencia escolar se asocia a menores tasas de ausentismo y deserción escolar, de conductas de riesgo, de embarazos adolescentes, de consumo de alcohol y drogas, entre otras (Cornejo y Redondo, 2001; Elliott, 2008; Berger et al., 2009; Cohen y Geier, 2010).

Por último, se consideró importante evaluar la calidad de convivencia escolar porque es una variable que atraviesa horizontalmente el proceso educativo, que tiene un efecto positivo en el proceso de enseñanza-aprendizaje; permite mejorar los resultados de los estudiantes (Ministerio de Educación, 2013). En relación a este punto, existen distintas investigaciones que muestran que las percepciones que tienen los estudiantes de la convivencia escolar, afectan la motivación, el rendimiento, la adquisición de habilidades cognitivas, el aprendizaje efectivo y el desarrollo de actitudes positivas hacia el estudio y aprendizaje (Muijs & Reynolds, 2005; Fleming et al., 2005; Devine & Cohen, 2007; Stewart, 2008). Asimismo, la percepción de una buena convivencia escolar se relaciona también con la capacidad de retención de los establecimientos, la participación de los miembros de la comunidad educativa y la identificación con el establecimiento (Gottfredson & Gottfredson, 1989; Cornejo & Redondo, 2001; Lira et al., 2004).

En definitiva, de acuerdo con lo que señala el Ministerio de Educación (2013), lograr un buen clima de convivencia escolar representa un aporte en la consecución de los objetivos de la educación e influye en otras dimensiones de la formación escolar.

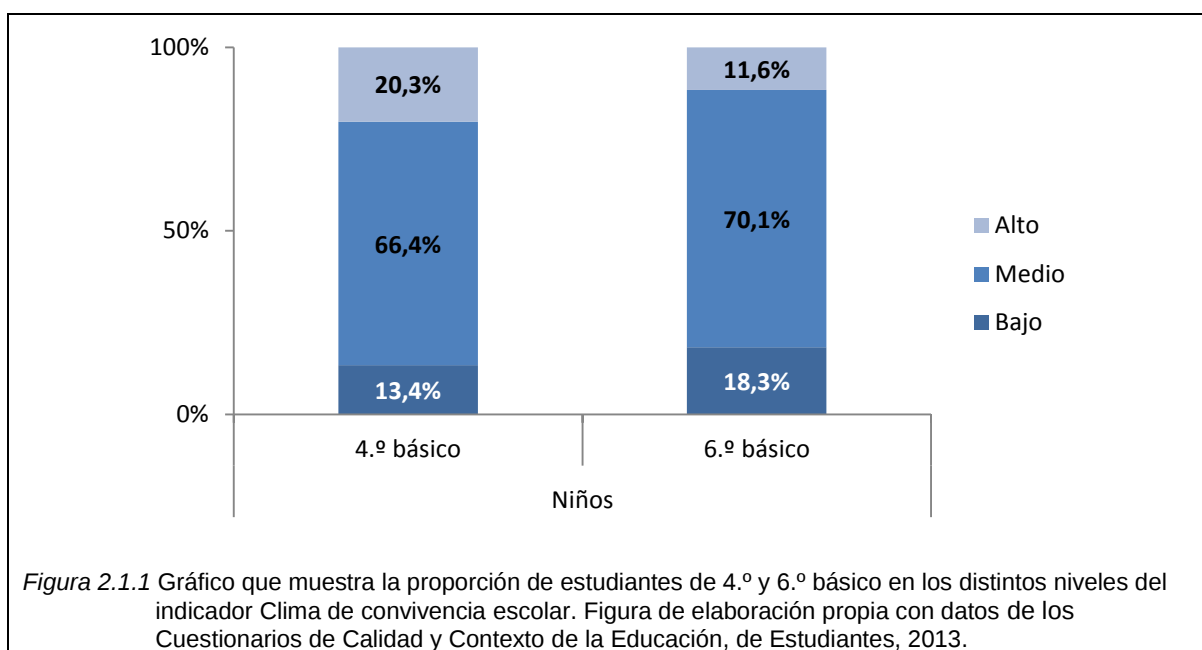
Para evaluar este indicador en el Cuestionario de Calidad y Contexto de la Educación, 2013, los estudiantes respondieron una serie de preguntas que en su conjunto reflejan distintos niveles de convivencia escolar dentro un establecimiento, desde un nivel alto a uno bajo. Así, por ejemplo, se les preguntó por su grado de acuerdo con afirmaciones como: *En mi escuela los estudiantes se tratan bien, Los profesores hacen cumplir las normas, Mi establecimiento es un lugar seguro donde ninguna persona me quiere hacer daño*, entre otras. De esta forma, a partir de las respuestas a dichas preguntas, se construyó el índice de Clima de convivencia escolar.

De acuerdo a la percepción que los estudiantes tienen de sus establecimientos, se definieron tres niveles para el índice de Clima de convivencia escolar: alto, medio y bajo. La clasificación de los estudiantes en estos tres niveles se realizó a partir de los resultados obtenidos en el índice. De esta forma, se considera que hay un Clima de convivencia escolar bajo, cuando sus resultados en el índice están 1 desviación

estándar (D.E.) bajo el promedio de todos los estudiantes en el indicador. Por el contrario, se estima que el Clima de convivencia escolar es alto, cuando los resultados en este índice están 1 D.E. sobre el promedio¹¹.

2.1 Resultados nacionales

En la Figura 2.1.1 se presentan los porcentajes de niños de 4.º y 6.º básico que reportan un nivel bajo, medio y alto en el indicador Clima de convivencia escolar.

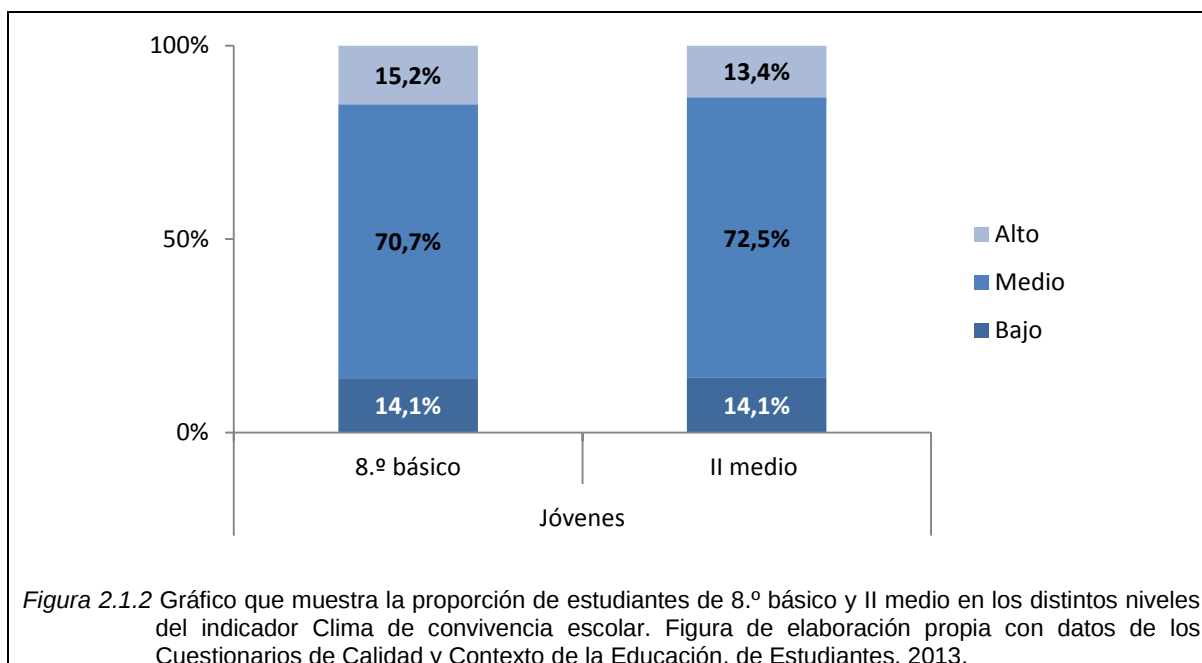


Los resultados presentados en el gráfico anterior muestran que el porcentaje de estudiantes en los niveles bajo y alto del indicador Clima de convivencia escolar difieren bastante en ambos grados.

De esta forma, el porcentaje de estudiantes que percibe un Clima de convivencia bajo es de un 13,4% en 4.º básico, y de un 18,3% en 6.º básico. Por su parte, un 20,3% de los niños de 4.º básico alcanza un nivel alto en este indicador, mientras que solo un 11,6% de los estudiantes de 6.º básico está en ese mismo nivel.

En la Figura 2.1.2 se grafican los porcentajes de jóvenes de 8.º básico y II medio, que reportan un nivel bajo, medio y alto en el indicador Clima de convivencia escolar.

¹¹ En una distribución Normal, un 68% de la distribución se ubica entre una D.E. bajo y sobre la media. Considerando que el índice de Clima de convivencia escolar toma valores entre 0 y 100, el año 2013, en el segmento de los niños, el índice de 4.º básico tuvo una media de 71 y una D.E. de 15, mientras que en 6.º básico la media fue de 67 y la D.E. de 15. En el caso de los jóvenes, en 8.º básico la media fue de 78 y la D.E. de 10, mientras que en II medio el índice tuvo una media de 77 y una D.E. de 10.



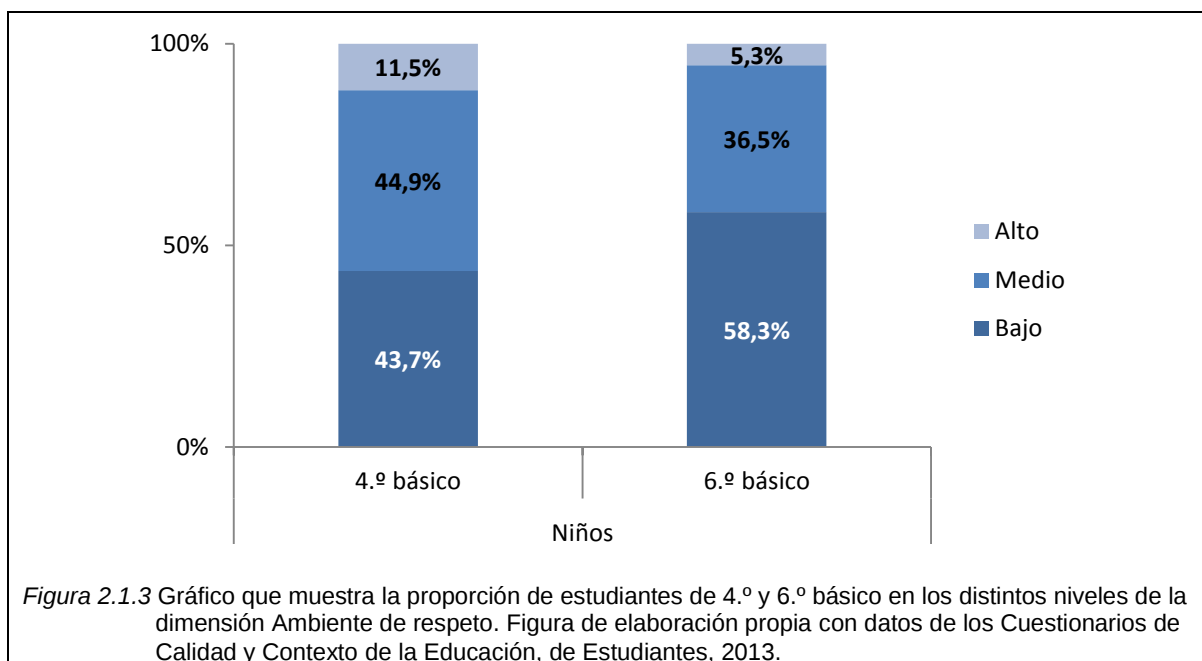
A diferencia de los niños de 4.º y 6.º básico, en el caso de los jóvenes la distribución de estudiantes en los distintos niveles del indicador Clima de convivencia escolar es muy similar.

Tanto en 8.º básico como en II medio, un 14,1% de los estudiantes percibe un Clima de convivencia escolar bajo. Asimismo, un 15,2% de los estudiantes de 8.º básico y un 13,4% de los estudiantes de II medio considera que el Clima de convivencia escolar es alto.

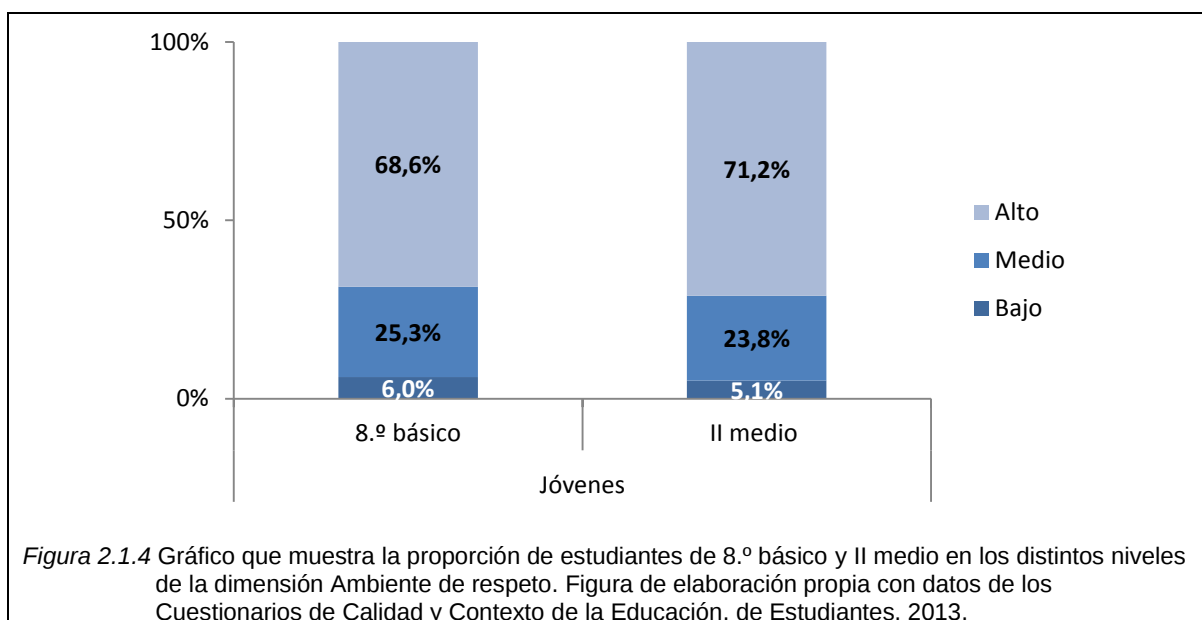
A continuación se presentan las distribuciones de las tres dimensiones que se consideran dentro del indicador Clima de convivencia escolar: Ambiente de respeto, Ambiente organizado y Ambiente seguro.

Cabe recordar que los instrumentos fueron elaborados de acuerdo al grado en que se encuentran los estudiantes, y por lo tanto, las preguntas incluidas en los cuestionarios de 4.º y 6.º básico, y las de 8.º básico y II medio no son las mismas. Esto puede llevar a distribuciones diferentes en los distintos niveles de los índices, lo que se hace más evidente cuando se presentan los resultados por cada una de las dimensiones del Clima de convivencia escolar.

En las Figuras 2.1.3 y 2.1.4 se presentan las distribuciones de la dimensión Ambiente de respeto para los niños de 4.º y 6.º básico, y para los jóvenes de 8.º básico y II medio.



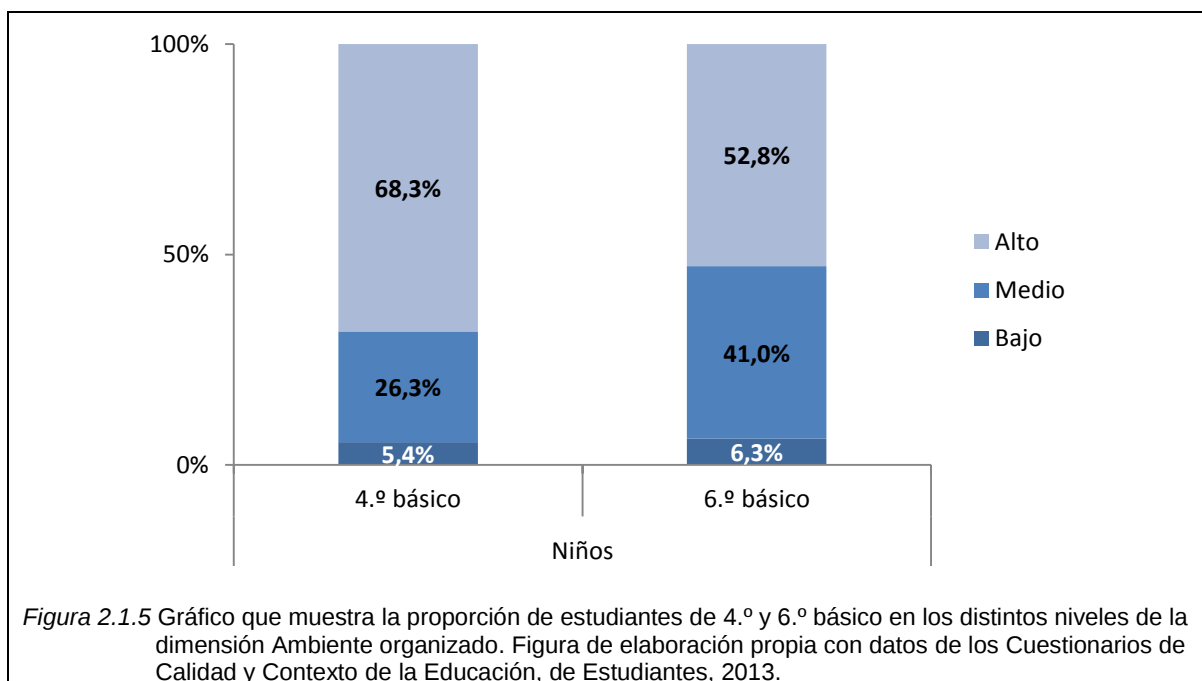
Los resultados presentados en el gráfico anterior muestran que la proporción de niños de 4.º y 6.º básico con un nivel alto en la dimensión Ambiente de respeto es pequeña, sobre todo en 6.º básico. Asimismo, el porcentaje de estudiantes de 6.º básico con un bajo nivel en esta dimensión es bastante mayor (58,3%) que en 4.º básico (43,7%).



La figura anterior muestra que la distribución de los jóvenes de 8.º básico y II medio en los tres niveles de la dimensión Ambiente de respeto es bastante similar.

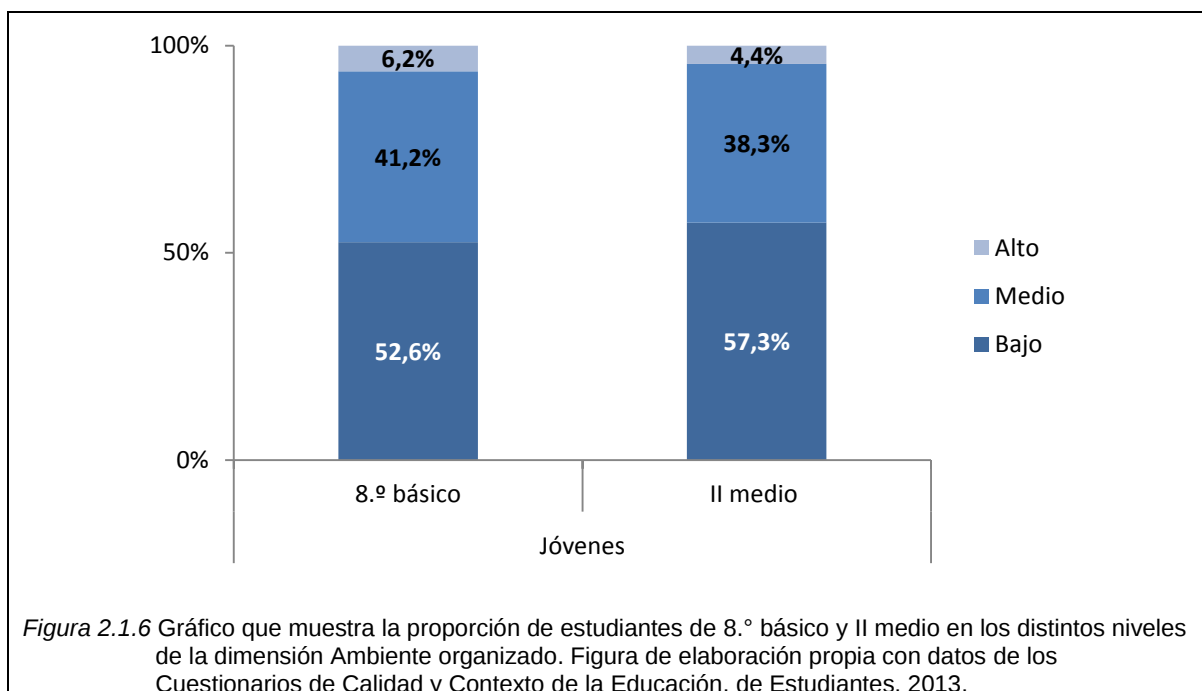
El porcentaje de estudiantes con un nivel bajo en esta dimensión es de un 6,0% en 8.º básico y un 5,1% en II medio. Por su parte, un 68,6% de los estudiantes de 8.º básico y un 71,2% de los de II medio perciben un alto Ambiente de respeto.

En las Figuras 2.1.5 y 2.1.6 se presentan las distribuciones de la dimensión Ambiente organizado para los niños de 4.º y 6.º básico, y para los jóvenes de 8.º básico y II medio, respectivamente.



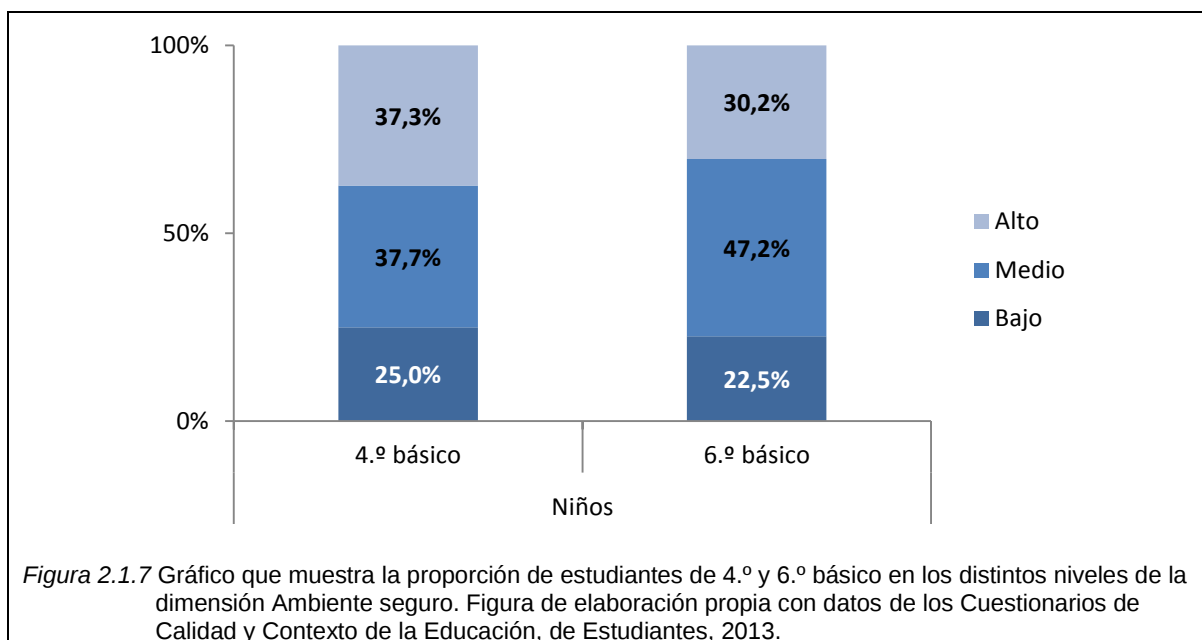
Los resultados presentados en el gráfico de la Figura 2.1.5, muestran que la proporción de niños con un nivel bajo en la dimensión Ambiente organizado es pequeña, y muy similar en ambos grados (5,4% en 4.º básico y 6,3% en 6.º básico).

La mayoría de los alumnos de 4.º y 6.º básico considera que hay un alto Ambiente organizado en su establecimiento. Sin embargo, se observa una diferencia entre ambos grados, ya que el porcentaje de niños de 4.º básico con un Ambiente de respeto alto es bastante mayor (68,3%) que en 6.º básico (52,8%).

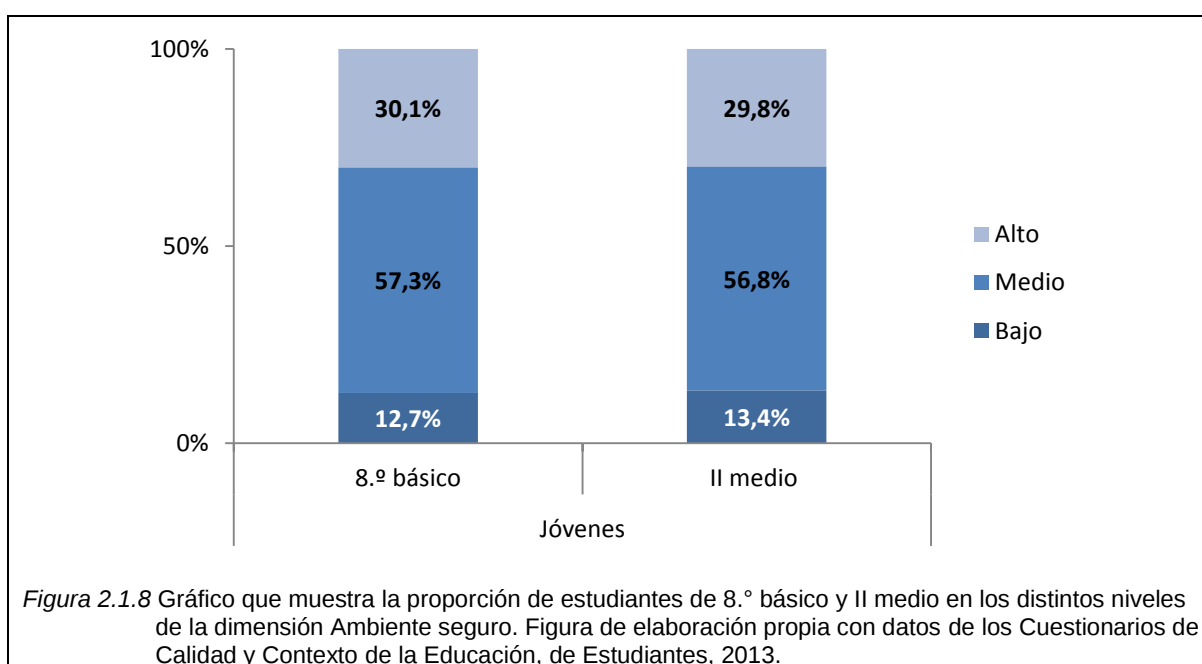


En la Figura 2.1.6 se muestra que la distribución de jóvenes de 8.º básico y II medio en los distintos niveles de esta dimensión es bastante similar entre sí, aunque se observan algunas diferencias en los niveles bajo y medio. En ambos grados, la mayoría de los estudiantes considera que hay un bajo Ambiente organizado (un 52,6% en 8.º básico y un 57,3% en II medio).

En las Figuras 2.1.7 y 2.1.8 se presentan las distribuciones de la dimensión Ambiente seguro para los niños de 4.º y 6.º básico, y para los jóvenes de 8.º básico y II medio, respectivamente.



Los resultados que se presentan en el gráfico anterior, muestran que la proporción de niños con un nivel bajo en la dimensión Ambiente seguro es muy similar en 4.º y 6.º básico. No obstante, los porcentajes de estudiantes que reportan un nivel medio y alto, difieren entre ambos grados. Así, un 37,3% de los niños de 4.º básico está en el nivel alto de la dimensión, mientras que un 30,2% de los estudiantes de 6.º básico se encuentra en el mismo nivel. Por el contrario, el 37,7% de los niños de 4.º básico y el 47,2% de los de 6.º básico está en el nivel medio de la dimensión.



En la Figura 2.1.8 se muestra que la distribución de estudiantes de 8.º básico y II medio en los tres niveles de la dimensión Ambiente seguro es muy parecida.

De esta forma, el porcentaje de jóvenes con un nivel bajo en esta dimensión es de un 13% aproximadamente en ambos grados. A su vez, un poco más del doble de este porcentaje (cerca de un 30% de los estudiantes de 8.º básico y de II medio) considera que en su establecimiento existe un Ambiente seguro alto.

De acuerdo a los resultados presentados anteriormente, se observan diferencias entre los niños de 4.º y 6.º básico en la distribución del indicador Clima de convivencia escolar y de las tres dimensiones que este considera. En todos los casos, hay un menor porcentaje de estudiantes de 6.º básico en el nivel alto del indicador. Por su parte, las distribuciones de los jóvenes de 8.º básico y II medio son muy similares tanto del indicador como de sus dimensiones.

2.2 Resultados regionales

A continuación se describen algunos resultados del indicador Clima de convivencia escolar y de cada una de sus dimensiones a nivel regional¹².

Al analizar los resultados de este indicador por región, se observa que no existen diferencias importantes en la distribución de los niños en los distintos niveles, en 4.º y 6.º básico.

En 4.º básico, los porcentajes más pequeños de estudiantes en el nivel bajo del indicador se encuentran en las regiones de Arica y Parinacota (11,6%), Biobío (11,9%) y Los Ríos (11,9%). Por su parte, las regiones que tienen una proporción más grande de estudiantes en el nivel alto del indicador son las del Maule (23,4%), Coquimbo (22,9%) y La Araucanía (22,3%).

En 6.º básico, se observa una menor proporción de estudiantes con un nivel bajo en este indicador en las regiones del Maule (15,2%), Los Ríos (14,3%) y de Magallanes y de la Antártica Chilena (13,5%). En concordancia con esto, la mayor proporción de estudiantes en el nivel alto del indicador se encuentra también en las regiones del Maule (14,9%) y de Los Ríos (15,9%), junto con La Araucanía (16,0%).

¹² En el Anexo 2 se encuentran las tablas que sustentan esta descripción.

En el caso de los jóvenes, se puede observar que hay mayores diferencias entre regiones en la distribución de los estudiantes de 8.º básico y II medio, en comparación con lo que ocurre con los niños.

En 8.º básico, la menor proporción de estudiantes con un nivel bajo en este indicador se observa en las regiones del Maule (9,7%), Los Ríos (11,0%) y La Araucanía (11,5%). Asimismo, los porcentajes más grandes de estudiantes en el nivel alto del indicador se encuentran también en las regiones del Maule (23,4%) y Los Ríos (18,6%), junto con la de Coquimbo (18,8%).

En II medio, los porcentajes más pequeños de estudiantes con un nivel bajo de Clima de convivencia escolar se encuentra en las regiones de Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo (8,2%), Magallanes y la Antártica Chilena (9,4%). Los Ríos (10,4%) y Los Lagos (10,4%) Por su parte, la mayor proporción de estudiantes con un nivel alto en este indicador se observa, nuevamente, en Magallanes y la Antártica Chilena (19,0%), junto con las regiones del Maule (18,6%) y Coquimbo (17,3%).

Ambiente de respeto

Los resultados de los niños muestran que no hay grandes diferencias en la distribución de los estudiantes de 4.º básico entre regiones, pero sí las hay en 6.º básico.

En 4.º básico, los porcentajes más pequeños de estudiantes en el nivel bajo de la dimensión se encuentra en las regiones del Maule (40,2%), Coquimbo (40,6%) y Biobío (40,7%). Asimismo, las regiones que tienen una proporción más grande de estudiantes en el nivel alto de Ambiente de respeto son también las del Maule (14,7%), Coquimbo (13,6%) y Biobío (13,5%).

En 6.º básico, se observa una menor proporción de estudiantes con un nivel bajo en esta dimensión en las regiones de La Araucanía (51,5%), Los Ríos (51,5%) y del Maule (51,6%). Al igual que en 4.º básico, las regiones que tienen una mayor proporción de estudiantes en el nivel alto de la dimensión son las mismas que tienen los menores porcentajes en el nivel bajo, es decir, La Araucanía (8,7%), Los Ríos (8,0%) y del Maule (7,3%).

En el caso de los jóvenes, se puede observar que existen algunas diferencias en la distribución de los estudiantes de 8.º básico y II medio entre regiones. En 8.º básico, los porcentajes más pequeños de estudiantes en el nivel bajo de la dimensión se encuentran en las regiones del sur de país, es decir, en Magallanes y de la Antártica

Chilena (4,1%), Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo (4,9%) y Los Lagos (5,0%). Por su parte, las regiones que tienen una mayor proporción de estudiantes en el nivel alto de Ambiente seguro son, nuevamente, las de Magallanes y de la Antártica Chilena (73,4%) y Los Lagos (72,6%), además de la región del Maule (72,9%).

En II medio, también se observa que una menor proporción de estudiantes con un nivel bajo en esta dimensión están en el sur de Chile, en las regiones de Magallanes y de la Antártica Chilena (2,4%), Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo (2,9%) y Los Lagos (3,8%). Asimismo, las regiones que tienen una mayor proporción de estudiantes en el nivel alto de la dimensión son las mismas que tienen los menores porcentajes en el nivel bajo, es decir, Magallanes y de la Antártica Chilena (77,3%), Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo (76,7%) y Los Lagos (75,8%).

Ambiente organizado

No existen grandes diferencias en la distribución de los estudiantes de 4.º y 6.º básico entre regiones.

En 4.º básico, los porcentajes más pequeños de estudiantes en el nivel bajo de Ambiente organizado se encuentran en las regiones de Biobío (4,8%), Los Ríos (4,9%) y del Maule (5,0%). Por su parte, las regiones que tienen una mayor proporción de estudiantes en el nivel alto son, nuevamente, las regiones de Biobío (70,2%) y del Maule (69,5%), junto con la región del Libertador General Bernardo O'Higgins (68,7%).

En 6.º básico, las regiones con la menor proporción de estudiantes con un nivel bajo en la dimensión Ambiente organizado son las del Maule (5,0%), Magallanes y de la Antártica Chilena (5,0%) y del Libertador General Bernardo O'Higgins (5,1%). Por otro lado, las regiones que tienen una mayor proporción de estudiantes en el nivel alto son, también las del Maule (57,9%) y del Libertador General Bernardo O'Higgins (56,6%), además de la región de Arica y Parinacota (56,5%).

En el caso de los jóvenes, tampoco existen grandes diferencias en la distribución de los estudiantes de 8.º básico y II medio entre regiones.

En 8.º básico, los porcentajes más pequeños de estudiantes en el nivel bajo de la dimensión, se encuentran en las regiones de Los Ríos (46,6%), del Libertador General Bernardo O'Higgins (45,6%) y el Maule (40,9%). Por su parte, la mayor proporción de estudiantes en el nivel alto de Ambiente organizado se encuentra también en la región del Maule (10,4%), junto con las regiones de Coquimbo (8,5%) y Atacama (7,9%).

En el medio, las regiones con la menor proporción de estudiantes con un nivel bajo en esta dimensión son la del Maule (47,4%), Coquimbo (50,1%) y del Libertador General Bernardo O'Higgins (50,8%). Asimismo, las regiones que tienen una mayor proporción de estudiantes en el nivel alto de la dimensión son las mismas que tienen los menores porcentajes en el nivel bajo, es decir, del Maule (6,6%), Coquimbo (6,2%) y del Libertador General Bernardo O'Higgins (5,9%).

Ambiente seguro

Los resultados de los niños muestran que no existen diferencias importantes en la distribución de los estudiantes de 4.º y 6.º básico entre regiones.

En 4.º básico, los porcentajes más pequeños de estudiantes en el nivel bajo de la dimensión se encuentran en las regiones de Arica y Parinacota (21,4%), Magallanes y de la Antártica Chilena (22,7%) y Los Ríos (23,6%). Asimismo, las regiones que tienen una mayor proporción de estudiantes en el nivel alto de Ambiente seguro son también Magallanes y la Antártica Chilena (41,6%) y Arica y Parinacota (40,8%), junto con la región de Coquimbo (39,9%).

En el caso de 6.º básico, las regiones con la menor proporción de estudiantes con un nivel bajo en esta dimensión son la de Magallanes y de la Antártica Chilena (18,0%), Los Ríos (19,4%) y Los Lagos (19,9%). Por su parte, las regiones que tienen una mayor proporción de estudiantes en el nivel alto de la dimensión son, nuevamente, Los Ríos (34,7%) y Magallanes y de la Antártica Chilena (34,9%), además de la región de Arica y Parinacota (32,3%).

En el caso de los jóvenes, tampoco se evidencian diferencias importantes en la distribución de los estudiantes de 8.º básico entre regiones, pero sí se encuentran algunas diferencias en el medio.

En 8.º básico, los porcentajes más pequeños de estudiantes en el nivel bajo de la dimensión se encuentran en las regiones de Magallanes y de la Antártica Chilena (9,9%), Coquimbo (10,7%) y La Araucanía (10,8%). Por otro lado, las regiones que tienen una mayor proporción de estudiantes en el nivel alto de Ambiente seguro son las del Maule (37,8%) Coquimbo (34,0%) y Los Ríos (33,2%).

En el medio, las regiones con la menor proporción de estudiantes con un nivel bajo en esta dimensión se encuentran hacia el sur del país, en Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo (7,8%), Magallanes y la Antártica Chilena (8,0%) y Los Ríos (10,6%). Por su parte, las regiones que tienen una mayor proporción de estudiantes

en el nivel alto de la dimensión son, nuevamente, Magallanes y la Antártica Chilena (38,7%) y Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo (36,9%), junto con la región de Coquimbo (34,5%).

En conclusión, se puede señalar que hay diferencias en el porcentaje de estudiantes en los distintos niveles del indicador Clima de convivencia escolar de cada región y la distribución nacional en casi todos los grados evaluados, excepto en 4.º básico. Asimismo, se observan algunas diferencias importantes entre las distribuciones regionales y la nacional en la dimensión Ambiente de respeto, en 6.º básico y II medio; en la dimensión de Ambiente organizado, en 8.º básico y II medio; y en la dimensión de Ambiente seguro, en 6.º y 8.º básico y II medio.

2.3 Resultados por GSE y dependencia administrativa

En la Tabla 2.3.1 se presenta el porcentaje de estudiantes de 4.º y 6.º básico en los niveles bajo, medio y alto del indicador Clima de convivencia escolar, según el GSE y la dependencia administrativa del establecimiento.

Tabla 2.3.1 Porcentaje de estudiantes en cada nivel del indicador Clima de convivencia escolar, según GSE y dependencia administrativa, en 4.º y 6.º básico

Grado	GSE	Nivel indicador								
		Bajo			Medio			Alto		
		Municipal	Particular subven.	Particular pagado	Municipal	Particular subven.	Particular pagado	Municipal	Particular subven.	Particular pagado
4.º básico	Bajo	18,9%	17,1%		63,1%	62,8%		18,0%	20,1%	
	Medio bajo	19,0%	16,6%		65,1%	66,6%		15,9%	16,8%	
	Medio	15,1%	11,4%		66,7%	67,6%		18,2%	21,0%	
	Medio alto	10,3%	7,5%		66,4%	67,5%		23,4%	25,1%	
	Alto		4,9%	4,6%		68,0%	67,1%		27,1%	28,3%
6.º básico	Bajo	21,7%	19,1%		62,9%	62,3%		15,4%	18,6%	
	Medio bajo	24,8%	21,1%		65,1%	68,7%		10,1%	10,2%	
	Medio	21,8%	15,4%		68,8%	73,1%		9,4%	11,5%	
	Medio alto	16,7%	12,0%		71,5%	75,8%		11,9%	12,2%	
	Alto		8,5%	9,0%		77,7%	77,8%		13,8%	13,2%

Nota: Las casillas sin datos indican que el porcentaje de estudiantes es menor al 0,5% del total nacional.

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de los Cuestionarios de Calidad y Contexto de la Educación, de Estudiantes, 2013.

A partir de los resultados presentados en la tabla anterior, se puede destacar que para todas las dependencias donde es posible hacer comparaciones, y tanto en 4.º como en 6.º básico, los GSE bajo y medio bajo presentan mayores porcentajes de estudiantes en el nivel bajo del indicador que en los GSE más altos. En 4.º básico se observa que hay una mayor proporción de estudiantes en el nivel alto del indicador en

los GSE medio alto y medio. Esto no es así en 6.º básico, donde el mayor porcentaje de estudiantes con una percepción del Clima de convivencia escolar alto se encuentra en el GSE bajo.

En la Tabla 2.3.2 se presenta el porcentaje de estudiantes de 8.º básico y II medio en los niveles bajo, medio y alto del indicador Clima de convivencia escolar, según el GSE y la dependencia administrativa del establecimiento.

Tabla 2.3.2 Porcentaje de estudiantes en cada nivel del indicador Clima de convivencia escolar, según GSE y dependencia administrativa, en 8.º básico y II medio

Grado	GSE	Nivel indicador								
		Bajo			Medio			Alto		
		Municipal	Particular subven.	Particular pagado	Municipal	Particular subven.	Particular pagado	Municipal	Particular subven.	Particular pagado
8.º básico	Bajo	14,9%	14,5%		66,9%	65,5%		18,3%	20,0%	
	Medio bajo	17,4%	15,1%		69,0%	70,1%		13,6%	14,8%	
	Medio	14,9%	12,8%		70,7%	71,3%		14,4%	15,8%	
	Medio alto	14,8%	11,7%		75,2%	73,8%		10,1%	14,5%	
	Alto		10,6%	9,1%		75,7%	75,2%		13,8%	15,8%
II medio	Bajo	20,0%	15,1%		70,9%	71,2%		9,1%	13,7%	
	Medio bajo	18,3%	14,7%		71,5%	71,4%		10,2%	13,9%	
	Medio	12,9%	11,0%		74,9%	73,0%		12,3%	16,0%	
	Medio alto	15,0%	10,1%		76,4%	75,3%		8,6%	14,6%	
	Alto		8,6%	7,2%		78,3%	73,0%		13,1%	19,8%

Nota: Las casillas sin datos indican que el porcentaje de estudiantes es menor al 0,5% del total nacional.

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de los Cuestionarios de Calidad y Contexto de la Educación, de Estudiantes, 2013.

En la tabla anterior, se puede observar que en 8.º básico no hay grandes diferencias por GSE en cuanto a la proporción de estudiantes en el nivel bajo del indicador. A pesar de lo anterior, en el otro extremo del índice sí se evidencian algunas diferencias por GSE, ya que hay un mayor porcentaje de estudiantes que asisten a establecimientos del GSE bajo, tanto municipales como particular subvencionados, con un Clima de convivencia escolar alto.

En el caso de II medio, se observa que en los establecimientos municipales y particular subvencionados hay un mayor porcentaje de estudiantes de GSE bajo con un nivel bajo de Clima de convivencia escolar. Por el contrario, no se encuentran diferencias significativas por GSE en la proporción de estudiantes en el nivel alto del indicador en los establecimientos municipales y particular subvencionados, sin embargo, hay un porcentaje mayor de estudiantes de establecimientos de GSE alto particulares pagados en dicho nivel.

En la Tabla 2.3.3 se presenta el porcentaje de estudiantes de 4.º y 6.º básico en los niveles bajo, medio y alto de la dimensión Ambiente de respeto, según GSE y dependencia administrativa.

Tabla 2.3.3 Porcentaje de estudiantes en cada nivel de la dimensión Ambiente de respeto, según GSE y dependencia administrativa, en 4.º y 6.º básico

Grado	GSE	Nivel dimensión								
		Bajo			Medio			Alto		
		Municipal	Particular subven.	Particular pagado	Municipal	Particular subven.	Particular pagado	Municipal	Particular subven.	Particular pagado
4.º básico	Bajo	42,5%	40,8%		41,5%	42,9%		16,0%	16,4%	
	Medio bajo	45,9%	48,4%		41,4%	40,6%		12,7%	11,1%	
	Medio	45,8%	45,0%		42,7%	44,4%		11,5%	10,6%	
	Medio alto	41,7%	41,1%		46,5%	49,0%		11,8%	9,8%	
	Alto		38,5%	33,0%		53,1%	58,0%		8,4%	9,0%
6.º básico	Bajo	52,9%	49,8%		36,7%	37,8%		10,5%	12,4%	
	Medio bajo	61,0%	62,2%		33,2%	33,1%		5,8%	4,7%	
	Medio	61,3%	59,7%		34,0%	36,2%		4,7%	4,1%	
	Medio alto	57,6%	56,7%		37,6%	39,8%		4,8%	3,5%	
	Alto		51,6%	49,1%		45,0%	47,2%		3,5%	3,8%

Nota: Las casillas sin datos indican que el porcentaje de estudiantes es menor al 0,5% del total nacional.

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de los Cuestionarios de Calidad y Contexto de la Educación, de Estudiantes, 2013.

Como se puede observar en la tabla anterior, en 4.º básico no hay grandes diferencias por dependencia administrativa en el porcentaje de estudiantes en el nivel bajo y alto de la dimensión Ambiente de respeto. La mayor proporción de estudiantes en el nivel bajo pertenece a establecimientos particular subvencionados de GSE medio bajo. Por su parte, la mayor proporción de encuestados con un nivel alto en Ambiente de respeto, asisten a establecimientos municipales y particular subvencionados de GSE bajo.

En 6.º básico, se observa que tanto en los establecimientos municipales como en los particular subvencionados hay un porcentaje más grande de estudiantes con un nivel bajo de Ambiente de respeto en los GSE medio bajo y medio; mientras que la mayor proporción de estudiantes en el nivel alto asiste a establecimientos del GSE bajo. De esta forma, el porcentaje más grande de estudiantes con un bajo ambiente de respeto asiste a establecimientos particular subvencionados de GSE medio bajo, y la mayor proporción de consultados con un alto Ambiente de respeto, asiste a establecimientos municipales y particular subvencionados del GSE bajo.

En la Tabla 2.3.4 se presenta el porcentaje de estudiantes de 8.º básico y II medio en los tres niveles de la dimensión Ambiente de respeto, según el GSE y la dependencia administrativa de los establecimientos.

Tabla 2.3.4 Porcentaje de estudiantes en cada nivel de la dimensión Ambiente de respeto, según GSE y dependencia administrativa, en 8.º básico y II medio

Grado	GSE	Nivel dimensión								
		Bajo			Medio			Alto		
		Municipal	Particular subven.	Particular pagado	Municipal	Particular subven.	Particular pagado	Municipal	Particular subven.	Particular pagado
8.º básico	Bajo	9,1%	9,4%		23,4%	22,8%		67,5%	67,8%	
	Medio bajo	8,2%	6,7%		25,7%	26,8%		66,2%	66,5%	
	Medio	6,0%	4,6%		24,9%	26,1%		69,1%	69,3%	
	Medio alto	3,8%	3,8%		26,5%	25,7%		69,7%	70,5%	
	Alto		3,2%	2,7%		25,4%	23,3%		71,4%	74,0%
II medio	Bajo	7,8%	6,4%		24,0%	23,3%		68,2%	70,3%	
	Medio bajo	6,2%	5,4%		24,2%	24,3%		69,5%	70,3%	
	Medio	3,8%	4,0%		23,7%	23,5%		72,5%	72,5%	
	Medio alto	3,5%	3,4%		27,5%	24,0%		69,0%	72,6%	
	Alto		2,6%	2,8%		26,1%	20,9%		71,3%	76,3%

Nota: Las casillas sin datos indican que el porcentaje de estudiantes es menor al 0,5% del total nacional.

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de los Cuestionarios de Calidad y Contexto de la Educación, de Estudiantes, 2013.

En la tabla anterior se puede observar que tanto en 8.º básico como en II medio hay algunas diferencias por GSE en el porcentaje de estudiantes en los niveles bajo y alto, de la dimensión Ambiente de respeto, pero no así por dependencia administrativa.

En 8.º básico, el porcentaje mayor de consultados en el nivel bajo de la dimensión asiste a establecimientos municipales y particular subvencionados de GSE bajo, mientras que la mayor proporción de estudiantes que percibe un Ambiente de respeto alto pertenece a establecimientos particular subvencionados y particulares pagados de GSE alto.

En el caso de II medio, el porcentaje más grande de consultados con un Ambiente de respeto bajo va a establecimientos municipales del GSE bajo. Por su parte, el mayor porcentaje de estudiantes con un nivel alto en esta dimensión pertenece particulares pagados del GSE alto.

En la Tabla 2.3.5 se presenta el porcentaje de estudiantes de 4.º y 6.º básico en los niveles bajo, medio y alto de la dimensión Ambiente organizado, según GSE y dependencia administrativa.

Tabla 2.3.5 Porcentaje de estudiantes en cada nivel de la dimensión Ambiente organizado, según GSE y dependencia administrativa, en 4.º y 6.º básico

Grado	GSE	Nivel dimensión								
		Bajo			Medio			Alto		
		Municipal	Particular subven.	Particular pagado	Municipal	Particular subven.	Particular pagado	Municipal	Particular subven.	Particular pagado
4.º básico	Bajo	7,3%	7,2%		29,7%	29,9%		63,0%	62,9%	
	Medio bajo	7,2%	6,1%		28,9%	27,1%		63,9%	66,9%	
	Medio	5,5%	4,7%		27,6%	24,9%		66,9%	70,5%	
	Medio alto	5,1%	3,8%		25,0%	23,0%		69,8%	73,3%	
	Alto		2,8%	3,5%		21,0%	24,0%		76,3%	72,6%
6.º básico	Bajo	7,6%	7,3%		39,4%	38,0%		53,0%	54,7%	
	Medio bajo	7,6%	6,3%		41,4%	39,7%		51,0%	54,0%	
	Medio	7,0%	5,3%		42,3%	39,2%		50,7%	55,5%	
	Medio alto	6,3%	5,2%		42,5%	42,0%		51,2%	52,9%	
	Alto		4,2%	4,7%		44,7%	46,8%		51,1%	48,4%

Nota: Las casillas sin datos indican que el porcentaje de estudiantes es menor al 0,5% del total nacional.

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de los Cuestionarios de Calidad y Contexto de la Educación, de Estudiantes, 2013.

Como se puede observar en la Tabla 2.3.5, tanto en 4.º básico como en 6.º básico se pueden observar algunas diferencias por GSE en el porcentaje de estudiantes en los niveles bajo y alto. Sin embargo, no existen grandes diferencias en las distribución si se compara por dependencia administrativa.

En 4.º básico, los porcentajes más grandes de estudiantes con un Ambiente organizado bajo, se observan entre quienes asisten a establecimientos municipales y particular subvencionados de los GSE bajo y medio bajo. Por su parte, la mayor proporción de encuestados con un nivel alto en esta dimensión asiste a establecimientos particular subvencionados de GSE alto.

En el caso de 6.º básico, los porcentajes más importantes de estudiantes con un índice bajo de Ambiente organizado corresponden a quienes van a establecimientos municipales de los GSE bajo y medio bajo. Por otro lado, la mayor proporción de estudiantes con un nivel alto en esta dimensión pertenece a establecimientos particular subvencionados de GSE medio.

En la Tabla 2.3.6 se presenta el porcentaje de estudiantes de 8.º básico y II medio en los tres niveles de la dimensión Ambiente organizado, según el GSE y la dependencia administrativa de los establecimientos.

Tabla 2.3.6 Porcentaje de estudiantes en cada nivel de la dimensión Ambiente organizado, según GSE y dependencia administrativa, en 8.º básico y II medio

Grado	GSE	Nivel dimensión								
		Bajo			Medio			Alto		
		Municipal	Particular subven.	Particular pagado	Municipal	Particular subven.	Particular pagado	Municipal	Particular subven.	Particular pagado
8.º básico	Bajo	45,0%	43,1%		46,0%	46,3%		9,1%	10,6%	
	Medio bajo	52,7%	51,2%		40,5%	42,3%		6,7%	6,5%	
	Medio	53,1%	52,8%		41,0%	41,5%		5,9%	5,7%	
	Medio alto	63,0%	57,0%		34,2%	38,4%		2,9%	4,6%	
	Alto		59,5%	56,0%		36,2%	39,7%		4,3%	4,3%
II medio	Bajo	59,1%	50,9%		36,9%	43,7%		4,1%	5,5%	
	Medio bajo	59,4%	55,2%		36,5%	39,5%		4,1%	5,2%	
	Medio	60,0%	56,2%		36,0%	39,1%		4,0%	4,8%	
	Medio alto	71,3%	59,6%		26,6%	36,9%		2,1%	3,5%	
	Alto		63,4%	53,4%		34,2%	42,0%		2,5%	4,7%

Nota: Las casillas sin datos indican que el porcentaje de estudiantes es menor al 0,5% del total nacional.

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de los Cuestionarios de Calidad y Contexto de la Educación, de Estudiantes, 2013.

En la tabla anterior se muestra que en 8.º básico no hay grandes diferencias por dependencia administrativa en el porcentaje de estudiantes en los niveles bajo y alto de la dimensión Ambiente organizado; aun cuando sí se evidencian diferencias por GSE. En II medio, en cambio, se observan algunas diferencias tanto por dependencia administrativa como por GSE.

En 8.º básico, los mayores porcentajes de encuestados en el nivel bajo de la dimensión, corresponde a quienes asisten a establecimientos municipales y particular subvencionados de los GSE alto y medio alto. Siguiendo la misma tendencia, las mayores proporciones de encuestados que perciben un Ambiente organizado alto, pertenecen a establecimientos municipales y particular subvencionados de GSE bajo.

En II medio, el porcentaje más importante de estudiantes en el nivel bajo se encuentra en los establecimientos particular subvencionados del GSE alto. Por su parte, la mayor proporción de encuestados que señalan que existe un Ambiente organizado alto, pertenecen a establecimientos particular subvencionados de GSE bajo.

En la Tabla 2.3.7 se presenta el porcentaje de estudiantes de 4.º y 6.º básico en los niveles bajo, medio y alto de la dimensión Ambiente seguro, según GSE y dependencia administrativa.

Tabla 2.3.7 Porcentaje de estudiantes en cada nivel de la dimensión Ambiente seguro, según GSE y dependencia administrativa, en 4.º y 6.º básico

Grado	GSE	Nivel dimensión								
		Bajo			Medio			Alto		
		Municipal	Particular subven.	Particular pagado	Municipal	Particular subven.	Particular pagado	Municipal	Particular subven.	Particular pagado
4.º básico	Bajo	37,3%	33,5%		34,6%	34,6%		28,1%	31,9%	
	Medio bajo	36,3%	30,9%		37,3%	38,6%		26,4%	30,5%	
	Medio	28,8%	21,1%		38,7%	39,3%		32,6%	39,6%	
	Medio alto	15,7%	12,7%		40,0%	37,6%		44,3%	49,7%	
	Alto		8,2%	7,7%		36,3%	35,9%		55,5%	56,4%
6.º básico	Bajo	29,7%	25,7%		42,5%	41,0%		27,7%	33,3%	
	Medio bajo	33,0%	27,1%		44,9%	48,0%		22,1%	24,9%	
	Medio	26,8%	17,9%		48,4%	49,7%		24,8%	32,4%	
	Medio alto	16,9%	11,9%		51,6%	49,4%		31,5%	38,8%	
	Alto		8,7%	7,7%		48,3%	46,2%		43,1%	46,1%

Nota: Las casillas sin datos indican que el porcentaje de estudiantes es menor al 0,5% del total nacional.

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de los Cuestionarios de Calidad y Contexto de la Educación, de Estudiantes, 2013.

Como se puede observar en la Tabla 2.3.7, en ambos grados se observan diferencias por GSE y dependencia en el porcentaje de estudiantes, en los niveles bajo y alto de la dimensión.

En 4.º y 6.º básico, el mayor porcentaje de estudiantes con un Ambiente seguro bajo asiste a establecimientos de los GSE bajo y medio bajo; mientras que la proporción más grande de encuestados con un nivel alto en esta dimensión, pertenece a los GSE medio alto y alto.

En la Tabla 2.3.8 se presenta el porcentaje de estudiantes de 8.º básico y II medio en los tres niveles de la dimensión Ambiente seguro, según el GSE y la dependencia administrativa de los establecimientos.

Tabla 2.3.8 Porcentaje de estudiantes en cada nivel de la dimensión Ambiente seguro, según GSE y dependencia administrativa, en 8.º básico y II medio

Grado	GSE	Nivel dimensión								
		Bajo			Medio			Alto		
		Municipal	Particular subven.	Particular pagado	Municipal	Particular subven.	Particular pagado	Municipal	Particular subven.	Particular pagado
8.º básico	Bajo	14,1%	13,3%		56,1%	55,6%		29,8%	31,1%	
	Medio bajo	17,0%	14,3%		58,3%	58,9%		24,8%	26,8%	
	Medio	14,3%	11,1%		58,4%	57,0%		27,3%	31,9%	
	Medio alto	12,7%	8,8%		61,8%	57,3%		25,6%	34,0%	
	Alto		7,0%	6,6%		57,2%	52,7%		35,9%	40,7%
II medio	Bajo	22,3%	16,3%		60,1%	59,6%		17,7%	24,1%	
	Medio bajo	19,4%	14,4%		60,4%	58,2%		20,3%	27,5%	
	Medio	11,6%	8,4%		61,3%	54,7%		27,1%	36,9%	
	Medio alto	10,6%	6,8%		62,4%	53,4%		27,0%	39,8%	
	Alto		5,1%	4,8%		53,0%	45,0%		41,9%	50,3%

Nota: Las casillas sin datos indican que el porcentaje de estudiantes es menor al 0,5% del total nacional.

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de los Cuestionarios de Calidad y Contexto de la Educación, de Estudiantes, 2013.

Como se puede observar en la tabla anterior, tanto en 8.º básico como en II medio se observan diferencias por GSE y dependencia administrativa, en el porcentaje de estudiantes en los niveles alto y bajo de la dimensión.

En 8.º básico y en II medio, el porcentaje mayor de estudiantes que percibe un Ambiente seguro bajo asiste a establecimientos del GSE medio bajo y bajo, respectivamente. Por su parte, la mayor proporción de encuestados en el nivel alto de esta dimensión pertenece a establecimientos de los GSE medio alto y alto, respectivamente.

El análisis anterior muestra que en el indicador Clima de Convivencia escolar no existen grandes diferencias en la distribución según dependencia administrativa, pero sí hay algunas por GSE. En general, los establecimientos tienen un menor porcentaje de estudiantes en el nivel bajo del indicador en los GSE medio alto y alto en 4.º y 6.º básico. La misma tendencia se observa en 8.º básico y II medio, pero principalmente en el caso de los establecimientos particular subvencionados.

En la dimensión Ambiente de respeto, se observa un mayor porcentaje de estudiantes en el nivel alto de la dimensión en los establecimientos de GSE bajo, en 4.º y 6.º básico. En 8.º básico y II medio, en cambio, no se observa una tendencia tan clara en el nivel alto de la dimensión, sin embargo, sí se puede apreciar que hay un menor porcentaje de estudiantes con un nivel bajo en el GSE alto y medio alto.

Al igual que en el caso anterior, en la dimensión Ambiente organizado también se observa una tendencia distinta en los niños y los jóvenes. En 4.º y 6.º básico hay una mayor proporción de estudiantes que asisten a establecimientos de GSE bajo y medio bajo en el nivel bajo de la dimensión. Por el contrario, en 8.º básico y II medio hay un porcentaje más grande de estudiantes que perciben un Ambiente organizado bajo que pertenecen a establecimientos de GSE alto y medio alto.

Por último, en la dimensión Ambiente seguro se observa que quienes asisten a establecimientos de GSE alto tienen una percepción más positiva de este aspecto en todos los grados evaluados, y por lo tanto, hay una mayor concentración de estudiantes de dicho GSE en el nivel alto de la dimensión.

2.4 Resultados por sexo del estudiante

En la Tabla 2.4.1 se presenta el porcentaje de niños de 4.º y 6.º básico en los niveles bajo, medio y alto del indicador Clima de convivencia escolar, según sexo.

Tabla 2.4.1 Porcentaje de estudiantes en cada nivel del indicador Clima de convivencia escolar, según sexo, en 4.º y 6.º básico

Grado	Sexo	Nivel indicador		
		Bajo	Medio	Alto
4.º básico	Hombre	14,9%	66,5%	18,5%
	Mujer	11,7%	66,2%	22,1%
6.º básico	Hombre	19,2%	69,2%	11,7%
	Mujer	17,3%	71,1%	11,6%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de los Cuestionarios de Calidad y Contexto de la Educación, de Estudiantes, 2013.

Tal como se indica en la tabla anterior, no existen grandes diferencias en la proporción de estudiantes en los distintos niveles del indicador, según sexo.

No obstante, tanto en 4.º como en 6.º básico hay un mayor porcentaje de hombres que de mujeres con un nivel bajo en este indicador. Por otro lado, hay un porcentaje similar de estudiantes de ambos sexos en el nivel medio de Clima de convivencia escolar.

En la Tabla 2.4.2 se presenta el porcentaje de estudiantes de 8.º básico y II medio en los tres niveles del indicador Clima de convivencia escolar según sexo.

Tabla 2.4.2 Porcentaje de estudiantes en cada nivel del indicador Clima de convivencia escolar, según sexo, en 8.º básico y II medio

Grado	Sexo	Nivel indicador		
		Bajo	Medio	Alto
8.º básico	Hombre	14,5%	70,2%	15,4%
	Mujer	13,7%	71,3%	15,0%
II medio	Hombre	15,7%	71,8%	12,5%
	Mujer	12,6%	73,2%	14,2%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de los Cuestionarios de Calidad y Contexto de la Educación, de Estudiantes, 2013.

Como se puede observar en la Tabla 2.4.2, al igual que en el caso de los niños de 4.º y 6.º básico, entre los jóvenes de 8.º básico y II medio tampoco se encuentran diferencias importantes en la distribución de estudiantes en este indicador según sexo. De esta forma, en ambos grados los porcentajes de hombres y mujeres en el nivel alto y medio del indicador son casi los mismos. Sin embargo, cabe señalar que hay una proporción un poco mayor de hombres que de mujeres en el nivel bajo del indicador.

En la Tabla 2.4.3 se presenta el porcentaje de niños de 4.º y 6.º básico en los niveles bajo, medio y alto de la dimensión Ambiente de respeto, según sexo.

Tabla 2.4.3 Porcentaje de estudiantes en cada nivel de la dimensión Ambiente de respeto, según sexo, en 4.º y 6.º básico

Grado	Sexo	Nivel dimensión		
		Bajo	Medio	Alto
4.º básico	Hombre	43,3%	44,9%	11,8%
	Mujer	44,1%	44,8%	11,2%
6.º básico	Hombre	56,9%	37,2%	5,9%
	Mujer	59,7%	35,7%	4,7%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de los Cuestionarios de Calidad y Contexto de la Educación, de Estudiantes, 2013.

De acuerdo a los resultados presentados en la tabla anterior, en ninguno de los dos grados se encuentran diferencias importantes en la proporción de estudiantes en los distintos niveles del indicador según sexo. De esta forma, la única diferencia que se puede destacar se produce en 6.º básico en el nivel bajo de Ambiente seguro, donde el porcentaje de mujeres es mayor que el de hombres.

En la Tabla 2.4.4 se presenta el porcentaje de jóvenes de 8.º básico y II medio en los distintos niveles de la dimensión Ambiente de respeto según sexo.

Tabla 2.4.4 Porcentaje de estudiantes en cada nivel de la dimensión Ambiente de respeto, según sexo, en 8.º básico y II medio

Grado	Sexo	Nivel dimensión		
		Bajo	Medio	Alto
8.º básico	Hombre	7,0%	24,6%	68,3%
	Mujer	5,0%	26,1%	68,9%
II medio	Hombre	6,1%	24,4%	69,4%
	Mujer	4,0%	23,1%	72,9%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de los Cuestionarios de Calidad y Contexto de la Educación, de Estudiantes, 2013.

Tal como se indica en la tabla anterior, en los jóvenes tampoco se encuentran grandes diferencias entre hombres y mujeres en la distribución en los niveles bajo, medio y alto de la dimensión Ambiente de respeto.

En 8.º básico, el porcentaje de hombres que percibe un Ambiente de respeto bajo es un poco mayor que el de mujeres. Sin embargo, la proporción de estudiantes en el nivel alto de esta dimensión es casi la misma en ambos sexos.

En II medio, nuevamente hay un porcentaje mayor de hombres que de mujeres en el nivel bajo de Ambiente de respeto. Asimismo, hay una mayor proporción de mujeres que de hombres en el nivel alto de la dimensión.

En la Tabla 2.4.5 se presenta el porcentaje de niños de 4.º y 6.º básico en los niveles bajo, medio y alto de la dimensión Ambiente organizado, según sexo.

Tabla 2.4.5 Porcentaje de estudiantes en cada nivel de la dimensión Ambiente organizado, según sexo, en 4.º y 6.º básico

Grado	Sexo	Nivel dimensión		
		Bajo	Medio	Alto
4.º básico	Hombre	6,4%	27,3%	66,4%
	Mujer	4,5%	25,2%	70,3%
6.º básico	Hombre	6,8%	40,7%	52,5%
	Mujer	5,8%	41,3%	53,0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de los Cuestionarios de Calidad y Contexto de la Educación, de Estudiantes, 2013.

Como se puede observar en la tabla anterior, en esta dimensión tampoco se encuentran grandes diferencias por sexo entre los niños de 4.º y 6.º básico.

En ambos grados, hay un porcentaje un poco mayor de hombres que de mujeres que percibe un bajo Ambiente organizado. No obstante, se observan más mujeres que hombres en el nivel alto de esta dimensión.

En la Tabla 2.4.6 se presenta el porcentaje de jóvenes de 8.º básico y II medio en los distintos niveles de la dimensión Ambiente organizado según sexo.

Tabla 2.4.6 Porcentaje de estudiantes en cada nivel de la dimensión Ambiente organizado, según sexo, en 8.º básico y II medio

Grado	Sexo	Nivel dimensión		
		Bajo	Medio	Alto
8.º básico	Hombre	51,7%	41,9%	6,4%
	Mujer	53,5%	40,5%	6,0%
II medio	Hombre	58,1%	37,5%	4,4%
	Mujer	56,5%	39,0%	4,5%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de los Cuestionarios de Calidad y Contexto de la Educación, de Estudiantes, 2013.

Tal como se puede observar en la Tabla 2.4.6, en los jóvenes tampoco se observan grandes diferencias entre hombres y mujeres en los distintos niveles de esta dimensión.

En 8.º básico hay un porcentaje levemente mayor de hombres que de mujeres en el nivel bajo de Ambiente organizado, mientras que en II medio se observa lo contrario. Por su parte, la proporción de hombres y mujeres en el nivel alto de esta dimensión es casi idéntica en ambos grados.

En la Tabla 2.4.7 se presenta el porcentaje de niños de 4.º y 6.º básico en los niveles bajo, medio y alto de la dimensión Ambiente seguro según sexo.

Tabla 2.4.7 Porcentaje de estudiantes en cada nivel de la dimensión Ambiente seguro según sexo, en 4.º y 6.º básico

Grado	Sexo	Nivel dimensión		
		Bajo	Medio	Alto
4.º básico	Hombre	28,9%	37,3%	33,8%
	Mujer	21,0%	38,1%	40,9%
6.º básico	Hombre	25,1%	46,2%	28,7%
	Mujer	19,9%	48,3%	31,9%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de los Cuestionarios de Calidad y Contexto de la Educación, de Estudiantes, 2013.

Los resultados presentados en la tabla anterior muestran que en la dimensión Ambiente seguro sí existen diferencias importantes entre hombres y mujeres de 4.º y 6.º básico, en los niveles bajo y alto.

En ambos grados, hay un porcentaje más grande de hombres que de mujeres que percibe un Ambiente seguro bajo. Asimismo, se observan más mujeres que hombres en el nivel alto de la dimensión.

En la Tabla 2.4.8 se presenta el porcentaje de jóvenes de 8.º básico y II medio en los niveles alto, medio y bajo de la dimensión Ambiente seguro según sexo.

Tabla 2.4.8 Porcentaje de estudiantes en cada nivel de la dimensión Ambiente organizado según sexo, en 8.º básico y II medio

Grado	Sexo	Nivel dimensión		
		Bajo	Medio	Alto
8.º básico	Hombre	13,2%	56,5%	30,3%
	Mujer	12,2%	58,1%	29,8%
II medio	Hombre	14,6%	56,7%	28,8%
	Mujer	12,2%	56,9%	30,9%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de los Cuestionarios de Calidad y Contexto de la Educación, de Estudiantes, 2013.

Entre los jóvenes de 8.º básico y II medio, las diferencias por sexo en la dimensión Ambiente seguro son bastante menores que entre los niños. Así, en ambos grados, el porcentaje de hombres y mujeres en cada uno de los tres niveles de Ambiente seguro es casi el mismo.

Tanto los resultados del indicador Clima de convivencia escolar como de las dimensiones Ambiente de respeto, Ambiente organizado y Ambiente seguro, muestran que existen algunas diferencias en las distribuciones por sexo, aunque en general estas no son tan pronunciadas. Llama la atención que en la mayoría de los grados evaluados hay un porcentaje mayor de hombres que de mujeres en los niveles bajos tanto del indicador como de cada una de las dimensiones. Las únicas excepciones se observan en la dimensión Ambiente de respeto en 4.º y 6.º básico y en la dimensión Ambiente organizado en 8.º básico, donde hay una mayor proporción de mujeres que de hombres en los niveles bajos.

III. Participación y formación ciudadana

De acuerdo a lo señalado en el Decreto N° 381/2013 del Ministerio de Educación, el indicador **Participación y formación ciudadana** considera las actitudes de los estudiantes frente a su establecimiento y sus percepciones en relación al nivel en que la institución fomenta la participación y el compromiso de los miembros de la comunidad educativa y se promueve la vida democrática¹³.

Este indicador contempla las siguientes dimensiones:

- **Participación:** considera las percepciones de los estudiantes sobre las oportunidades de encuentro y espacios de colaboración promovidos por el establecimiento, el grado de compromiso e involucramiento de los miembros de la comunidad educativa en este tipo de instancias.
- **Sentido de pertenencia:** considera la identificación de los estudiantes con el establecimiento y el orgullo que sienten de pertenecer a él. Se evalúa el grado en que los estudiantes se identifican con el Proyecto Educativo promovido por el establecimiento, se consideran parte de la comunidad escolar y se sienten orgullosos de los logros obtenidos por la institución.
- **Vida democrática:** considera las percepciones que tienen los estudiantes sobre el grado en que el establecimiento fomenta el desarrollo de habilidades y actitudes necesarias para la vida en democracia. Se incluye la expresión de opiniones, el debate fundamentado y reflexivo, la valoración y respeto hacia las opiniones de los otros, la deliberación como mecanismo para encontrar soluciones, la participación, y la organización de procesos de representación y votación democrática.

La primera razón por la cual el Ministerio de Educación considera importante evaluar la Participación y formación ciudadana es porque dice relación con los valores y aprendizajes imprescindibles para la vida compartida, y permite aprender las habilidades, actitudes y virtudes necesarias para la convivencia democrática (Ministerio de Educación, 2013). En esta línea, diversos autores han destacado la importancia de generar un contexto escolar participativo, donde los sujetos pongan en práctica sus derechos y responsabilidades, ya que solo de esta manera será posible que los estudiantes desarrollen el respeto al otro y la corresponsabilidad en la construcción del clima cooperativo propio de la vida en democracia (Gutmann, 1999; Ministerio de Educación, 2004).

¹³ Para más detalles ver documento de difusión de los Otros Indicadores de Calidad Educativa, disponible en la página web de la Agencia de Calidad de la Educación (www.agenciaeducacion.cl)

Al igual que el resto de los indicadores del desarrollo personal y social que se presentan en este documento de trabajo, un segundo motivo por el cual se evalúa la Participación y formación ciudadana es porque contribuye a la formación integral de los estudiantes y resulta un factor protector de conductas antisociales o de riesgo (Ministerio de Educación, 2013). En relación a esto, distintas investigaciones muestran que la participación e identificación con el establecimiento se correlacionan de manera positiva con la salud mental, niveles más altos de autoestima y sentimientos de control sobre la propia vida; junto con favorecer las relaciones de apoyo y colaboración entre los miembros de la comunidad escolar. Por el contrario, los estudiantes que no participan o no se sienten parte de su establecimiento tienen mayores probabilidades de mostrar un bajo rendimiento académico, problemas de conductas, inasistencia y, finalmente, deserción escolar (Kirby, 2001; McNeely, Nonnemaker & Blum, 2002; Catalano et al., 2004; Skiba et al., 2004; Loukas, Suzuki & Horton, 2006; Whitlock, 2006; Ruus et al., 2007; British Columbia Ministry of Education, 2008; Cohen & Geier, 2010). De igual forma, la participación escolar es un factor protector de conductas de riesgo como la delincuencia juvenil, alcoholismo y drogadicción (National Research Council and the Institute of Medicine, 2004; Albert et al., 2005).

La tercera razón por la que se decidió evaluar la participación y formación ciudadana, fue porque constituye una variable que atraviesa horizontalmente el proceso educativo. En esta línea, distintos autores señalan que promueve el compromiso escolar, la asistencia a clases, el compromiso y la motivación hacia las actividades escolares y, por lo tanto, los logros académicos (Fullarton, 2002; OECD, 2003; National Research Council and the Institute of Medicine, 2004; Fredricks, Blumenfeld & Paris, 2004; IEA, 2008).

Finalmente, es importante destacar que la Participación y formación ciudadana está presente en el marco curricular vigente en nuestro país, tanto a nivel de objetivos mínimos como de objetivos transversales, y es considerada como una habilidad positiva en el desarrollo estudiantil, social y laboral de las personas (Ministerio de Educación, 2013).

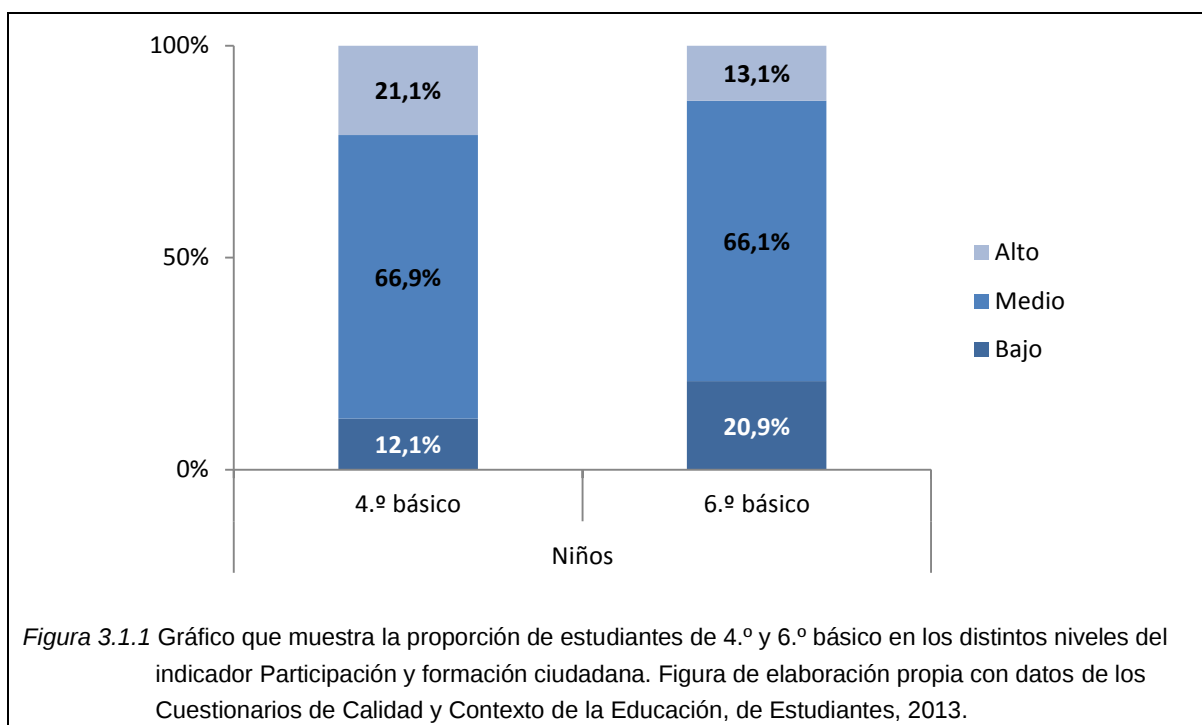
Para evaluar este indicador, en los Cuestionarios de Calidad y Contexto de la Educación 2013, los estudiantes respondieron una serie de preguntas que en su conjunto reflejan distintos niveles de participación y formación ciudadana, desde un nivel alto a uno bajo. Así, por ejemplo, se les preguntó a los estudiantes por su grado de acuerdo con afirmaciones como: *Mi escuela es un lugar amigable al que me gusta llegar*, *En mi grado conversamos los problemas para llegar a una solución*, entre

otras. De esta forma, a partir de la percepción de los estudiantes, se construyó el índice de Participación y formación ciudadana.

De acuerdo a la percepción que los estudiantes tienen de sus establecimientos, se definieron tres niveles para el índice de Participación y formación ciudadana: alto, medio y bajo. La clasificación de los estudiantes en estos tres niveles se realizó de acuerdo a los resultados obtenidos. De esta forma, se considera que hay una Participación y formación ciudadana baja, cuando sus resultados en el índice están 1 desviación estándar (D.E.) bajo el promedio de todos los estudiantes en el indicador. Por el contrario, se estima que la Participación y formación ciudadana es alta, cuando los resultados en este índice están 1 D.E. sobre del promedio¹⁴.

3.1 Resultados nacionales

En la Figura 3.1.1 se presentan los porcentajes de niños de 4.º y 6.º básico que reportan un nivel bajo, medio y alto en el indicador Participación y formación ciudadana.



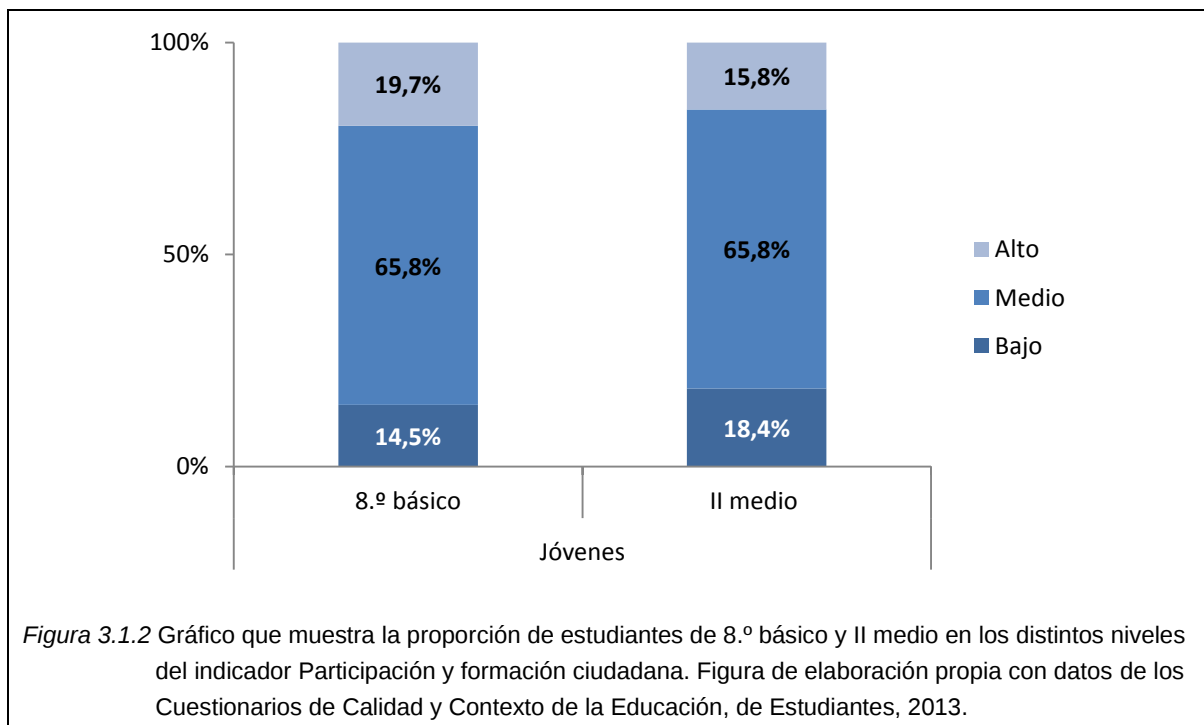
¹⁴ En una distribución Normal, un 68% de la distribución se ubica entre una D.E. bajo y sobre la media. Considerando que el índice de Participación y formación ciudadana toma valores entre 0 y 100, el año 2013, en el segmento de los niños, el índice de 4.º básico tuvo una media de 75 y una D.E. de 17, mientras que en 6.º básico la media fue de 69 y la D.E. de 18. En el caso de los jóvenes, en 8.º básico la media fue de 62 y la D.E. de 18, mientras que en II medio el índice tuvo una media de 59 y una D.E. 18.

Los resultados presentados en el gráfico anterior muestran que el porcentaje de estudiantes de 4.º y 6.º básico en los niveles bajo y alto del indicador Participación y formación ciudadana son bastante diferentes.

En 4.º básico un 12,1% de los niños percibe una baja Participación y formación ciudadana es su establecimiento, mientras que en 6.º básico un 20,9% señala lo mismo.

Por el contrario, en 4.º básico un 21,1% de los niños manifiesta que hay una alta Participación y formación ciudadana, mientras que solo un 13,1% de los estudiantes de 6.º básico está en ese mismo nivel de indicador.

En la Figura 3.1.2 se presenta el porcentaje de jóvenes de 8.º básico y II medio en los distintos niveles del indicador Participación y formación ciudadana.

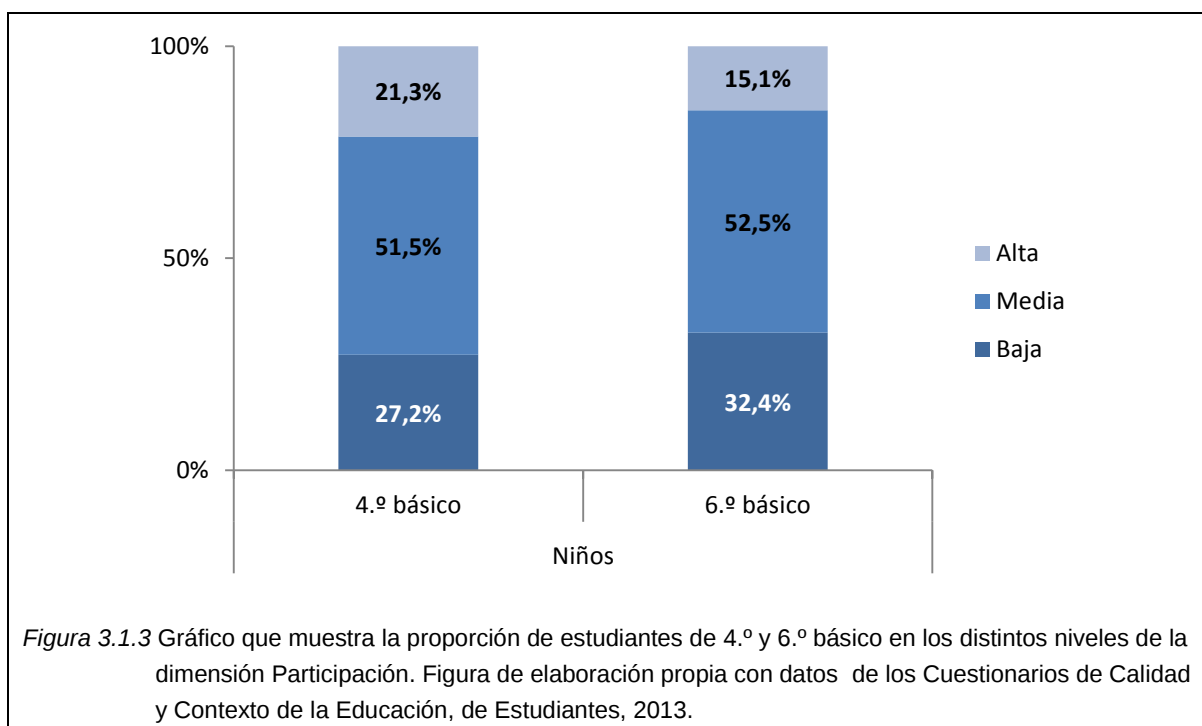


En el caso de los jóvenes, el porcentaje de estudiantes de 8.º básico y II medio en los niveles bajo y alto del indicador Participación y formación ciudadana también difiere, pero no tanto como en el caso de los niños.

En 8.º básico, un 14,5% de los estudiantes percibe una baja Participación y formación ciudadana, mientras que un 18,4% de quienes están en II medio manifiesta lo mismo.

Por su parte, un 19,7% de los estudiantes de 8.º básico y un 15,8% de los que están en II medio señala que hay una alta Participación y formación ciudadana en su establecimiento.

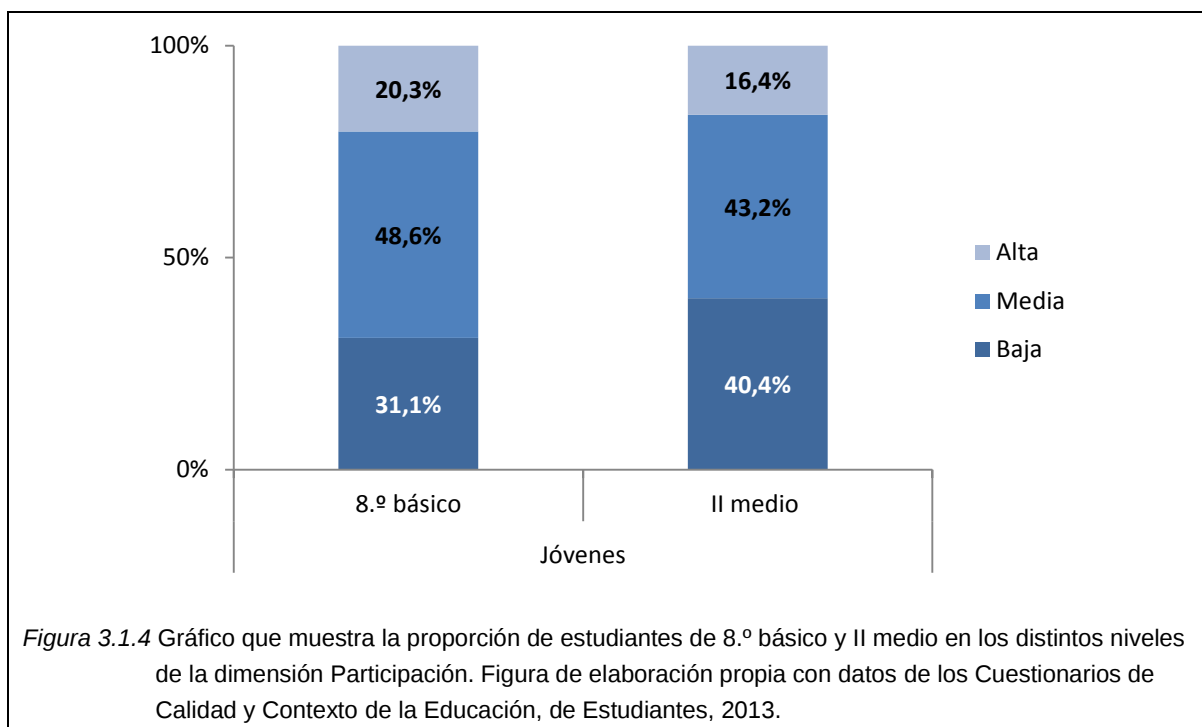
En la Figura 3.1.3 se presentan los porcentajes de los niños de 4.º y 6.º básico en los niveles bajo, medio y alto de la dimensión Participación.



El gráfico anterior muestra que existe una pequeña diferencia en la distribución de estudiantes en la dimensión Participación entre 4.º y 6.º básico, particularmente en los niveles alto y bajo.

Un 27,2% de los niños de 4.º básico señala que existe una baja Participación en su establecimiento, y un 32,4% de los estudiantes de 6.º básico percibe lo mismo. Por el contrario, un 21,3% de quienes están en 4.º básico considera que existe una alta Participación en su establecimiento y solo un 15,1% de los niños de 6.º básico indica lo mismo.

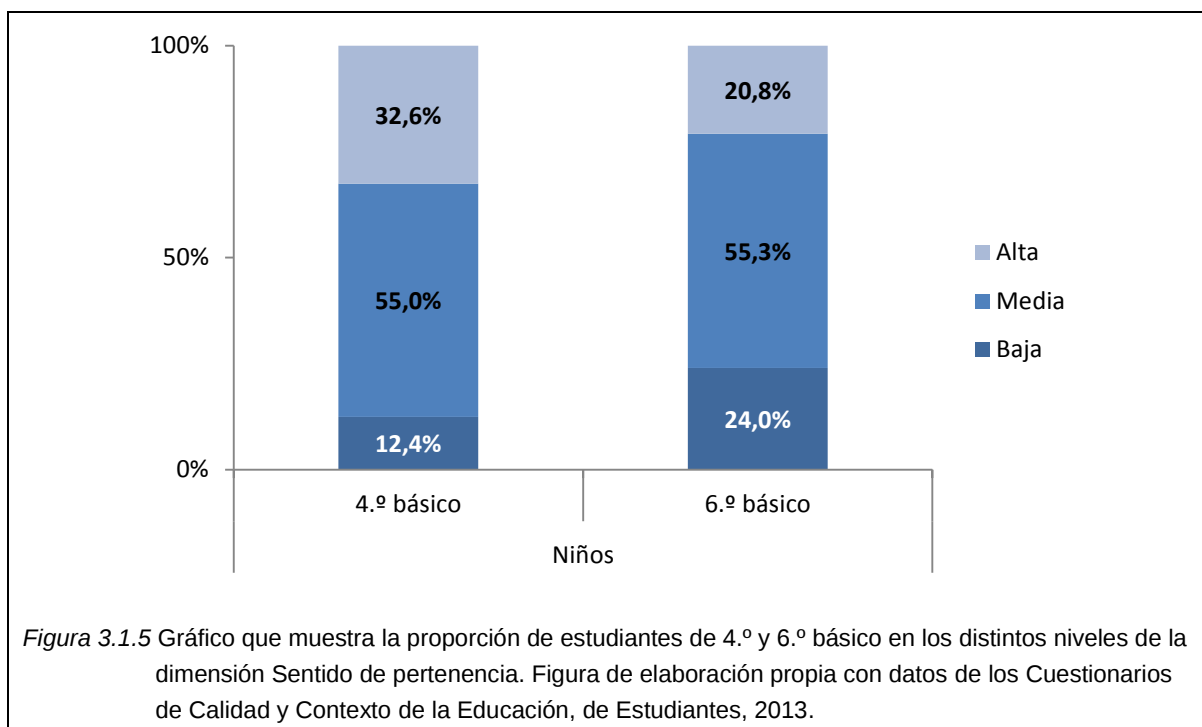
En la Figura 3.1.4 se presenta el porcentaje de los jóvenes de 8.º básico y II medio en los niveles bajo, medio y alto, en la dimensión Participación.



En el caso de los jóvenes, nuevamente se observa una pequeña diferencia en la distribución de estudiantes en los tres niveles de la dimensión Participación, entre 8.º básico y II medio.

El porcentaje de estudiantes con un nivel bajo en esta dimensión es de un 31,1% en 8.º básico y de un 40,4% en II medio. Por su parte, un 20,3% de los estudiantes de 8.º básico manifiesta que la Participación es alta, mientras que un 16,4% de quienes están en II medio señal lo mismo.

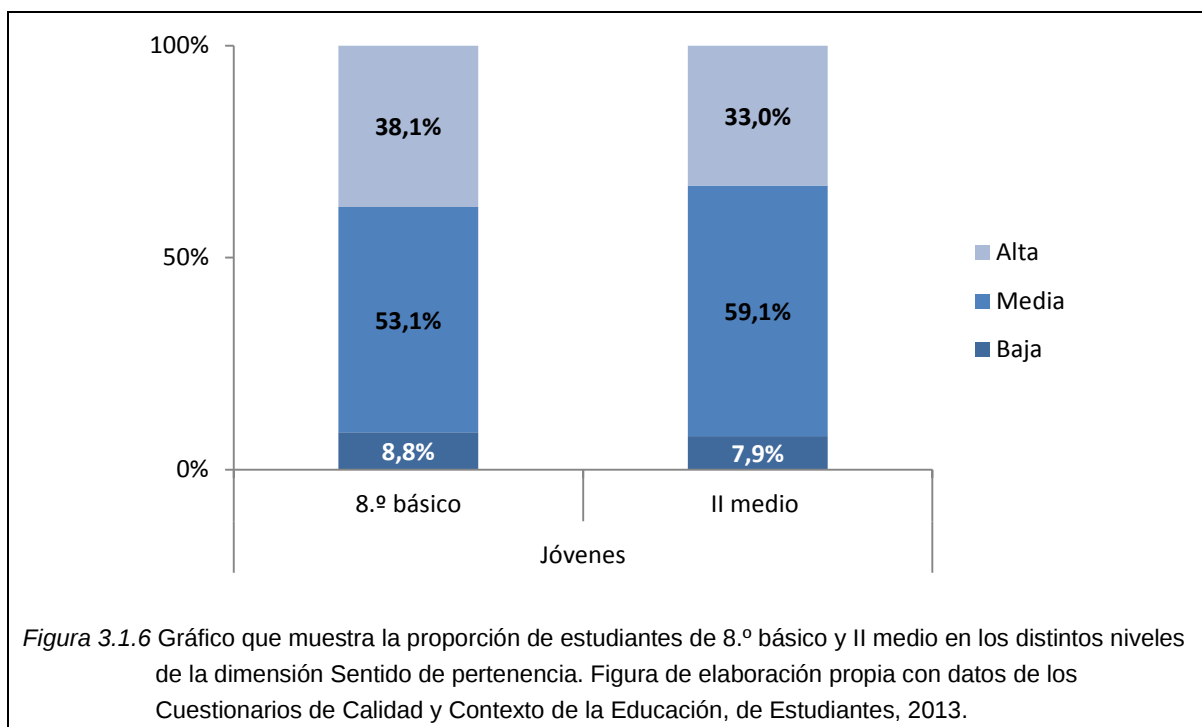
En la Figura 3.1.5 se presentan los porcentajes de niños de 4.º y 6.º básico en los niveles bajo, medio y alto de la dimensión Sentido de pertenencia.



Si bien el porcentaje de estudiantes de 4.º y 6.º básico manifiesta un Sentido de pertenencia medio muy parecido, existe una diferencia importante en la proporción de estudiantes en los niveles bajo y alto.

El porcentaje de niños de 6.º básico con un nivel bajo en esta dimensión es casi el doble (24,0%) que en 4.º básico (12,4%). Asimismo, un 32,6% de los niños de 4.º básico reporta un alto Sentido de pertenencia y 20,8% de los que están 6.º básico señalan lo mismo.

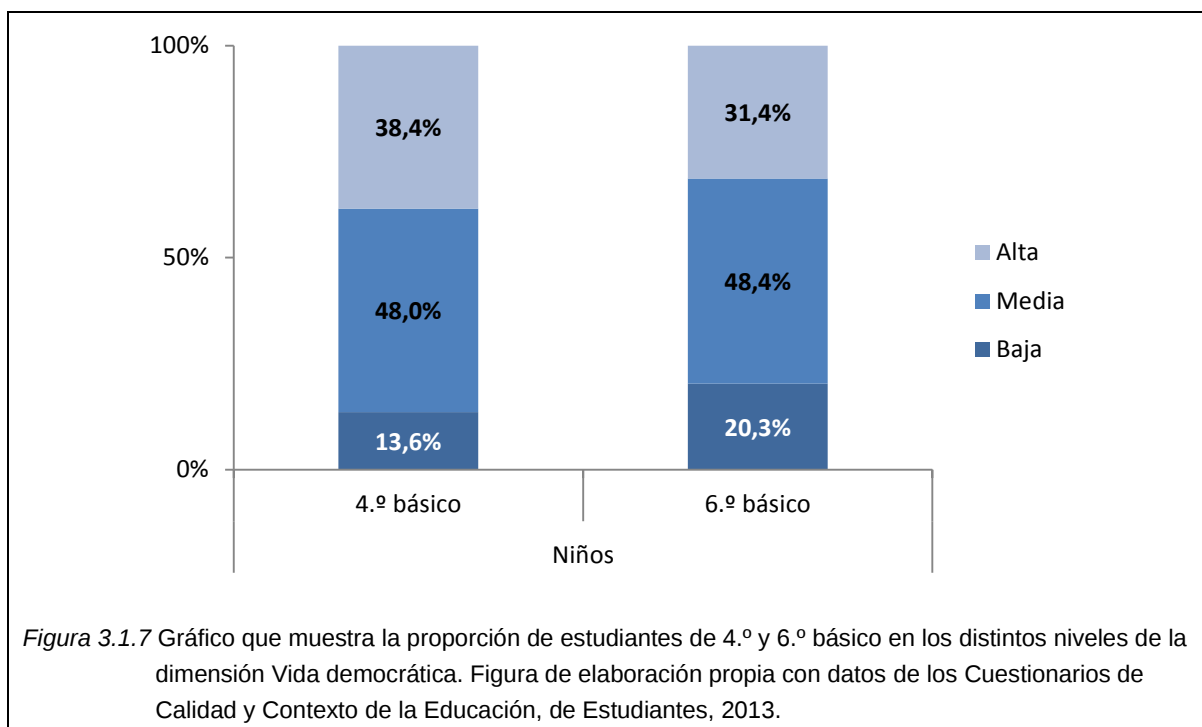
En la Figura 3.1.6 se presenta el porcentaje de jóvenes de 8.º básico y II medio en los distintos niveles de la dimensión Sentido de pertenencia.



Como se observa en el gráfico anterior, el porcentaje de jóvenes de 8.º básico y II medio en el nivel bajo de esta dimensión es muy parecido (8,8% y 7,9% respectivamente). Sin embargo, se observan algunas diferencias en la proporción de estudiantes en los niveles medio y alto.

El porcentaje de estudiantes que manifiesta un Sentido de pertenencia medio es de un 53,1% en 8.º básico y de un 59,1% en II medio. Por su parte, un 38,1% de los estudiantes de 8.º básico y un 33,0% de los de II medio están en un nivel alto en esta dimensión.

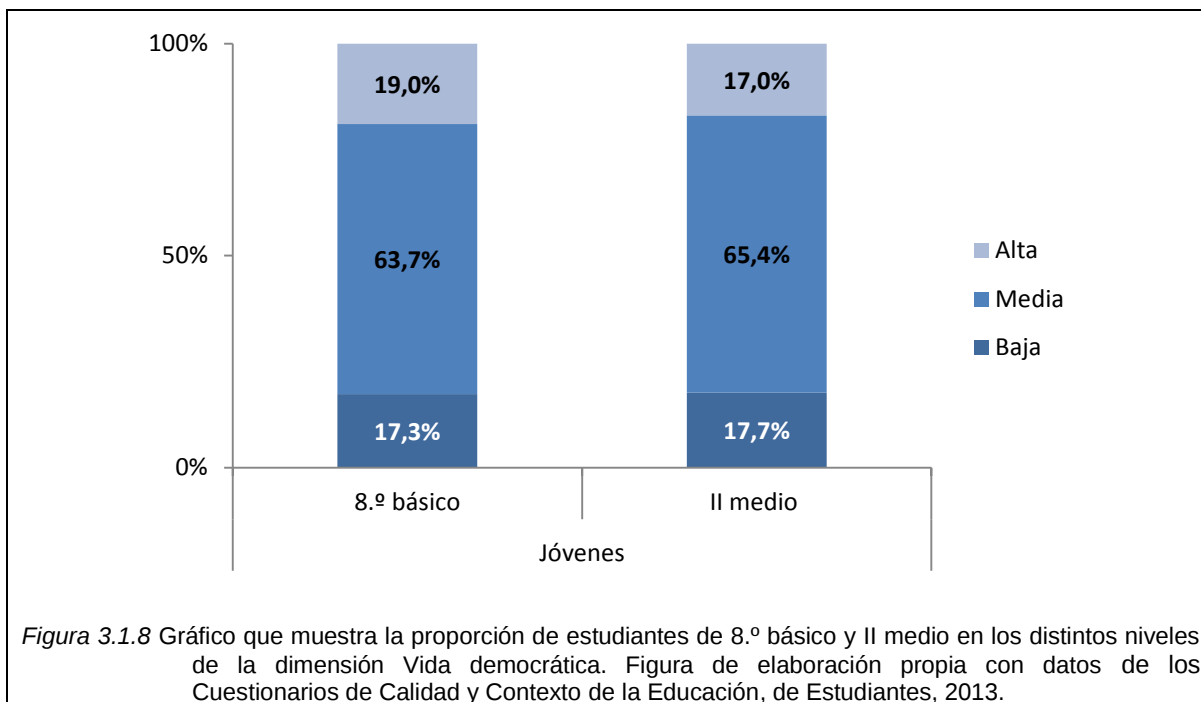
En la Figura 3.1.7 se presentan los porcentajes de niños de 4.º y 6.º básico en los niveles bajo, medio y alto de la dimensión Vida democrática.



Como se puede observar en la Figura 3.1.7, si bien el porcentaje de estudiantes de 4.º y 6.º básico en el nivel medio del indicador es casi el mismo (48%), se observan algunas diferencias en la proporción de niños en los niveles bajo y alto.

En 4.º básico un 13,6% de los estudiantes señala que existe una baja Vida democrática en su establecimiento, mientras que 6.º básico un 20,3% indica lo mismo. Por su parte, el 38,4% de los estudiantes de 8.º básico y un 31,4% de los de II medio considera que la Vida democrática es alta.

En la Figura 3.1.8 se presenta el porcentaje de los jóvenes de 8.º básico y II medio en los distintos niveles de la dimensión Vida democrática.



Finalmente, los resultados presentados en el gráfico anterior muestran que la distribución de estudiantes de 8.º básico y II medio en los tres niveles de la dimensión Vida democrática es casi la misma.

El porcentaje de jóvenes que percibe una baja Vida democrática en su establecimiento es de un 17,3% en 8.º básico y de un 17,7% en II medio. Por su parte, un 19,0% de los estudiantes de 8.º básico y un 17,0% de los de II medio considera que en su establecimiento existe una Vida democrática alta.

En síntesis, en el caso de los niños, en el indicador Participación y formación ciudadana y en sus tres dimensiones se puede observar que los estudiantes de 4.º básico hacen una mejor evaluación de estos aspectos que los de 6.º básico, teniendo un menor porcentaje en el nivel bajo y una mayor proporción en el alto. En el caso de los jóvenes, los estudiantes de 8.º básico evalúan mejor este indicador y sus dimensiones que los de II medio, aun cuando la diferencia es menos marcada que en el caso de los niños.

3.2 Resultados regionales

A continuación se describen algunos resultados del indicador Participación y formación ciudadana y de cada una de sus dimensiones a nivel regional¹⁵.

Al analizar los resultados de 4.º y 6.º básico en el indicador Participación y formación ciudadana por región, se observa que existen algunas diferencias en la distribución.

En 4.º básico, las proporciones más bajas de estudiantes en el nivel bajo del indicador se observan en las regiones del Libertador General Bernardo O'Higgins (9,9%), Maule (10,7%) y Biobío (10,9%). Asimismo, los mayores porcentajes de estudiantes que manifiestan que existe un alto nivel de Participación ciudadana en su establecimiento se encuentran en las regiones del Libertador General Bernardo O'Higgins (24,3%), Biobío (22,5%), y de Antofagasta (22,5%),

Al igual que en 4.º básico, en 6.º básico los menores porcentajes de estudiantes que perciben una baja Participación y formación ciudadana se encuentran en las regiones del Libertador General Bernardo O'Higgins (17,0%), del Maule (17,2%) y Biobío (18,7%). Por su parte, las mayores proporciones de encuestados en el nivel alto de este indicador se observan en las regiones del Maule (16,3%), Los Ríos (15,3%) y Araucanía (15,2%).

Entre los jóvenes existen algunas diferencias en la distribución del indicador Participación y formación ciudadana por región.

En 8.º básico, los menores porcentajes de estudiantes en el nivel bajo del indicador se observan en las regiones del Maule (9,7%), del Libertador General Bernardo O'Higgins (11,2%) y La Araucanía (12,2%). Asimismo, las mayores proporciones de estudiantes que percibe un alto nivel de Participación y formación ciudadana en su establecimiento se encuentran, también, en las regiones del Maule (26,3%) y del Libertador General Bernardo O'Higgins (24,6%), junto con la región de Coquimbo (22,8%).

En el caso de II medio, los porcentajes más bajos de estudiantes que perciben una baja Participación y formación ciudadana se encuentran en las regiones del Maule (13,4%), Aysén y el General Carlos Ibáñez del Campo (14,1%) y Magallanes y de la Antártica Chilena (15,0%). Por su parte, las mayores proporciones de encuestados en el nivel alto de este indicador se observan nuevamente en las regiones del Maule

¹⁵ En el Anexo 2 se encuentran las tablas que sustentan esta descripción.

(19,5%), Magallanes y de la Antártica Chilena (19,1%), además de la región del Libertador General Bernardo O'Higgins (19,3%).

Participación

Aunque existen algunas diferencias en la distribución de los niños en la dimensión Participación por región, en general estas no son importantes, especialmente en 4.º básico.

En 4.º básico, los porcentajes más pequeños de estudiantes en el nivel bajo de la dimensión se observan en regiones del centro y norte del país, como son Antofagasta (24,0%), Atacama (25,0%), Valparaíso (25,0%) y Arica y Parinacota (24,6%). De igual forma, las mayores proporciones de estudiantes que manifiestan que existe un alto nivel de Participación en su establecimiento se encuentran, también, en las regiones de Antofagasta (23,5%) y Arica y Parinacota (23,1%), y además, en la región del Libertador General Bernardo O'Higgins (23,7%).

En 6.º básico, las menores proporciones de estudiantes en el nivel bajo del indicador se observan en las regiones de Arica y Parinacota (28,0%), del Libertador General Bernardo O'Higgins (28,6%) y Antofagasta (28,8%). Asimismo, los porcentajes más grandes de encuestados que señalan que existe una alta Participación, se encuentran también en las regiones de Arica y Parinacota (18,5%) y del Libertador General Bernardo O'Higgins (17,4%), y en la región del Maule (17,5%).

Se puede observar que existen algunas diferencias en la distribución de los jóvenes de 8.º básico y II medio en la dimensión Participación por región, pero en general estas son moderadas.

En 8.º básico, los menores porcentajes de estudiantes en el nivel bajo de la dimensión se encuentran en las regiones del Maule (25,6%), del Libertador General Bernardo O'Higgins (26,8%) y Los Ríos (29,6%). Asimismo, las mayores proporciones de estudiantes que consideran que existe una alta Participación en su establecimiento se encuentran nuevamente en las regiones del Libertador General Bernardo O'Higgins (24,3%) y del Maule (23,7%), así como también en la región de Antofagasta (23,2%).

En el caso de II medio, los porcentajes más bajos de estudiantes que perciben una Participación baja en su establecimiento están en las regiones del Maule (36,5%), Magallanes y de la Antártica Chilena (36,5%) y Aysén y el General Carlos Ibáñez del Campo (35,8%). Por su parte, las mayores proporciones de estudiantes en el nivel alto de esta dimensión se encuentran en las regiones del Libertador General Bernardo

O'Higgins (18,6%), Magallanes y de la Antártica Chilena (18,9%) y Antofagasta (18,3%).

Sentido de pertenencia

Las diferencias entre regiones en la dimensión Sentido de pertenencia no son tan grandes en 4.º y 6.º básico.

En 4.º básico, los porcentajes más pequeños de estudiantes con un Sentido de pertenencia bajo se encuentran en las regiones del Libertador General Bernardo O'Higgins (10,7%), Biobío (10,8%) y Araucanía (11,1%). Por su parte, las mayores proporciones de estudiantes en el nivel alto de esta dimensión se encuentran también en la región del Libertador General Bernardo O'Higgins (35,4%) y Biobío (35,6%), junto con la región de Los Ríos (34,9%).

En 6.º básico, las regiones con la menor proporción de estudiantes que reportan un bajo Sentido de pertenencia son las del Maule (20,8%), Biobío (21,2%) y los Ríos (20,3%). De igual forma, las regiones que tienen una mayor proporción de estudiantes en el nivel alto de la dimensión son las mismas que tienen los menores porcentajes en el nivel bajo; es decir, las del Maule (25,0%), Biobío (23,9%) y los Ríos (25,7%).

Se puede observar que entre los jóvenes hay diferencias por región en la dimensión Sentido de pertenencia, especialmente en II medio.

En 8.º básico, los menores porcentajes de estudiantes en el nivel bajo de la dimensión se observan en regiones del Maule (5,9%), Los Ríos (6,4%) y Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo (6,4%). Asimismo, las mayores proporciones de estudiantes que reportan un alto Sentido de pertenencia se encuentran, nuevamente, en las regiones del Maule (47,5%) y Los Ríos (42,2%), así como también en la del Libertador General Bernardo O'Higgins (43,4%).

En el caso de II medio, las regiones con la menor proporción de estudiantes que reportan un bajo Sentido de pertenencia son las de Magallanes y la Antártica Chilena (4,8%), del Maule (5,4%), Coquimbo (6,0%) y Los Ríos (6,0%). De igual forma, las regiones que tienen un mayor porcentaje de estudiantes en el nivel alto de la dimensión son también Magallanes y de la Antártica Chilena (41,5%) y del Maule (40,0%), junto con la región del Libertador Bernardo O'Higgins (38,7%).

Vida democrática

Se observa que si bien en 4.º y 6.º básico existen algunas diferencias en la distribución de los niños en la dimensión Vida democrática por región, sin embargo, en general estas son moderadas.

En 4.º básico, se puede observar que la menor proporción de estudiantes que perciben una baja Vida democrática se encuentran en las regiones del Libertador General Bernardo O'Higgins (11,1%), del Maule (11,7%) y Biobío (11,9%). Asimismo, las regiones que tienen una mayor proporción de estudiantes en el nivel alto de la dimensión son las mismas que tienen los menores porcentajes en el nivel bajo; es decir, del Libertador General Bernardo O'Higgins (42,7%), del Maule (42,3%) y Biobío (41,5%).

En 6.º básico, los menores porcentajes de estudiantes en el nivel bajo de la dimensión se observan en regiones del Maule (15,9%), del Libertador General Bernardo O'Higgins (16,9%) y Los Ríos (18,1%). De igual forma, las mayores proporciones de estudiantes que señalan que la Vida democrática es alta, se encuentran en las regiones del Maule (38,0%) y del Libertador General Bernardo O'Higgins (35,6%), y en la región de Biobío (34,4%).

En el caso de los jóvenes, se observa que existen algunas diferencias entre regiones en la dimensión Vida democrática en 8.º básico y II medio.

En 8.º básico, los menores porcentajes de estudiantes en el nivel bajo de la dimensión se observan en las regiones del Maule (11,8%), del Libertador General Bernardo O'Higgins (13,9%) y Magallanes y la Antártica Chilena (13,9%). Asimismo, las mayores proporciones de estudiantes que perciben una Vida democrática alta se encuentran también en las regiones del Maule (25,5%) y del Libertador General Bernardo O'Higgins (23,3%), junto con la región de Coquimbo (21,7%) y Biobío (21,7%).

En II medio, los menores porcentajes de estudiantes que perciben una Vida democrática baja se observan en las regiones de Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo (12,2%), del Maule (12,4%) y Tarapacá (14,0%). Por su parte, las regiones con la mayor proporción de estudiantes en el nivel alto de esta dimensión son, nuevamente, las de Tarapacá (21,1%) y Maule (20,7%), así como también en la región del Libertador General Bernardo O'Higgins (20,4%).

Como se ha podido constatar, no hay diferencias importantes en el porcentaje de estudiantes en los distintos niveles del indicador Participación y formación ciudadana y la distribución nacional, en ninguno de los grados evaluados. Asimismo, las distribuciones regional y nacional en la dimensión Participación también son bastante similares. Sin embargo, sí es posible observar algunas diferencias en el porcentaje de estudiantes en los tres niveles de las dimensiones Sentido de pertenencia y Vida democrática, particularmente en 6.º y 8.º básico y II medio.

3.3 Resultados por GSE y dependencia administrativa

En la Tabla 3.3.1 se presenta el porcentaje de estudiantes de 4.º y 6.º básico en los niveles bajo, medio y alto del indicador Participación y formación ciudadana, según el GSE y la dependencia administrativa del establecimiento.

Tabla 3.3.1 Porcentaje de estudiantes en cada nivel del indicador Participación y formación ciudadana, según GSE y dependencia administrativa, en 4.º y 6.º básico

Grado	GSE	Nivel indicador								
		Bajo			Medio			Alto		
		Municipal	Particular subven.	Particular pagado	Municipal	Particular subven.	Particular pagado	Municipal	Particular subven.	Particular pagado
4.º básico	Bajo	12,8%	14,6%		65,2%	65,5%		22,0%	20,0%	
	Medio bajo	13,3%	12,5%		65,6%	66,2%		21,1%	21,3%	
	Medio	13,3%	12,1%		66,9%	66,9%		19,8%	21,0%	
	Medio alto	13,7%	10,2%		69,0%	68,1%		17,3%	21,7%	
	Alto		10,3%	8,7%		68,6%	70,4%		21,1%	20,9%
6.º básico	Bajo	19,5%	20,2%		63,6%	60,6%		16,9%	19,2%	
	Medio bajo	22,1%	21,5%		63,6%	64,8%		14,4%	13,7%	
	Medio	24,0%	20,9%		64,5%	67,1%		11,6%	12,1%	
	Medio alto	24,1%	19,7%		66,1%	69,0%		9,8%	11,3%	
	Alto		18,9%	16,3%		70,2%	73,1%		11,0%	10,6%

Nota: Las casillas sin datos indican que el porcentaje de estudiantes es menor al 0,5% del total nacional.

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de los Cuestionarios de Calidad y Contexto de la Educación, de Estudiantes, 2013.

De los resultados presentados en la tabla anterior, se puede señalar que en 4.º básico no existen diferencias importantes por dependencia administrativa en ninguno de los tres niveles del indicador. No obstante, se puede observar que hay un mayor porcentaje de estudiantes de establecimientos particular subvencionados del GSE bajo que señalan que hay una baja Participación y formación ciudadana en su establecimiento. Asimismo, también se observa que la mayor proporción de niños en el nivel alto de este indicador pertenece a establecimientos municipales del GSE bajo.

En 6.º básico, al igual que en 4.º, no se observan grandes diferencias por dependencia administrativa, en ninguno de los tres niveles del indicador. Sin embargo, se puede destacar que hay una mayor proporción de estudiantes que percibe una alta Participación y formación ciudadana en los establecimientos del GSE bajo.

En la Tabla 3.3.2 se presenta el porcentaje de estudiantes de 8.º básico y II medio en los niveles bajo, medio y alto del indicador Participación y formación ciudadana, según el GSE y la dependencia administrativa del establecimiento.

Tabla 3.3.2 Porcentaje de estudiantes en cada nivel del indicador Participación y formación ciudadana, según GSE y dependencia administrativa, en 8.º básico y II medio

Grado	GSE	Nivel indicador								
		Bajo			Medio			Alto		
		Municipal	Particular subven.	Particular pagado	Municipal	Particular subven.	Particular pagado	Municipal	Particular subven.	Particular pagado
8.º básico	Bajo	12,1%	12,9%		62,5%	63,3%		25,4%	23,9%	
	Medio bajo	16,0%	15,9%		63,4%	64,7%		20,6%	19,4%	
	Medio	16,1%	15,3%		65,5%	66,6%		18,4%	18,1%	
	Medio alto	17,5%	13,7%		71,3%	69,0%		11,2%	17,2%	
	Alto		11,2%	8,8%		71,3%	70,6%		17,5%	20,6%
II medio	Bajo	21,7%	18,0%		64,4%	64,5%		13,9%	17,6%	
	Medio bajo	23,9%	19,1%		63,7%	64,2%		12,5%	16,7%	
	Medio	19,4%	16,4%		67,8%	66,7%		12,7%	16,9%	
	Medio alto	25,0%	14,6%		68,6%	69,6%		6,5%	15,9%	
	Alto		12,5%	8,3%		71,8%	67,5%		15,7%	24,2%

Nota: Las casillas sin datos indican que el porcentaje de estudiantes es menor al 0,5% del total nacional.

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de los Cuestionarios de Calidad y Contexto de la Educación, de Estudiantes, 2013.

Tal como se observó en el caso de los niños, en 8.º básico, no se observan diferencias importantes por dependencia administrativa, especialmente en los GSE bajo, medio bajo y medio, en ninguno de los tres niveles del indicador. Sin embargo, hay un mayor porcentaje de estudiantes de establecimientos municipales de GSE medio alto que dicen que hay una baja Participación y formación ciudadana en su establecimiento. En concordancia con ello, también se observa una menor proporción de jóvenes que asisten a establecimientos de esa característica que están en el nivel alto del indicador.

En II medio, en cambio, se observan mayores diferencias por dependencia administrativa en casi todos los GSE, tanto en el nivel alto como bajo del indicador. Así, hay un mayor porcentaje de estudiantes de establecimientos municipales que perciben una baja participación y formación ciudadana. Por lo tanto, la proporción de jóvenes de establecimientos de dependencia municipal en el nivel alto es menor.

En la Tabla 3.3.3 se presenta el porcentaje de estudiantes de 4.º y 6.º básico en los distintos niveles de la dimensión Participación, según el GSE y la dependencia administrativa del establecimiento.

Tabla 3.3.3 Porcentaje de estudiantes en cada nivel de la dimensión Participación, según GSE y dependencia administrativa, en 4.º y 6.º básico

Grado	GSE	Nivel dimensión								
		Bajo			Medio			Alto		
		Municipal	Particular subven.	Particular pagado	Municipal	Particular subven.	Particular pagado	Municipal	Particular subven.	Particular pagado
4.º básico	Bajo	26,5%	29,9%		49,4%	47,7%		24,2%	22,5%	
	Medio bajo	27,8%	28,3%		49,4%	49,1%		22,8%	22,7%	
	Medio	30,3%	28,9%		48,8%	50,6%		20,9%	20,5%	
	Medio alto	35,4%	26,4%		48,5%	53,8%		16,1%	19,8%	
	Alto		23,6%	16,4%		57,4%	64,4%		19,1%	19,2%
6.º básico	Bajo	30,2%	33,5%		49,8%	46,2%		20,0%	20,4%	
	Medio bajo	32,4%	33,9%		49,7%	50,1%		17,9%	16,0%	
	Medio	36,9%	34,6%		48,9%	52,0%		14,2%	13,4%	
	Medio alto	40,7%	31,5%		49,2%	56,8%		10,1%	11,7%	
	Alto		28,1%	21,5%		60,8%	66,4%		11,1%	12,2%

Nota: Las casillas sin datos indican que el porcentaje de estudiantes es menor al 0,5% del total nacional.

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de los Cuestionarios de Calidad y Contexto de la Educación, de Estudiantes, 2013.

En general, en 4.º y 6.º básico no se observan grandes diferencias en la distribución de estudiantes en los distintos niveles de la dimensión Participación por dependencia administrativa. Sin embargo, destaca que en ambos grados los mayores porcentajes en el nivel alto de la dimensión se observan en los GSE bajo y medio bajo.

Por su parte, en 6.º básico, tampoco se observan muchas diferencias por dependencia administrativa, especialmente en los niveles bajo y alto de la dimensión Participación. Asimismo, también se observa una mayor proporción de estudiantes que percibe una alta Participación en su establecimiento en los GSE bajo y medio bajo.

En la Tabla 3.3.4 se presenta el porcentaje de estudiantes de 8.º básico y II medio en los niveles bajo, medio y alto de la dimensión Participación, según GSE y dependencia administrativa.

Tabla 3.3.4 Porcentaje de estudiantes en cada nivel de la dimensión Participación, según GSE y dependencia administrativa, en 8.º básico y II medio

Grado	GSE	Nivel dimensión								
		Bajo			Medio			Alto		
		Municipal	Particular subven.	Particular pagado	Municipal	Particular subven.	Particular pagado	Municipal	Particular subven.	Particular pagado
8.º básico	Bajo	26,7%	27,6%		48,6%	48,4%		24,7%	24,0%	
	Medio bajo	31,5%	31,2%		47,3%	47,8%		21,2%	21,0%	
	Medio	36,0%	32,4%		46,1%	48,4%		17,9%	19,2%	
	Medio alto	47,6%	31,2%		41,1%	50,6%		11,3%	18,2%	
	Alto		26,9%	23,7%		54,2%	55,3%		18,9%	21,0%
II medio	Bajo	45,1%	40,2%		40,4%	42,2%		14,5%	17,6%	
	Medio bajo	49,2%	40,1%		38,0%	42,5%		12,7%	17,5%	
	Medio	48,3%	37,1%		39,7%	45,2%		12,0%	17,7%	
	Medio alto	58,1%	34,3%		35,3%	48,3%		6,6%	17,4%	
	Alto		30,8%	23,3%		51,8%	52,8%		17,4%	23,9%

Nota: Las casillas sin datos indican que el porcentaje de estudiantes es menor al 0,5% del total nacional.

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de los Cuestionarios de Calidad y Contexto de la Educación, de Estudiantes, 2013.

En 8.º básico, no se observan diferencias importantes en la distribución de encuestados entre establecimientos municipales y particular subvencionados, en los GSE bajo, medio bajo y medio; aunque sí las hay en el GSE medio alto. Además, destaca que los mayores porcentajes de estudiantes que señalan que existe una Participación alta asiste a establecimientos del GSE bajo.

En el caso de II medio, sí se observan diferencias por GSE y dependencia administrativa en la distribución de estudiantes en los distintos niveles de la dimensión. En general, hay una mayor proporción de estudiantes que asiste a establecimientos de los GSE bajo, medio bajo, medio y medio alto, que se encuentra en el nivel bajo de la dimensión. De igual forma, hay un menor porcentaje de estudiantes de establecimientos municipales que reporta una Participación alta.

En la Tabla 3.3.5 se presenta el porcentaje de estudiantes de 4.º y 6.º básico en los distintos niveles de la dimensión Sentido de pertenencia, según el GSE y la dependencia administrativa del establecimiento.

Tabla 3.3.5 Porcentaje de estudiantes en cada nivel de la dimensión Sentido de pertenencia, según GSE y dependencia administrativa, en 4.º y 6.º básico

Grado	GSE	Nivel dimensión								
		Bajo			Medio			Alto		
		Municipal	Particular subven.	Particular pagado	Municipal	Particular subven.	Particular pagado	Municipal	Particular subven.	Particular pagado
4.º básico	Bajo	13,3%	13,3%		55,5%	55,4%		31,3%	31,3%	
	Medio bajo	13,6%	13,0%		56,2%	55,0%		30,2%	32,1%	
	Medio	13,0%	12,3%		56,2%	54,1%		30,8%	33,7%	
	Medio alto	12,6%	11,0%		54,8%	53,7%		32,6%	35,4%	
	Alto		10,9%	10,5%		56,4%	55,6%		32,7%	33,9%
6.º básico	Bajo	22,8%	22,0%		54,0%	51,8%		23,2%	26,3%	
	Medio bajo	26,0%	25,0%		54,1%	54,0%		20,0%	21,0%	
	Medio	26,8%	24,0%		54,8%	55,8%		18,4%	20,3%	
	Medio alto	24,2%	22,2%		56,1%	56,8%		19,7%	20,9%	
	Alto		22,8%	18,4%		54,2%	58,9%		23,0%	22,7%

Nota: Las casillas sin datos indican que el porcentaje de estudiantes es menor al 0,5% del total nacional.

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de los Cuestionarios de Calidad y Contexto de la Educación, de Estudiantes, 2013.

Tal como se observa en la tabla anterior, en 4.º y 6.º básico no se indican diferencias importantes en la distribución de estudiantes en ninguno de los tres niveles de la dimensión ni por GSE ni por dependencia administrativa.

En la Tabla 3.3.6 se presenta el porcentaje de estudiantes de 8.º básico y II medio en los niveles bajo, medio y alto de la dimensión Sentido de pertenencia, según GSE y dependencia administrativa.

Tabla 3.3.6 Porcentaje de estudiantes en cada nivel de la dimensión Sentido de pertenencia según GSE y dependencia administrativa en 8.º básico y II medio

Grado	GSE	Nivel dimensión								
		Bajo			Medio			Alto		
		Municipal	Particular subven.	Particular pagado	Municipal	Particular subven.	Particular pagado	Municipal	Particular subven.	Particular pagado
8.º básico	Bajo	6,8%	7,0%		51,4%	49,8%		41,8%	43,2%	
	Medio bajo	9,5%	9,3%		54,5%	53,9%		36,0%	36,8%	
	Medio	8,9%	9,4%		52,6%	53,7%		38,6%	37,0%	
	Medio alto	7,7%	9,7%		53,4%	54,1%		38,9%	36,2%	
	Alto		9,4%	6,4%		55,7%	48,7%		34,9%	44,9%
II medio	Bajo	8,9%	7,3%		64,9%	59,5%		26,2%	33,2%	
	Medio bajo	9,2%	7,8%		62,3%	58,9%		28,5%	33,3%	
	Medio	6,5%	7,7%		57,9%	57,6%		35,6%	34,7%	
	Medio alto	10,3%	8,1%		63,1%	58,3%		26,5%	33,6%	
	Alto		8,2%	4,5%		61,6%	47,4%		30,2%	48,2%

Nota: Las casillas sin datos indican que el porcentaje de estudiantes es menor al 0,5% del total nacional.

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de los Cuestionarios de Calidad y Contexto de la Educación, de Estudiantes, 2013.

Como se muestra en la Tabla 3.3.6, en 8.º básico no se evidencian diferencias en la proporción de estudiantes en los distintos niveles de Sentido de pertenencia por dependencia administrativa. Por otra parte, aun cuando las diferencias por GSE tampoco son tan grandes, se puede observar que hay una mayor proporción de estudiantes que reportan un alto Sentido de pertenencia en los establecimientos particulares pagados y en los municipales y particular subvencionados de GSE bajo.

En II medio no se observan grandes diferencias por dependencia administrativa en la proporción de estudiantes en el nivel bajo de Sentido de pertenencia. Tampoco se observa una tendencia clara por GSE. Así, solo se pudo destacar que el mayor porcentaje de estudiantes en el nivel alto de la dimensión se encuentra en los establecimientos particulares pagados de GSE alto.

En la Tabla 3.3.7 se presenta el porcentaje de estudiantes de 4.º y 6.º básico en los distintos niveles de la dimensión Vida democrática, según el GSE y la dependencia administrativa del establecimiento.

Tabla 3.3.7 Porcentaje de estudiantes en cada nivel de la dimensión Vida democrática, según GSE y dependencia administrativa, en 4.º y 6.º básico

Grado	GSE	Nivel dimensión								
		Bajo			Medio			Alto		
		Municipal	Particular subven.	Particular pagado	Municipal	Particular subven.	Particular pagado	Municipal	Particular subven.	Particular pagado
4.º básico	Bajo	15,0%	17,6%		47,6%	48,0%		37,4%	34,4%	
	Medio bajo	14,8%	13,3%		47,6%	48,0%		37,6%	38,7%	
	Medio	14,3%	12,9%		47,6%	47,2%		38,2%	39,9%	
	Medio alto	14,4%	11,8%		47,3%	47,7%		38,2%	40,5%	
	Alto		11,0%	13,4%		49,6%	52,8%		39,4%	33,8%
6.º básico	Bajo	18,9%	18,3%		45,9%	45,2%		35,2%	36,5%	
	Medio bajo	20,8%	19,5%		46,6%	47,4%		32,6%	33,1%	
	Medio	22,2%	19,3%		48,1%	48,3%		29,7%	32,4%	
	Medio alto	22,8%	20,1%		48,7%	50,7%		28,5%	29,2%	
	Alto		21,0%	23,3%		52,6%	54,8%		26,5%	21,8%

Nota: Las casillas sin datos indican que el porcentaje de estudiantes es menor al 0,5% del total nacional.

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de los Cuestionarios de Calidad y Contexto de la Educación, de Estudiantes, 2013.

Tal como se muestra en la tabla anterior, en 4.º básico no hay grandes diferencias en la proporción de estudiantes en los distintos niveles de la dimensión Vida democrática, ni por dependencia administrativa ni por GSE. Sin embargo, dentro de los establecimientos particular subvencionados, se observa un mayor porcentaje de estudiantes que reporta una baja Vida democrática, a menor GSE.

En 6.º básico tampoco se evidencian diferencias significativas por dependencia administrativa. No obstante, en este grado los mayores porcentajes de estudiantes que señalan que existe una alta Vida democrática se observan en establecimientos del GSE bajo.

En la Tabla 3.3.8 se presenta el porcentaje de estudiantes de 8.º básico y II medio en los niveles bajo, medio y alto de la dimensión Vida democrática, según GSE y dependencia administrativa.

Tabla 3.3.8 Porcentaje de estudiantes en cada nivel de la dimensión Vida democrática, según GSE y dependencia administrativa, en 8.º básico y II medio

Grado	GSE	Nivel dimensión								
		Bajo			Medio			Alto		
		Municipal	Particular subven.	Particular pagado	Municipal	Particular subven.	Particular pagado	Municipal	Particular subven.	Particular pagado
8.º básico	Bajo	15,4%	18,5%		60,0%	59,4%		24,6%	22,1%	
	Medio bajo	18,9%	19,9%		60,3%	61,8%		20,8%	18,3%	
	Medio	18,0%	18,4%		63,5%	64,7%		18,5%	16,9%	
	Medio alto	15,3%	15,1%		72,1%	68,0%		12,7%	16,9%	
	Alto		10,5%	12,6%		71,1%	69,8%		18,4%	17,6%
II medio	Bajo	19,4%	17,7%		63,3%	63,5%		17,3%	18,8%	
	Medio bajo	21,5%	19,5%		63,6%	62,8%		14,9%	17,7%	
	Medio	17,1%	16,1%		68,9%	66,3%		14,0%	17,6%	
	Medio alto	14,5%	14,8%		76,8%	68,5%		8,8%	16,8%	
	Alto		13,0%	11,7%		70,8%	68,3%		16,1%	20,1%

Nota: Las casillas sin datos indican que el porcentaje de estudiantes es menor al 0,5% del total nacional.

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de los Cuestionarios de Calidad y Contexto de la Educación, de Estudiantes, 2013.

Tanto en 8.º básico como en II medio, se observa una menor proporción de estudiantes con un Sentido de pertenencia bajo en los establecimientos de GSE alto. Sin embargo, hay mayor porcentaje de estudiantes en el nivel alto de la dimensión en los establecimientos de GSE bajo municipales y particular subvencionados.

Como se ha podido constatar, en general no existen tendencias claras por GSE y dependencia administrativa en el indicador Participación y formación ciudadana en ninguno de los grados evaluados, excepto en los establecimientos municipales, en los cuales se observa un mayor porcentaje de estudiantes en el nivel alto del indicador en el GSE bajo.

No obstante, en la dimensiones Participación y Vida democrática, se observa un mayor porcentaje de estudiantes que asisten a establecimientos de GSE bajo en el nivel alto de ambas dimensiones, especialmente en 6.º y 8.º básico y II medio. En la dimensión Sentido de pertenencia, por su parte, no se observa una tendencia clara

según el GSE y dependencia administrativa, excepto en 8.º básico, donde nuevamente hay un mayor porcentaje de estudiantes pertenecientes a establecimientos de GSE bajo en el nivel alto de la dimensión.

3.4 Resultados por sexo del estudiante

En la Tabla 3.4.1 se presenta el porcentaje de niños de 4.º y 6.º básico en los niveles bajo, medio y alto del indicador Participación y formación ciudadana, según sexo.

Tabla 3.4.1 Porcentaje de estudiantes en cada nivel del indicador Participación y formación ciudadana según sexo, en 4.º y 6.º básico

Grado	Sexo	Nivel indicador		
		Bajo	Medio	Alto
4.º básico	Hombre	13,5%	66,5%	20,0%
	Mujer	10,6%	67,3%	22,2%
6.º básico	Hombre	21,4%	65,2%	13,4%
	Mujer	20,3%	67,0%	12,7%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de los Cuestionarios de Calidad y Contexto de la Educación, de Estudiantes, 2013.

La distribución de hombres y mujeres en este indicador es similar, tanto en 4.º como en 6.º básico. De esta forma, en ninguno de los niveles del indicador se observa una diferencia importante según sexo.

En la Tabla 3.4.2 se presentan los porcentajes de jóvenes de 8.º básico y II medio en los distintos niveles del indicador Participación y formación ciudadana, según sexo.

Tabla 3.4.2 Porcentaje de estudiantes en cada nivel del indicador Participación y formación ciudadana, según sexo, en 8.º básico y II medio

Grado	Sexo	Nivel indicador		
		Bajo	Medio	Alto
8.º básico	Hombre	13,2%	64,9%	21,9%
	Mujer	15,8%	66,8%	17,4%
II medio	Hombre	17,1%	65,7%	17,2%
	Mujer	19,7%	65,9%	14,5%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de los Cuestionarios de Calidad y Contexto de la Educación, de Estudiantes, 2013.

En el caso de los jóvenes, la proporción de estudiantes en cada nivel del indicador según sexo es similar tanto en 8.º básico como en II medio. Sin embargo, hay un porcentaje levemente mayor de mujeres en el nivel bajo del indicador. Asimismo, hay más hombres que mujeres que perciben una alta Participación y formación ciudadana.

En la Tabla 3.4.3 se presenta el porcentaje de niños de 4.º y 6.º básico en los niveles bajo, medio y alto de la dimensión Participación, según sexo.

Tabla 3.4.3 Porcentaje de estudiantes en cada nivel de la dimensión Participación, según sexo, en 4.º y 6.º básico

Grado	Sexo	Nivel dimensión		
		Bajo	Medio	Alto
4.º básico	Hombre	26,7%	51,8%	21,5%
	Mujer	27,8%	51,1%	21,1%
6.º básico	Hombre	30,4%	53,2%	16,4%
	Mujer	34,5%	51,7%	13,8%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de los Cuestionarios de Calidad y Contexto de la Educación, de Estudiantes, 2013.

Como se muestra en la tabla anterior, en 4.º básico la distribución de hombres y mujeres en los distintos niveles de la dimensión Participación es muy similar, y por lo tanto, no se observa una diferencia significativa según sexo.

Por su parte, en 6.º básico hay una proporción mayor de mujeres que de hombres en el nivel bajo de la dimensión. Asimismo, el porcentaje de hombres que reportan una alta Participación en su establecimiento es mayor al de mujeres.

En la Tabla 3.4.4 se presenta el porcentaje de estudiantes de 8.º básico y II medio en los distintos niveles de la dimensión Participación, según sexo.

Tabla 3.4.4 Porcentaje de estudiantes en cada nivel de la dimensión Participación según sexo, en 8.º básico y II medio

Grado	Sexo	Nivel dimensión		
		Bajo	Medio	Alto
8.º básico	Hombre	30,1%	49,1%	20,8%
	Mujer	32,1%	48,2%	19,7%
II medio	Hombre	39,4%	44,1%	16,5%
	Mujer	41,4%	42,3%	16,2%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de los Cuestionarios de Calidad y Contexto de la Educación, de Estudiantes, 2013.

Tal como se muestra en la Tabla 3.4.4, ni en 8.º básico ni en II medio hay diferencias importantes en la distribución de hombres y mujeres en los distintos niveles de la dimensión Participación.

En la Tabla 3.4.5 se presenta el porcentaje de niños de 4.º y 6.º básico en los niveles bajo, medio y alto de la dimensión Sentido de pertenencia, según sexo.

Tabla 3.4.5 Porcentaje de estudiantes en cada nivel de la dimensión Sentido de pertenencia, según sexo, en 4.º y 6.º básico

Grado	Sexo	Nivel dimensión		
		Bajo	Medio	Alto
4.º básico	Hombre	14,6%	56,3%	29,2%
	Mujer	10,2%	53,8%	36,0%
6.º básico	Hombre	25,4%	55,1%	19,5%
	Mujer	22,4%	55,4%	22,2%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de los Cuestionarios de Calidad y Contexto de la Educación, de Estudiantes, 2013.

Los resultados presentados en la tabla anterior muestran que en 4.º básico hay un mayor porcentaje de hombres que de mujeres que reportan un Sentido de pertenencia bajo. Asimismo, hay una menor proporción de hombres en el nivel alto de la dimensión.

En 6.º básico, se observa una tendencia similar a la de 4.º básico, sin embargo, en este caso las diferencias por sexo en los niveles bajo y alto de la dimensión son menores.

En la Tabla 3.4.6 se presenta el porcentaje de estudiantes de 8.º básico y II medio en los distintos niveles de la dimensión Sentido de pertenencia, según sexo.

Tabla 3.4.6 Porcentaje de estudiantes en cada nivel de la dimensión Sentido de pertenencia, según sexo, en 8.º básico y II medio

Grado	Sexo	Nivel dimensión		
		Bajo	Medio	Alto
8.º básico	Hombre	7,6%	51,3%	41,2%
	Mujer	10,0%	55,0%	34,9%
II medio	Hombre	7,0%	58,0%	35,0%
	Mujer	8,8%	60,2%	31,0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de los Cuestionarios de Calidad y Contexto de la Educación, de Estudiantes, 2013.

Como se puede observar en la Tabla 3.4.6, tanto en 8.º básico como en II medio hay un porcentaje levemente mayor de mujeres que de hombres en el nivel bajo del indicador. De igual forma, la proporción de hombres que reporta un alto Sentido de pertenencia es mayor que la de mujeres en ambos grados.

En la Tabla 3.4.7 se presenta el porcentaje de niños de 4.º y 6.º básico en los niveles bajo, medio y alto de la dimensión Vida democrática, según sexo.

Tabla 3.4.7 Porcentaje de estudiantes en cada nivel de la dimensión Vida democrática, según sexo, en 4.º y 6.º básico

Grado	Sexo	Nivel dimensión		
		Bajo	Medio	Alto
4.º básico	Hombre	15,1%	49,1%	35,8%
	Mujer	12,0%	46,9%	41,1%
6.º básico	Hombre	21,0%	48,6%	30,4%
	Mujer	19,6%	48,1%	32,4%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de los Cuestionarios de Calidad y Contexto de la Educación, de Estudiantes, 2013.

Los resultados de la tabla anterior muestran que en 4.º básico hay un porcentaje levemente mayor de hombres que de mujeres en el nivel bajo del indicador. Asimismo, la proporción de mujeres que señala que la Vida democrática es alta en su establecimiento es mayor que la de hombres. Por su parte, en 6.º básico no se observan diferencias significativas.

Finalmente, en la Tabla 3.4.8 se presenta el porcentaje estudiantes de 8.º básico y II medio en los distintos niveles de la dimensión Vida democrática, según sexo.

Tabla 3.4.8 Porcentaje de estudiantes en cada nivel de la dimensión Vida democrática, según sexo, en 8.º básico y II medio

Grado	Sexo	Nivel dimensión		
		Bajo	Medio	Alto
8.º básico	Hombre	16,1%	62,5%	21,4%
	Mujer	18,6%	64,9%	16,5%
II medio	Hombre	16,7%	64,5%	18,8%
	Mujer	18,7%	66,2%	15,1%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de los Cuestionarios de Calidad y Contexto de la Educación, de Estudiantes, 2013.

Tanto en 8.º básico como en II medio la proporción de mujeres que considera que la Vida democrática de su establecimiento es baja, es un poco mayor que la de hombres. Asimismo, el porcentaje de hombres en el nivel alto del indicador es mayor que el de mujeres.

En definitiva, no se encontraron grandes diferencias por género en el indicador Participación y formación ciudadana, sin embargo, en el análisis de cada dimensión sí se observaron algunas diferencias. Así, en la dimensión Participación, hay un mayor porcentaje de mujeres que de hombres en el nivel bajo en 6.º básico. De la misma forma, en la dimensión Sentido de pertenencia hay una mayor proporción de hombres en el nivel bajo en 4.º básico. Finalmente, en la dimensión Vida democrática hay un mayor porcentaje de mujeres que de hombres en el nivel alto de la dimensión en 4.º básico, pero se observa lo contrario en 8.º básico y II medio.

Comentarios finales

En este documento de trabajo se presentaron los resultados de los indicadores del desarrollo personal y social de los estudiantes que fueron evaluados por la Agencia de Calidad de la Educación el año 2013: Autoestima académica y motivación escolar, Clima de Convivencia escolar y Participación y formación ciudadana.

Respecto al indicador Autoestima académica y motivación escolar, dentro de los resultados presentados destaca que la distribución de estudiantes en los dos niveles del indicador fue bastante similar en todos los grados evaluados. De igual forma, no se encontraron diferencias importantes en la distribución de los estudiantes en las dimensiones Autopercepción y autovaloración académica y Motivación escolar.

Al analizar la distribución regional y nacional en el indicador de Autoestima académica y motivación escolar y en sus dos dimensiones, tampoco se observaron diferencias importantes.

Por último, tampoco se encontraron grandes diferencias en este indicador ni por GSE y dependencia administrativa de los establecimientos ni por sexo de los estudiantes. Sin embargo, sí se observaron algunas diferencias en los resultados de cada dimensión.

En cuanto al Clima de convivencia escolar, destaca que en el caso de los niños, los estudiantes de 6.º básico hacen una peor evaluación del indicador en general, y de sus dimensiones en particular, que los estudiantes de 4.º básico. Por el contrario, en el caso de los jóvenes, no se observaron diferencias en la distribución entre grados ni en el indicador ni en las dimensiones.

Los resultados regionales, mostraron que existen algunas diferencias entre la distribución de cada región y la distribución nacional, tanto en los resultados del indicador como en sus respectivas dimensiones, en 6.º y 8.º básico y en II medio.

Al analizar los resultados según dependencia y GSE de los establecimientos, se constató que no hay grandes diferencias por dependencia administrativa, pero sí por GSE. Así, se pudo observar que hay una mejor evaluación del indicador entre los estudiantes de establecimientos de GSE medio alto y alto, en todos los grados evaluados. De la misma forma, en la dimensión Ambiente seguro la mejor evaluación se observó entre los estudiantes de establecimientos de GSE alto. Finalmente, las distribuciones de las dimensiones de Ambiente de respeto y Ambiente organizado

mostraron algunas diferencias por GSE y dependencia administrativa, pero siguen tendencias distintas.

Los resultados según sexo, indicaron que existen algunas diferencias entre hombres y mujeres, aunque en general estas no son tan pronunciadas. En la mayoría de los grados evaluados hay un porcentaje mayor de hombres que de mujeres en los niveles bajos del indicador y de sus dimensiones.

En relación a la Participación y formación ciudadana, se observó que los niños de 4.º básico hacen una mejor evaluación del indicador y sus dimensiones que los de 6.º básico. De igual forma, en el caso de los jóvenes, los estudiantes de 8.º básico evalúan mejor estos aspectos que los de II medio.

No se encontraron diferencias importantes en el porcentaje de estudiantes en los distintos niveles del indicador Participación y formación ciudadana de cada región y la distribución nacional. Sin embargo, sí se evidencian algunas diferencias en el porcentaje de estudiantes en los distintos niveles de las dimensiones Sentido de pertenencia y Vida democrática en casi todos los grados evaluados, menos en 4.º básico.

Tampoco se evidenciaron tendencias claras por GSE y dependencia administrativa en ninguno de los grados evaluados, excepto en los establecimientos municipales, en los cuales se observa una mejor evaluación del indicador Participación y formación ciudadana en el GSE bajo. En las dimensiones Participación y Vida democrática, los estudiantes que asisten a establecimientos de GSE bajo tienen una percepción más positiva de estos aspectos que el resto de los encuestados, especialmente en 6.º y 8.º básico y II medio. En la dimensión Sentido de pertenencia, por su parte, en la mayoría de los grados evaluados no se observa una tendencia clara según el GSE y dependencia administrativa.

El análisis de los resultados según sexo, no mostró grandes diferencias en la distribución del indicador Participación y formación ciudadana. Sin embargo, los resultados por dimensión sí evidenciaron algunas diferencias, pero estas solo se observaron solo en algunos grados, a veces en favor de las mujeres y otras en favor de los hombres.

Para finalizar, cabe recordar que los resultados aquí presentados son producto de un esfuerzo que está realizando la Agencia de Calidad de la Educación por ampliar la mirada más allá de la evaluación de aprendizajes de la prueba Simce, y de esta forma, avanzar hacia una evaluación integral de la calidad educativa.

Referencias

- Albert, B., Lippman, L., Franzetta, K., Ikramullah, E., Keith, J., Shwalb, R., et al. (2005). Freeze frame: A snapshot of America's teens. Washington, D.C.: National Campaign to Prevent Teen Pregnancy.
- Arón, A. M. & Milicic, N. (2004). *Clima social escolar y desarrollo personal*. Santiago: Editorial Andrés Bello.
- Berger, C. Milicic, N. Alcalay, L. Torretti, A. Arab, M. & Justiniano, B. (2009). *Bienestar socio-emocional en contextos escolares*. Recuperado de: <http://dspace.unav.es/dspace/bitstream/10171/9839/3/17Eb.pdf> [07 de octubre 2014].
- British Columbia Ministry of Education. (2008). *Safe, caring, and orderly schools: A guide*. BC Ministry of Education Standards Department.
- Catalano, R. F., Haggerty, K. P., Oesterie, S., Fleming, C. B., & Hawkins, J. D. (2004). *The importance of bonding to schools for healthy development: Findings from the social development research group*. The Journal of School Health, 74 (7), pp. 252-262.
- Cohen, J. & Geier, V.K. (2010). *School Climate Research Summary-January 2010*. Center for Social and Emotional Education. School Climate Brief, 1 (1).
- Conley, A. & Karabenick, S. (2006). *Construct Validity Issues in the Measurement of Motivation to Learn*. Combined Program in Education and Psychology. University of Michigan, Ann Arbor.
- Cornejo, R. & Redondo, J. (2001). *El Clima Escolar Percibido por los Alumnos de Enseñanza Media: Una investigación en algunos liceos de la región metropolitana*. Última Década, 15, CIDPA Viña del Mar, pp. 11-52.
- Damme, J., Opdenakker, M-C., De Fraine, B. & Mertens, W. (2004). *Academic Self-Concept and Academic Achievement: Cause and Effect*. Centre for Educational Effectiveness and Evaluation, K.U. Leuven, Belgium.
- Devine, J. & Cohen, J. (2007). *Making your school safe: Strategies to protect children and promote learning*. New York: Teachers College Press.
- Edel, R. (2003). *El rendimiento académico, concepto, investigación y desarrollo*. Revista Electrónica Iberoamericana sobre calidad, eficacia y cambio en educación 1 (7).
- Elliott, M. (2008). *Intimidación. Una guía práctica para combatir el miedo en las escuelas*. Fondo de Cultura Económica. México, D.F.
- Esnaola, I. (2008). *El autoconcepto: perspectivas de investigación*. Revista de Psicodidáctica, 13 (1), pp. 179-194.

Fleming, C. B., Haggerty, K. P., Catalano, R. F., Harachi, T. W., Mazza, J. J., & Gruman, D. H. (2005). *Do social and behavioral characteristics targeted by preventive interventions predict standardized test scores and grades?* Journal of School Health, 75, pp. 342–349.

Fredricks, J. A., Blumenfeld, P. C., & Paris, A. (2004). The Center for Comprehensive School Reform and Improvement. *Using positive student engagement to increase student achievement* [newsletter], April 2007.

Fullarton, S. (2002). *Student engagement with school: individual and school-level influences*. LSAY Research Reports. Longitudinal surveys of Australian youth research report, 27. Recuperado de http://research.acer.edu.au/lsay_research/31 [05 de noviembre de 2012].

Green, J., Arief, G., Martin, A., Colmar, S., Marsh, H. & McInerney, D. (2012). *Academic motivation, self-concept, engagement, and performance in high school: Key processes from a longitudinal perspective*. Journal of Adolescence. 35 (5), pp. 1111–1122.

Gubbins, F. Dois, A. & Alfaro, M. (2006). *Factores que influyen en el buen rendimiento escolar de niños y niñas que viven en condiciones familiares de pobreza*. Recuperado de: <http://psicologia.uahurtado.cl/vgubbins/wp-content/uploads/2008/04/factores-asociados-a-rendimiento-escolar.pdf> [07 de octubre 2014].

Gottfredson, G. D., & Gottfredson, D. C. (1989). *School climate, academic performance, attendance and dropout*. Charleston County School District SC; Effective Schools Battery; Teacher Surveys.

Gutmann, A. (1999). *Democratic Education. With a new preface and epilogue*. Princeton University press. Princeton, New Jersey.

Hoge, D. R., Smit, E. K., & Hanson, S. L. (1990). *School experiences predicting changes in self-esteem of sixth and seventh grade students*. Journal of Educational Psychology, 82, pp. 117-127.

IEA. (2008). International Civic and Citizenship Education Study. Assessment, Framework.

Kirby, D. (2001). *Emerging answers: Research findings on programs to reduce teen pregnancy*. Washington, DC: National Campaign to Prevent Teen Pregnancy.

Kuperminic, G. P., Leadbeater, B. J., & Blatt, S. J. (2001). *School social climate and individual differences in vulnerability to psychopathology among middle school students*. Journal of School Psychology, 39, pp. 141-159.

- Lira, M., Edwards, M., Hurtado, M. & Seguel, X. (2004). Autorreporte del Bienestar Socioemocional. CEDEP.
- Loukas, A. (2007). What Is School Climate? *Leadership Compass*, 5(1), Fall 2007.
- Loukas, A., Suzuki, R. & Horton, K. D. (2006). Examining school connectedness as a mediator of school climate effects. *Journal of Research on Adolescence*, 16(3), 491-502.
- McNeely, C.A., Nonnemaker, J.M. & Blum, R.W. (2002). Promoting School connectedness: Evidence from the National Longitudinal Study of Adolescent Health. *Journal of School Health*, 72(4), pp. 138-146.
- Marsh, H.W. (1990). Causal ordering of academic self-concept and academic achievement: A multiwave, longitudinal panel analysis. *Journal of Educational Psychology*, 82, pp. 646-656.
- Milicic, N. (2001). *Creo en ti: La construcción de la autoestima en el contexto escolar*. Santiago: Editorial LOM.
- Ministerio de Educación. (2004). *Informe Comisión Formación Ciudadana*. Santiago: autor.
- Ministerio de Educación. (2013). Decreto 381 que establece los Otros Indicadores de Calidad Educativa. Biblioteca del Congreso Nacional de Chile.
- Ministerio de Educación de Chile. (2014). *Otros Indicadores de Calidad Educativa. Basado en el Decreto Supremo de Educación N.º 381/2013*. Santiago: autor.
- Ministerio de Salud. (1991). *Estudios Ancora. Manual Educativo. Quiero mi vida sin drogas*. Santiago: autor.
- Muijs, D., Reynolds, D. (2005). *Effective Teaching. Evidence and Practice*. London: SAGE publications.
- Muñiz, A. Ferreiro, M. & Buceta M. (2009). Influencia de la baja motivación y la baja autoestima en el rendimiento académico. *Actas do X Congresso Internacional Galego-Português de Psicopedagogia*. Braga: Universidade do Minho.
- National Research Council and the Institute of Medicine. (2004). *Engaging schools. Fostering High School Student's Motivation to Learn*. Washington, D.C.: The National Academies Press.
- National School Climate Center. (2012) *School Climate*. Recuperado de <http://www.schoolclimate.org/climate/> [23 de octubre de 2013].

OECD. (2003). *Student Engagement at School: A Sense of Belonging and Participation. Results from PISA 2000*. Paris: OECD.

OECD. (2010) PISA 2009 Results: *What Makes a School Successful? Resources, Policies and Practices (Volume IV)*. OECD Publishing. Recuperado de <http://dx.doi.org/10.1787/9789264091559-en> [06 de octubre de 2014].

Razaviyayn, M., Padash, Z. & Moradi, A. (2012). The determination of self-esteem, self-efficacy and achievement motivation measures in predicting women's quality of life. *Interdisciplinary Journal of Contemporary Research in Business*, 4 (2), pp. 447-461.

Rivers, I., Poteat, V. P., Noret, N., Ashurst, N. (2009). *Observing bullying at school: The mental health implications of witness status*. *School Psychology Quarterly*, Vol. 24, N°4, pp. 211-223.

Ruus, V., Veisson, M., Leino, M., Ots, L., Pallas, L., Sarv, E. & Veisson, A. (2007). *Students' well-being, coping, academic success, and school climate*. *Social Behavior & Personality: an International Journal*, 35(7), pp. 919-936.

Skiba, R., Simmons, A. B., Peterson, R., McKelvey, J., Forde, S., & Gallini, S. (2004). *Beyond guns, drugs and gangs: The structure of student perceptions of school safety*. *Journal of School Violence*, 3(2-3), pp. 149-171.

Stewart, E. B. (2008). *School structural characteristics, student effort, peer associations, and parental involvement: The influence of school- and individual-level factors on academic achievement*. *Education & Urban Society*, 40(2), pp. 179-204.

Whitlock, J. L. (2006). *Youth perceptions of life at school: Contextual correlates of school connectedness in adolescence*. *Applied Developmental Science*, 10(1), pp. 13-29.

Anexo 1: Histogramas y estadísticos descriptivos para cada indicador

I. Autoestima académica y motivación escolar

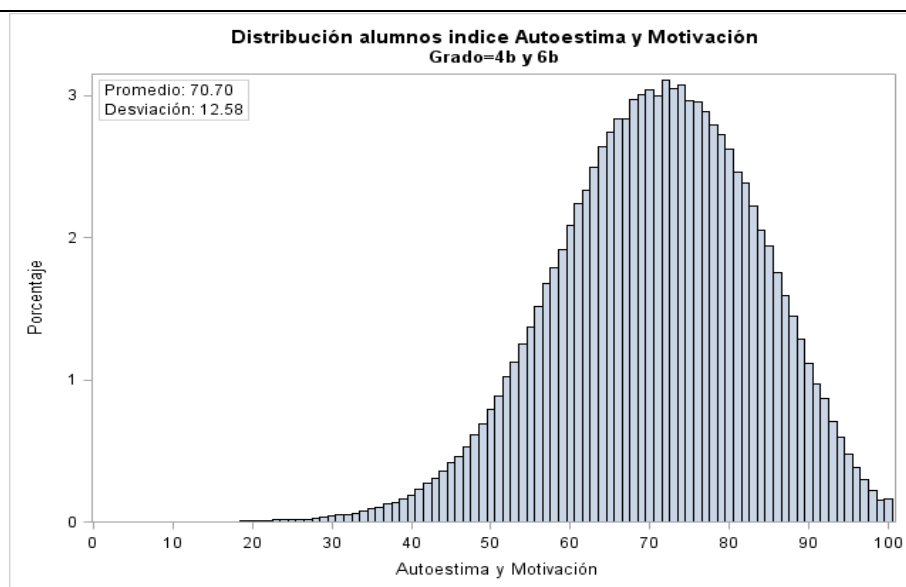


Figura 1.1. Histograma que muestra distribución de estudiantes de 4.º y 6.º básico en el indicador Autoestima académica y motivación escolar, el promedio y la D.E. Figura de elaboración propia con datos de los Cuestionarios de Calidad y Contexto de la Educación, de Estudiantes, 2013.

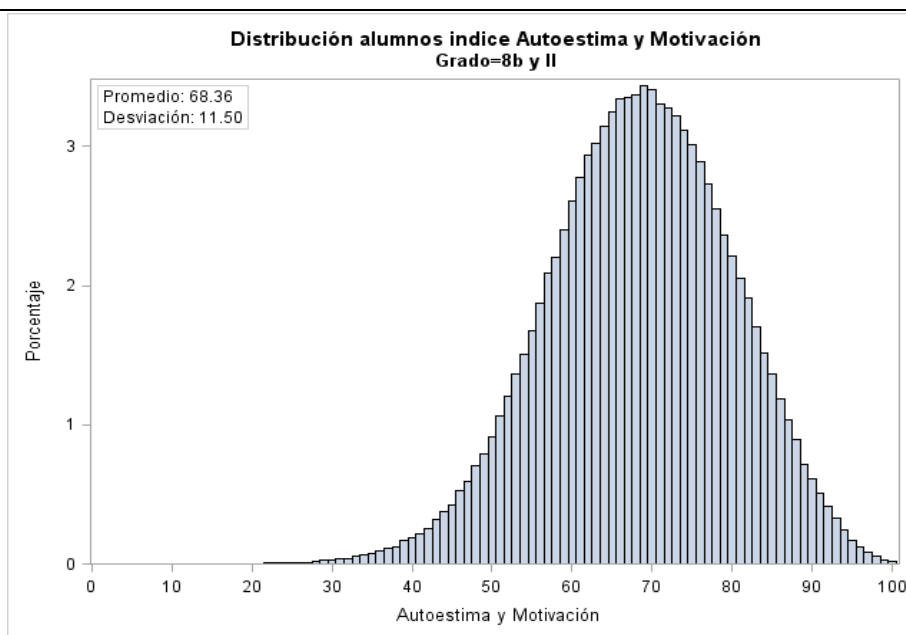


Figura 1.2. Histograma que muestra distribución de estudiantes de 8.º básico y II medio en el indicador Autoestima académica y motivación escolar, el promedio y la D.E. Figura de elaboración propia con datos de los Cuestionarios de Calidad y Contexto de la Educación, de Estudiantes, 2013.

II. Clima de convivencia escolar

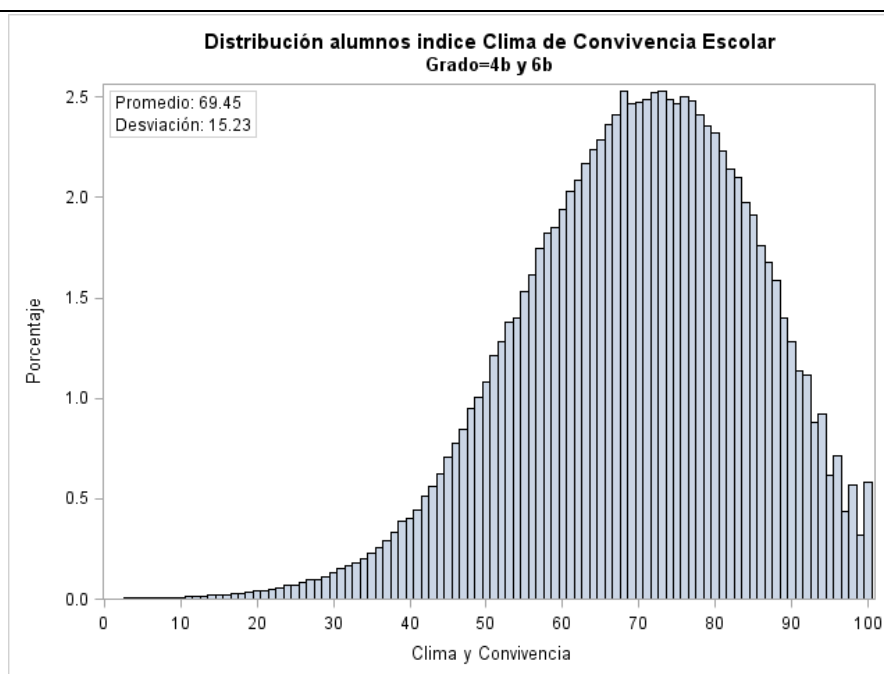


Figura 2.1. Histograma que muestra distribución de estudiantes de 4.º y 6.º básico en el indicador Clima de convivencia escolar, el promedio y la D.E. Figura de elaboración propia con datos de los Cuestionarios de Calidad y Contexto Educativo, de Estudiantes, 2013.

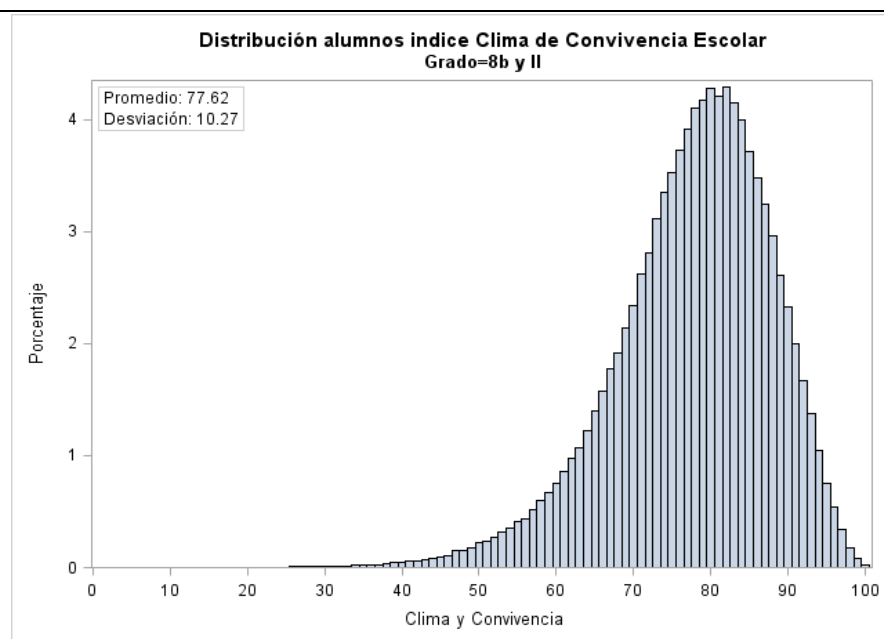


Figura 2.2. Histograma que muestra distribución de estudiantes de 8.º básico y II medio en el indicador Clima de convivencia escolar, el promedio y la D.E. Figura de elaboración propia con datos de los Cuestionarios de Calidad y Contexto de la Educación, de Estudiantes, 2013.

III. Participación y formación ciudadana

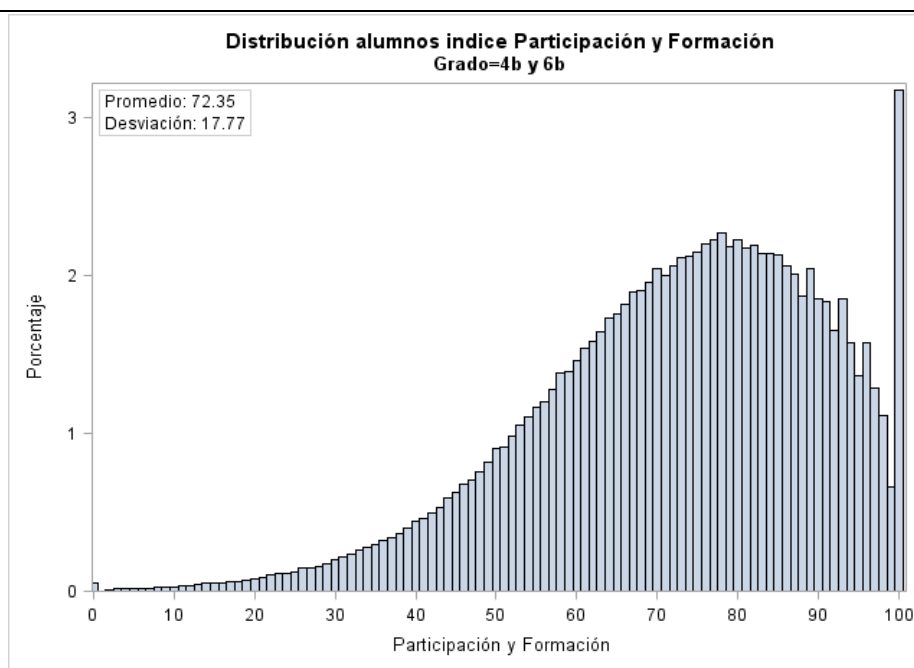


Figura 3.1. Histograma que muestra distribución de estudiantes de 4.º y 6.º básico en el indicador Participación y formación ciudadana, el promedio y la D.E. Figura de elaboración propia con datos de los Cuestionarios de Calidad y Contexto de la Educación, de Estudiantes, 2013.

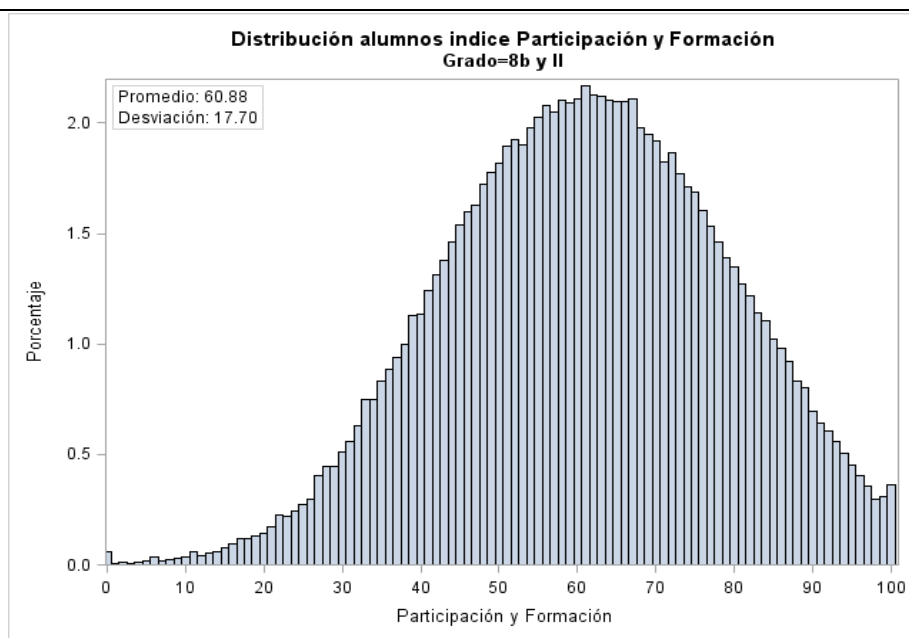


Figura 3.2. Histograma que muestra distribución de estudiantes de 8.º básico y II medio en el indicador Participación y formación ciudadana, el promedio y la D.E. Figura de elaboración propia con datos de los Cuestionarios de Calidad y Contexto de la Educación, de Estudiantes, 2013.

Anexo 2: Distribuciones regionales para cada indicador y dimensión

I. Autoestima académica y motivación escolar

Tabla 1.2.1 Porcentaje de estudiantes de 4.° y 6.° básico en cada nivel del indicador Autoestima académica y motivación escolar, por región

Región	Nivel indicador	4.° básico	6.° básico
Región de Arica y Parinacota	Baja	3,5%	10,0%
	Adecuada	96,5%	90,1%
Región de Tarapacá	Baja	3,8%	10,2%
	Adecuada	96,2%	89,8%
Región de Antofagasta	Baja	3,6%	8,9%
	Adecuada	96,4%	91,1%
Región de Atacama	Baja	4,4%	8,8%
	Adecuada	95,6%	91,2%
Región de Coquimbo	Baja	4,3%	10,3%
	Adecuada	95,7%	89,7%
Región de Valparaíso	Baja	4,6%	10,1%
	Adecuada	95,4%	90,0%
Región Metropolitana de Santiago	Baja	5,0%	11,7%
	Adecuada	95,0%	88,3%
Región del Libertador General Bernardo O'Higgins	Baja	4,0%	8,7%
	Adecuada	96,0%	91,3%
Región del Maule	Baja	3,8%	7,6%
	Adecuada	96,2%	92,5%
Región del Biobío	Baja	4,1%	9,7%
	Adecuada	95,9%	90,4%
Región de La Araucanía	Baja	4,1%	8,3%
	Adecuada	96,0%	91,7%
Región de Los Ríos	Baja	4,3%	8,0%
	Adecuada	95,7%	92,0%
Región de Los Lagos	Baja	4,8%	10,4%
	Adecuada	95,2%	89,6%
Región Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo	Baja	6,0%	11,5%
	Adecuada	94,0%	88,5%
Región de Magallanes y de la Antártica Chilena	Baja	4,9%	9,2%
	Adecuada	95,1%	90,8%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de los Cuestionarios de Calidad y Contexto de la Educación, de Estudiantes, 2013.

Tabla 1.2.2 Porcentaje de estudiantes de 8.º básico y II medio en cada nivel del indicador Autoestima académica y motivación escolar, por región

Región	Nivel indicador	8.º básico	II medio
Región de Arica y Parinacota	Baja	8,2%	9,1%
	Adecuada	91,8%	91,0%
Región de Tarapacá	Baja	8,0%	9,4%
	Adecuada	92,0%	90,6%
Región de Antofagasta	Baja	6,9%	8,1%
	Adecuada	93,1%	91,9%
Región de Atacama	Baja	7,4%	9,6%
	Adecuada	92,6%	90,4%
Región de Coquimbo	Baja	6,7%	7,0%
	Adecuada	93,3%	93,0%
Región de Valparaíso	Baja	7,4%	8,3%
	Adecuada	92,6%	91,7%
Región Metropolitana de Santiago	Baja	8,5%	9,4%
	Adecuada	91,5%	90,6%
Región del Libertador General Bernardo O'Higgins	Baja	6,5%	8,3%
	Adecuada	93,5%	91,7%
Región del Maule	Baja	5,2%	6,6%
	Adecuada	94,8%	93,5%
Región del Biobío	Baja	6,7%	7,8%
	Adecuada	93,3%	92,3%
Región de La Araucanía	Baja	5,8%	8,3%
	Adecuada	94,2%	91,7%
Región de Los Ríos	Baja	5,5%	8,1%
	Adecuada	94,5%	91,9%
Región de Los Lagos	Baja	7,9%	8,9%
	Adecuada	92,1%	91,1%
Región Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo	Baja	8,3%	6,3%
	Adecuada	91,7%	93,7%
Región de Magallanes y de la Antártica Chilena	Baja	7,6%	7,9%
	Adecuada	92,4%	92,1%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de los Cuestionarios de Calidad y Contexto de la Educación, de Estudiantes, 2013.

Tabla 1.2.3 Porcentaje de estudiantes de 4.º y 6.º básico en cada nivel de la dimensión Auto percepción y autovaloración académica, por región

Región	Nivel dimensión	4.º básico	6.º básico
Región de Arica y Parinacota	Baja	6,4%	13,8%
	Adecuada	93,6%	86,2%
Región de Tarapacá	Baja	7,6%	13,1%
	Adecuada	92,5%	86,9%
Región de Antofagasta	Baja	6,8%	12,4%
	Adecuada	93,2%	87,6%
Región de Atacama	Baja	8,3%	12,6%
	Adecuada	91,7%	87,4%
Región de Coquimbo	Baja	8,3%	14,5%
	Adecuada	91,7%	85,5%
Región de Valparaíso	Baja	8,2%	13,3%
	Adecuada	91,8%	86,7%
Región Metropolitana de Santiago	Baja	8,3%	14,4%
	Adecuada	91,7%	85,6%
Región del Libertador General Bernardo O'Higgins	Baja	8,0%	13,1%
	Adecuada	92,0%	86,9%
Región del Maule	Baja	7,7%	12,3%
	Adecuada	92,3%	87,7%
Región del Biobío	Baja	8,1%	14,1%
	Adecuada	91,9%	85,9%
Región de La Araucanía	Baja	8,8%	12,4%
	Adecuada	91,2%	87,6%
Región de Los Ríos	Baja	7,8%	12,3%
	Adecuada	92,2%	87,7%
Región de Los Lagos	Baja	9,4%	15,1%
	Adecuada	90,6%	84,9%
Región Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo	Baja	10,7%	16,4%
	Adecuada	89,3%	83,6%
Región de Magallanes y de la Antártica Chilena	Baja	7,2%	11,9%
	Adecuada	92,8%	88,1%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de los Cuestionarios de Calidad y Contexto de la Educación, de Estudiantes, 2013.

Tabla 1.2.4 Porcentaje de estudiantes de 8.° básico y II medio en cada nivel de la dimensión Auto percepción y autovaloración académica, por región

Región	Nivel dimensión	8.° básico	II medio
Región de Arica y Parinacota	Baja	13,8%	11,5%
	Adecuada	86,2%	88,5%
Región de Tarapacá	Baja	13,8%	11,6%
	Adecuada	86,2%	88,4%
Región de Antofagasta	Baja	12,4%	10,5%
	Adecuada	87,6%	89,5%
Región de Atacama	Baja	11,7%	13,2%
	Adecuada	88,3%	86,9%
Región de Coquimbo	Baja	12,8%	11,2%
	Adecuada	87,2%	88,8%
Región de Valparaíso	Baja	13,3%	11,4%
	Adecuada	86,7%	88,6%
Región Metropolitana de Santiago	Baja	13,8%	12,5%
	Adecuada	86,2%	87,6%
Región del Libertador General Bernardo O'Higgins	Baja	12,2%	12,3%
	Adecuada	87,8%	87,7%
Región del Maule	Baja	10,2%	10,2%
	Adecuada	89,8%	89,8%
Región del Biobío	Baja	12,4%	11,5%
	Adecuada	87,6%	88,5%
Región de La Araucanía	Baja	12,5%	13,6%
	Adecuada	87,5%	86,4%
Región de Los Ríos	Baja	11,1%	13,6%
	Adecuada	88,9%	86,5%
Región de Los Lagos	Baja	13,9%	13,2%
	Adecuada	86,2%	86,8%
Región Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo	Baja	15,8%	9,8%
	Adecuada	84,2%	90,2%
Región de Magallanes y de la Antártica Chilena	Baja	10,2%	10,3%
	Adecuada	89,8%	89,7%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de los Cuestionarios de Calidad y Contexto de la Educación, de Estudiantes, 2013.

Tabla 1.2.5 Porcentaje de estudiantes de 4.º y 6.º básico en cada nivel de la dimensión Motivación escolar, por región

Región	Nivel dimensión	4.º básico	6.º básico
Región de Arica y Parinacota	Baja	4,6%	11,6%
	Adecuada	95,4%	88,4%
Región de Tarapacá	Baja	4,5%	12,3%
	Adecuada	95,5%	87,7%
Región de Antofagasta	Baja	4,9%	11,4%
	Adecuada	95,1%	88,6%
Región de Atacama	Baja	5,0%	11,6%
	Adecuada	95,0%	88,4%
Región de Coquimbo	Baja	5,2%	12,1%
	Adecuada	94,8%	87,9%
Región de Valparaíso	Baja	6,0%	13,1%
	Adecuada	94,0%	87,0%
Región Metropolitana de Santiago	Baja	6,7%	15,4%
	Adecuada	93,3%	84,6%
Región del Libertador General Bernardo O'Higgins	Baja	4,9%	10,1%
	Adecuada	95,1%	89,9%
Región del Maule	Baja	4,5%	8,8%
	Adecuada	95,5%	91,2%
Región del Biobío	Baja	4,9%	11,3%
	Adecuada	95,1%	88,7%
Región de La Araucanía	Baja	4,4%	10,0%
	Adecuada	95,6%	90,0%
Región de Los Ríos	Baja	5,1%	10,3%
	Adecuada	94,9%	89,7%
Región de Los Lagos	Baja	5,8%	12,1%
	Adecuada	94,2%	87,9%
Región Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo	Baja	6,7%	12,8%
	Adecuada	93,3%	87,2%
Región de Magallanes y de la Antártica Chilena	Baja	6,9%	12,8%
	Adecuada	93,1%	87,2%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de los Cuestionarios de Calidad y Contexto de la Educación, de Estudiantes, 2013.

Tabla 1.2.6 Porcentaje de estudiantes de 8.º básico y II medio en cada nivel de la dimensión Motivación escolar, por región

Región	Nivel dimensión	8.º básico	II medio
Región de Arica y Parinacota	Baja	8,2	10,7
	Adecuada	91,8	89,3
Región de Tarapacá	Baja	8,5	12,4
	Adecuada	91,5	87,6
Región de Antofagasta	Baja	7,5	10,9
	Adecuada	92,5	89,1
Región de Atacama	Baja	7,3	11,7
	Adecuada	93,7	88,3
Región de Coquimbo	Baja	6,3	8,1
	Adecuada	93,8	91,9
Región de Valparaíso	Baja	7,9	10,7
	Adecuada	92,1	89,3
Región Metropolitana de Santiago	Baja	9,0	12,1
	Adecuada	91,0	87,9
Región del Libertador General Bernardo O'Higgins	Baja	6,0	10,3
	Adecuada	94,0	89,7
Región del Maule	Baja	4,8	8,6
	Adecuada	95,2	91,4
Región del Biobío	Baja	6,4	9,3
	Adecuada	93,6	90,7
Región de La Araucanía	Baja	5,4	9,3
	Adecuada	94,6	90,7
Región de Los Ríos	Baja	5,2	9,2
	Adecuada	94,8	90,8
Región de Los Lagos	Baja	7,6	10,2
	Adecuada	92,4	89,8
Región Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo	Baja	7,8	9,0
	Adecuada	92,2	91,1
Región de Magallanes y de la Antártica Chilena	Baja	9,5	10,4
	Adecuada	90,5	89,9

Fuente: Elaboración propia a partir de los Cuestionarios de Calidad y Contexto de la Educación, de Estudiantes, 2013.

II. Clima de convivencia escolar

Tabla 2.2.1 Porcentaje de estudiantes de 4.° y 6.° básico en cada nivel del indicador Clima de convivencia escolar, por región.

Región	Nivel indicador	4.° básico	6.° básico
Región de Arica y Parinacota	Bajo	11,6%	17,6%
	Medio	69,4%	71,0%
	Alto	19,0%	11,5%
Región de Tarapacá	Bajo	15,1%	21,8%
	Medio	66,6%	68,4%
	Alto	18,4%	9,8%
Región de Antofagasta	Bajo	13,6%	19,5%
	Medio	66,8%	69,2%
	Alto	19,6%	11,2%
Región de Atacama	Bajo	15,6%	22,2%
	Medio	66,6%	65,3%
	Alto	17,9%	12,5%
Región de Coquimbo	Bajo	12,6%	18,1%
	Medio	64,5%	68,6%
	Alto	22,9%	13,3%
Región de Valparaíso	Bajo	13,3%	18,2%
	Medio	66,1%	70,1%
	Alto	20,6%	11,7%
Región Metropolitana de Santiago	Bajo	14,0%	19,8%
	Medio	67,2%	71,0%
	Alto	18,8%	9,2%
Región del Libertador General Bernardo O'Higgins	Bajo	14,0%	17,0%
	Medio	66,1%	70,3%
	Alto	19,9%	12,8%
Región del Maule	Bajo	12,6%	15,2%
	Medio	64,0%	69,9%
	Alto	23,4%	14,9%
Región del Biobío	Bajo	11,9%	17,2%
	Medio	65,9%	69,9%
	Alto	22,2%	13,0%
Región de La Araucanía	Bajo	12,6%	16,0%
	Medio	65,1%	68,0%
	Alto	22,3%	16,0%
Región de Los Ríos	Bajo	11,9%	14,3%
	Medio	66,2%	69,8%
	Alto	22,0%	15,9%
Región de Los Lagos	Bajo	13,1%	16,5%
	Medio	66,6%	70,1%
	Alto	20,4%	13,4%
Región Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo	Bajo	13,0%	19,4%
	Medio	69,0%	69,7%
	Alto	18,0%	10,9%
Región de Magallanes y de la Antártica Chilena	Bajo	12,9%	13,5%
	Medio	65,4%	72,6%
	Alto	21,7%	13,9%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de los Cuestionarios de Calidad y Contexto de la Educación, de Estudiantes, 2013.

Tabla 2.2.2 Porcentaje de estudiantes de 8.º básico y II medio en cada nivel del indicador Clima de convivencia escolar, por región

Región	Nivel indicador	8.º básico	II medio
Región de Arica y Parinacota	Bajo	18,2%	19,4%
	Medio	69,6%	71,1%
	Alto	12,3%	9,5%
Región de Tarapacá	Bajo	18,7%	18,5%
	Medio	69,8%	71,5%
	Alto	11,5%	10,0%
Región de Antofagasta	Bajo	17,1%	15,0%
	Medio	69,2%	72,0%
	Alto	13,7%	13,0%
Región de Atacama	Bajo	17,1%	18,6%
	Medio	67,2%	70,8%
	Alto	15,7%	10,6%
Región de Coquimbo	Bajo	12,2%	11,4%
	Medio	69,1%	71,3%
	Alto	18,8%	17,3%
Región de Valparaíso	Bajo	13,9%	13,8%
	Medio	71,0%	72,8%
	Alto	15,2%	13,4%
Región Metropolitana de Santiago	Bajo	15,8%	16,0%
	Medio	71,8%	73,0%
	Alto	12,4%	11,0%
Región del Libertador General Bernardo O'Higgins	Bajo	11,6%	12,7%
	Medio	70,6%	71,2%
	Alto	17,8%	16,1%
Región del Maule	Bajo	9,7%	10,8%
	Medio	66,9%	70,6%
	Alto	23,4%	18,6%
Región del Biobío	Bajo	12,8%	14,0%
	Medio	70,3%	72,0%
	Alto	16,8%	14,1%
Región de La Araucanía	Bajo	11,5%	12,2%
	Medio	70,2%	73,0%
	Alto	18,3%	14,9%
Región de Los Ríos	Bajo	11,0%	10,4%
	Medio	70,5%	73,8%
	Alto	18,6%	15,8%
Región de Los Lagos	Bajo	12,2%	10,4%
	Medio	71,7%	74,5%
	Alto	16,1%	15,1%
Región Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo	Bajo	12,5%	8,2%
	Medio	74,9%	76,7%
	Alto	12,6%	15,1%
Región de Magallanes y de la Antártica Chilena	Bajo	11,7%	9,4%
	Medio	72,4%	71,6%
	Alto	15,9%	19,0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de los Cuestionarios de Calidad y Contexto de la Educación, de Estudiantes, 2013.

Tabla 2.2.3 Porcentaje de estudiantes de 4.° y 6.° básico en cada nivel de la dimensión Ambiente de respeto, por región

Región	Nivel dimensión	4.° básico	6.° básico
Región de Arica y Parinacota	Bajo	45,0%	61,7%
	Medio	44,4%	33,4%
	Alto	10,6%	4,9%
Región de Tarapacá	Bajo	47,8%	64,0%
	Medio	41,2%	32,0%
	Alto	11,0%	4,0%
Región de Antofagasta	Bajo	44,9%	58,8%
	Medio	43,5%	36,5%
	Alto	11,6%	4,7%
Región de Atacama	Bajo	44,8%	57,7%
	Medio	44,2%	36,6%
	Alto	11,0%	5,7%
Región de Coquimbo	Bajo	40,6%	56,9%
	Medio	45,8%	35,9%
	Alto	13,6%	7,2%
Región de Valparaíso	Bajo	43,2%	59,1%
	Medio	45,5%	35,9%
	Alto	11,3%	7,2%
Región Metropolitana de Santiago	Bajo	46,2%	62,1%
	Medio	44,4%	34,2%
	Alto	9,6%	3,7%
Región del Libertador General Bernardo O'Higgins	Bajo	41,9%	54,2%
	Medio	45,7%	40,1%
	Alto	12,4%	5,7%
Región del Maule	Bajo	40,2%	51,6%
	Medio	45,2%	41,1%
	Alto	14,7%	7,3%
Región del Biobío	Bajo	40,7%	55,6%
	Medio	45,8%	38,2%
	Alto	13,5%	6,2%
Región de La Araucanía	Bajo	40,9%	51,5%
	Medio	45,2%	39,8%
	Alto	13,5%	8,7%
Región de Los Ríos	Bajo	40,9%	51,5%
	Medio	45,4%	40,5%
	Alto	13,7%	8,0%
Región de Los Lagos	Bajo	42,7%	56,1%
	Medio	45,3%	37,2%
	Alto	12,0%	6,7%
Región Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo	Bajo	43,7%	57,8%
	Medio	45,2%	38,1%
	Alto	11,1%	4,1%
Región de Magallanes y de la Antártica Chilena	Bajo	41,4%	54,4%
	Medio	46,8%	40,6%
	Alto	11,8%	5,1%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de los Cuestionarios de Calidad y Contexto de la Educación, de Estudiantes, 2013.

Tabla 2.2.4 Porcentaje de estudiantes de 8.º básico y II medio en cada nivel de la dimensión Ambiente de respeto, por región

Región	Nivel dimensión	8.º básico	II medio
Región de Arica y Parinacota	Bajo	9,1%	7,3%
	Medio	28,7%	28,6%
	Alto	62,2%	64,1%
Región de Tarapacá	Bajo	8,1%	6,3%
	Medio	29,0%	26,1%
	Alto	62,9%	67,7%
Región de Antofagasta	Bajo	8,4%	5,5%
	Medio	26,9%	26,0%
	Alto	64,7%	68,5%
Región de Atacama	Bajo	7,9%	6,6%
	Medio	25,7%	25,9%
	Alto	66,4%	67,5%
Región de Coquimbo	Bajo	6,3%	4,4%
	Medio	24,3%	21,1%
	Alto	69,4%	74,5%
Región de Valparaíso	Bajo	5,8%	5,2%
	Medio	26,1%	24,2%
	Alto	68,0%	70,6%
Región Metropolitana de Santiago	Bajo	6,1%	5,2%
	Medio	26,9%	25,5%
	Alto	67,0%	69,3%
Región del Libertador General Bernardo O'Higgins	Bajo	6,4%	5,6%
	Medio	24,5%	22,4%
	Alto	69,2%	72,0%
Región del Maule	Bajo	5,2%	4,4%
	Medio	21,9%	21,0%
	Alto	72,9%	74,7%
Región del Biobío	Bajo	5,6%	5,6%
	Medio	23,8%	22,6%
	Alto	70,7%	71,8%
Región de la Araucanía	Bajo	5,5%	4,6%
	Medio	22,5%	21,4%
	Alto	72,1%	74,0%
Región de Los Ríos	Bajo	5,1%	3,9%
	Medio	23,3%	21,7%
	Alto	71,6%	74,4%
Región de Los Lagos	Bajo	5,0%	3,8%
	Medio	22,5%	20,4%
	Alto	72,6%	75,8%
Región Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo	Bajo	4,9%	2,9%
	Medio	23,8%	20,4%
	Alto	71,3%	76,7%
Región de Magallanes y de la Antártica Chilena	Bajo	4,1%	2,4%
	Medio	22,5%	20,2%
	Alto	73,4%	77,3%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de los Cuestionarios de Calidad y Contexto de la Educación, de Estudiantes, 2013.

Tabla 2.2.5 Porcentaje de estudiantes de 4.º y 6.º básico en cada nivel de la dimensión Ambiente organizado, por región

Región	Nivel dimensión	4.º básico	6.º básico
Región de Arica y Parinacota	Bajo	5,6%	6,2%
	Medio	28,1%	37,3%
	Alto	66,2%	56,5%
Región de Tarapacá	Bajo	5,5%	7,2%
	Medio	26,4%	39,2%
	Alto	68,1%	53,6%
Región de Antofagasta	Bajo	5,6%	5,4%
	Medio	27,1%	39,8%
	Alto	67,3%	54,8%
Región de Atacama	Bajo	5,6%	6,6%
	Medio	27,8%	40,7%
	Alto	66,6%	52,7%
Región de Coquimbo	Bajo	5,2%	6,3%
	Medio	26,4%	39,2%
	Alto	68,6%	54,4%
Región de Valparaíso	Bajo	5,5%	6,4%
	Medio	26,0%	39,5%
	Alto	68,5%	54,1%
Región Metropolitana de Santiago	Bajo	5,7%	7,0%
	Medio	26,2%	43,9%
	Alto	68,1%	49,2%
Región del Libertador General Bernardo O'Higgins	Bajo	5,3%	5,1%
	Medio	26,1%	38,4%
	Alto	68,7%	56,6%
Región del Maule	Bajo	5,0%	5,0%
	Medio	25,4%	31,7%
	Alto	69,5%	57,9%
Región del Biobío	Bajo	4,8%	5,7%
	Medio	25,0%	38,4%
	Alto	70,2%	55,9%
Región de La Araucanía	Bajo	5,1%	6,0%
	Medio	27,2%	39,6%
	Alto	67,7%	54,4%
Región de Los Ríos	Bajo	4,9%	5,9%
	Medio	27,0%	38,1%
	Alto	68,1%	56,0%
Región de Los Lagos	Bajo	5,9%	5,6%
	Medio	28,1%	43,2%
	Alto	66,0%	51,3%
Región Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo	Bajo	5,4%	6,9%
	Medio	27,0%	41,5%
	Alto	67,6%	51,6%
Región de Magallanes y de la Antártica Chilena	Bajo	6,3%	5,0%
	Medio	26,1%	39,6%
	Alto	67,6%	55,4%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de los Cuestionarios de Calidad y Contexto de la Educación, de Estudiantes, 2013.

Tabla 2.2.6 Porcentaje de estudiantes de 8.º básico y II medio en cada nivel de la dimensión Ambiente organizado, por región

Región	Nivel dimensión	8.º básico	II medio
Región de Arica y Parinacota	Bajo	57,2%	64,2%
	Medio	36,6%	32,7%
	Alto	6,2%	3,1%
Región de Tarapacá	Bajo	57,4%	62,4%
	Medio	37,6%	33,8%
	Alto	5,0%	3,8%
Región de Antofagasta	Bajo	53,1%	56,6%
	Medio	40,7%	38,3%
	Alto	6,2%	5,0%
Región de Atacama	Bajo	52,5%	59,3%
	Medio	39,6%	36,6%
	Alto	7,9%	4,1%
Región de Coquimbo	Bajo	47,6%	50,1%
	Medio	43,9%	43,7%
	Alto	8,5%	6,2%
Región de Valparaíso	Bajo	51,9%	57,2%
	Medio	42,2%	38,7%
	Alto	5,9%	4,1%
Región Metropolitana de Santiago	Bajo	57,8%	63,2%
	Medio	37,7%	33,5%
	Alto	4,5%	3,3%
Región del Libertador General Bernardo O'Higgins	Bajo	45,6%	50,8%
	Medio	46,9%	43,4%
	Alto	7,5%	5,9%
Región del Maule	Bajo	40,9%	47,4%
	Medio	48,8%	46,1%
	Alto	10,4%	6,6%
Región del Biobío	Bajo	49,4%	53,9%
	Medio	43,2%	41,0%
	Alto	6,1%	5,2%
Región de La Araucanía	Bajo	47,5%	52,6%
	Medio	44,7%	42,0%
	Alto	7,8%	5,4%
Región de Los Ríos	Bajo	46,6%	52,3%
	Medio	45,8%	42,7%
	Alto	7,6%	5,0%
Región de Los Lagos	Bajo	51,6%	53,8%
	Medio	42,3%	41,5%
	Alto	6,1%	4,7%
Región Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo	Bajo	52,0%	53,0%
	Medio	42,9%	41,9%
	Alto	5,1%	5,1%
Región de Magallanes y de la Antártica Chilena	Bajo	52,6%	54,3%
	Medio	41,6%	40,5%
	Alto	5,8%	5,2%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de los Cuestionarios de Calidad y Contexto de la Educación, de Estudiantes, 2013.

Tabla 2.2.7 Porcentaje de estudiantes de 4.º y 6.º básico en cada nivel de la dimensión Ambiente seguro, por región

Región	Nivel dimensión	4.º básico	6.º básico
Región de Arica y Parinacota	Bajo	21,4%	20,7%
	Medio	37,8%	47,0%
	Alto	40,8%	32,3%
Región de Tarapacá	Bajo	26,9%	26,2%
	Medio	37,5%	45,0%
	Alto	35,6%	28,9%
Región de Antofagasta	Bajo	25,9%	25,7%
	Medio	36,6%	45,2%
	Alto	37,6%	29,2%
Región de Atacama	Bajo	31,2%	28,6%
	Medio	35,6%	43,8%
	Alto	33,2%	27,6%
Región de Coquimbo	Bajo	24,2%	23,4%
	Medio	36,0%	45,4%
	Alto	39,9%	31,2%
Región de Valparaíso	Bajo	24,7%	21,8%
	Medio	37,2%	46,8%
	Alto	38,1%	31,4%
Región Metropolitana de Santiago	Bajo	24,7%	22,7%
	Medio	38,8%	48,6%
	Alto	36,5%	28,8%
Región del Libertador General Bernardo O'Higgins	Bajo	28,7%	23,2%
	Medio	36,8%	46,1%
	Alto	34,5%	30,7%
Región del Maule	Bajo	25,5%	21,7%
	Medio	36,0%	46,0%
	Alto	38,6%	32,3%
Región del Biobío	Bajo	24,1%	23,1%
	Medio	37,7%	47,0%
	Alto	38,2%	29,9%
Región de La Araucanía	Bajo	24,8%	21,1%
	Medio	37,5%	46,4%
	Alto	37,8%	32,5%
Región de Los Ríos	Bajo	23,6%	19,4%
	Medio	36,8%	46,0%
	Alto	39,7%	34,7%
Región de Los Lagos	Bajo	23,8%	19,9%
	Medio	37,6%	47,7%
	Alto	38,7%	32,5%
Región Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo	Bajo	25,2%	23,6%
	Medio	40,3%	48,8%
	Alto	34,6%	27,6%
Región de Magallanes y de la Antártica Chilena	Bajo	22,7%	18,0%
	Medio	35,8%	47,1%
	Alto	41,6%	34,9%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de los Cuestionarios de Calidad y Contexto de la Educación, de Estudiantes, 2013.

Tabla 2.2.8 Porcentaje de estudiantes de 8.º básico y II medio en cada nivel de la dimensión Ambiente seguro, por región

Región	Nivel dimensión	8.º básico	II medio
Región de Arica y Parinacota	Bajo	14,0%	18,5%
	Medio	60,1%	58,1%
	Alto	25,9%	23,4%
Región de Tarapacá	Bajo	16,9%	16,7%
	Medio	59,5%	58,3%
	Alto	23,7%	25,1%
Región de Antofagasta	Bajo	16,0%	16,1%
	Medio	57,4%	56,5%
	Alto	26,6%	27,4%
Región de Atacama	Bajo	15,2%	18,8%
	Medio	55,8%	57,7%
	Alto	29,0%	23,5%
Región de Coquimbo	Bajo	10,7%	12,0%
	Medio	55,3%	53,5%
	Alto	34,0%	34,5%
Región de Valparaíso	Bajo	12,1%	12,7%
	Medio	56,6%	54,8%
	Alto	31,3%	32,5%
Región Metropolitana de Santiago	Bajo	13,8%	13,7%
	Medio	58,8%	57,9%
	Alto	27,5%	28,4%
Región del Libertador General Bernardo O'Higgins	Bajo	10,9%	12,4%
	Medio	56,2%	55,7%
	Alto	32,9%	31,9%
Región del Maule	Bajo	9,4%	12,2%
	Medio	52,8%	53,7%
	Alto	37,8%	34,1%
Región del Biobío	Bajo	12,4%	15,0%
	Medio	56,5%	56,2%
	Alto	31,1%	28,8%
Región de La Araucanía	Bajo	10,8%	12,7%
	Medio	56,6%	58,8%
	Alto	32,6%	28,4%
Región de Los Ríos	Bajo	11,2%	10,6%
	Medio	55,6%	57,7%
	Alto	33,2%	31,7%
Región de Los Lagos	Bajo	11,6%	10,8%
	Medio	56,9%	58,1%
	Alto	31,5%	31,1%
Región Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo	Bajo	11,3%	7,8%
	Medio	59,7%	55,3%
	Alto	29,1%	36,9%
Región de Magallanes y de la Antártica Chilena	Bajo	9,9%	8,0%
	Medio	57,1%	53,3%
	Alto	33,0%	38,7%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de los Cuestionarios de Calidad y Contexto de la Educación, de Estudiantes, 2013.

III. Participación y formación ciudadana

Tabla 3.2.1 Porcentaje de estudiantes de 4.° y 6.° básico en cada nivel del indicador Participación y formación ciudadana, por región.

Región	Nivel indicador	4.° básico	6.° básico
Región de Arica y Parinacota	Bajo	12,6%	20,0%
	Medio	66,5%	65,7%
	Alto	20,9%	14,3%
Región de Tarapacá	Bajo	12,0%	22,6%
	Medio	66,5%	65,7%
	Alto	21,5%	11,7%
Región de Antofagasta	Bajo	11,8%	19,5%
	Medio	65,8%	67,1%
	Alto	22,5%	13,4%
Región de Atacama	Bajo	12,0%	21,2%
	Medio	66,0%	65,4%
	Alto	22,0%	13,4%
Región de Coquimbo	Bajo	11,6%	20,3%
	Medio	67,0%	66,1%
	Alto	21,4%	13,6%
Región de Valparaíso	Bajo	11,5%	19,7%
	Medio	66,7%	66,6%
	Alto	21,8%	13,7%
Región Metropolitana de Santiago	Bajo	12,9%	23,2%
	Medio	66,9%	65,7%
	Alto	20,2%	11,2%
Región del Libertador General Bernardo O'Higgins	Bajo	9,9%	17,0%
	Medio	65,8%	67,2%
	Alto	24,3%	15,8%
Región del Maule	Bajo	10,7%	17,2%
	Medio	66,9%	66,5%
	Alto	22,4%	16,3%
Región del Biobío	Bajo	10,9%	18,7%
	Medio	66,6%	66,6%
	Alto	22,5%	14,8%
Región de La Araucanía	Bajo	12,0%	20,0%
	Medio	67,2%	64,8%
	Alto	20,8%	15,2%
Región de Los Ríos	Bajo	12,5%	19,2%
	Medio	67,4%	65,6%
	Alto	20,1%	15,3%
Región de Los Lagos	Bajo	13,8%	21,5%
	Medio	68,2%	67,1%
	Alto	18,0%	11,4%
Región Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo	Bajo	13,7%	22,3%
	Medio	68,4%	64,3%
	Alto	17,9%	13,4%
Región de Magallanes y de la Antártica Chilena	Bajo	12,4%	21,8%
	Medio	69,8%	67,1%
	Alto	17,9%	11,1%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de los Cuestionarios de Calidad y Contexto de la Educación, de Estudiantes, 2013.

Tabla 3.2.2 Porcentaje de estudiantes de 8.º básico y II medio en cada nivel del indicador Participación y formación ciudadana, por región

Región	Nivel indicador	8.º básico	II medio
Región de Arica y Parinacota	Bajo	16,3%	19,2%
	Medio	65,0%	66,1%
	Alto	18,7%	14,7%
Región de Tarapacá	Bajo	17,0%	21,5%
	Medio	66,0%	65,8%
	Alto	17,1%	12,8%
Región de Antofagasta	Bajo	14,9%	17,7%
	Medio	64,2%	65,5%
	Alto	20,9%	16,8%
Región de Atacama	Bajo	15,6%	21,8%
	Medio	63,6%	64,5%
	Alto	20,8%	13,6%
Región de Coquimbo	Bajo	12,9%	15,6%
	Medio	64,3%	67,1%
	Alto	22,8%	17,3%
Región de Valparaíso	Bajo	14,7%	17,7%
	Medio	65,6%	65,4%
	Alto	19,6%	16,9%
Región Metropolitana de Santiago	Bajo	16,5%	20,6%
	Medio	66,4%	65,2%
	Alto	17,1%	14,3%
Región del Libertador General Bernardo O'Higgins	Bajo	11,2%	15,7%
	Medio	64,2%	65,0%
	Alto	24,6%	19,3%
Región del Maule	Bajo	9,7%	13,4%
	Medio	64,0%	67,1%
	Alto	26,3%	19,5%
Región del Biobío	Bajo	12,9%	17,8%
	Medio	65,8%	65,8%
	Alto	21,4%	16,4%
Región de La Araucanía	Bajo	12,2%	17,4%
	Medio	66,4%	67,1%
	Alto	21,4%	15,5%
Región de Los Ríos	Bajo	12,7%	17,6%
	Medio	67,7%	66,2%
	Alto	19,6%	16,2%
Región de Los Lagos	Bajo	15,0%	17,9%
	Medio	67,2%	67,7%
	Alto	17,8%	14,5%
Región Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo	Bajo	12,3%	14,1%
	Medio	70,6%	68,8%
	Alto	17,1%	17,1%
Región de Magallanes y de la Antártica Chilena	Bajo	12,9%	15,0%
	Medio	67,3%	66,0%
	Alto	19,9%	19,1%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de los Cuestionarios de Calidad y Contexto de la Educación, de Estudiantes, 2013.

Tabla 3.2.3 Porcentaje de estudiantes de 4.° y 6.° básico en cada nivel de la dimensión Participación por región.

Región	Nivel dimensión	4.° básico	6.° básico
Región de Arica y Parinacota	Bajo	24,6%	28,0%
	Medio	52,4%	53,5%
	Alto	23,1%	18,5%
Región de Tarapacá	Bajo	26,2%	34,1%
	Medio	50,8%	50,4%
	Alto	23,0%	15,6%
Región de Antofagasta	Bajo	24,0%	28,8%
	Medio	52,6%	54,2%
	Alto	23,5%	17,1%
Región de Atacama	Bajo	25,0%	31,0%
	Medio	52,5%	52,9%
	Alto	22,5%	16,2%
Región de Coquimbo	Bajo	26,8%	32,2%
	Medio	51,6%	51,9%
	Alto	21,7%	15,9%
Región de Valparaíso	Bajo	25,0%	29,3%
	Medio	52,6%	54,2%
	Alto	22,4%	16,5%
Región Metropolitana de Santiago	Bajo	27,2%	34,0%
	Medio	52,1%	52,6%
	Alto	20,7%	13,4%
Región del Libertador General Bernardo O'Higgins	Bajo	25,1%	28,6%
	Medio	51,2%	54,0%
	Alto	23,7%	17,4%
Región del Maule	Bajo	27,7%	30,5%
	Medio	50,7%	52,0%
	Alto	21,6%	17,5%
Región del Biobío	Bajo	28,3%	32,5%
	Medio	49,8%	51,4%
	Alto	21,4%	16,1%
Región de La Araucanía	Bajo	28,8%	32,9%
	Medio	49,8%	50,3%
	Alto	21,4%	16,9%
Región de Los Ríos	Bajo	30,5%	32,9%
	Medio	49,9%	51,6%
	Alto	19,6%	15,5%
Región de Los Lagos	Bajo	32,2%	35,9%
	Medio	50,2%	51,5%
	Alto	17,6%	12,6%
Región Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo	Bajo	26,9%	30,4%
	Medio	53,4%	54,3%
	Alto	19,7%	15,2%
Región de Magallanes y de la Antártica Chilena	Bajo	27,3%	35,2%
	Medio	53,5%	52,0%
	Alto	19,2%	12,8%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de los Cuestionarios de Calidad y Contexto de la Educación, de Estudiantes, 2013.

Tabla 3.2.4 Porcentaje de estudiantes de 8.º básico y II medio en cada nivel de la dimensión Participación, por región

Región	Nivel dimensión	8.º básico	II medio
Región de Arica y Parinacota	Bajo	33,7%	41,1%
	Medio	45,9%	42,5%
	Alto	20,5%	16,3%
Región de Tarapacá	Bajo	33,4%	42,8%
	Medio	48,2%	42,3%
	Alto	18,4%	15,0%
Región de Antofagasta	Bajo	30,1%	39,0%
	Medio	46,7%	42,6%
	Alto	23,2%	18,3%
Región de Atacama	Bajo	32,0%	45,1%
	Medio	46,8%	40,8%
	Alto	21,3%	14,1%
Región de Coquimbo	Bajo	30,2%	40,7%
	Medio	46,8%	42,5%
	Alto	23,1%	16,8%
Región de Valparaíso	Bajo	30,7%	38,5%
	Medio	48,6%	44,0%
	Alto	20,7%	17,5%
Región Metropolitana de Santiago	Bajo	32,5%	40,9%
	Medio	48,6%	43,2%
	Alto	18,9%	15,9%
Región del Libertador General Bernardo O'Higgins	Bajo	26,8%	37,8%
	Medio	48,9%	43,6%
	Alto	24,3%	18,6%
Región del Maule	Bajo	25,6%	36,5%
	Medio	50,8%	45,4%
	Alto	23,7%	18,2%
Región del Biobío	Bajo	31,0%	41,3%
	Medio	48,6%	42,7%
	Alto	20,4%	16,0%
Región de La Araucanía	Bajo	30,4%	42,8%
	Medio	49,3%	41,8%
	Alto	20,4%	15,4%
Región de Los Ríos	Bajo	29,6%	42,0%
	Medio	50,5%	43,0%
	Alto	19,9%	15,1%
Región de Los Lagos	Bajo	32,6%	42,3%
	Medio	49,4%	43,4%
	Alto	18,0%	14,3%
Región Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo	Bajo	33,3%	35,8%
	Medio	48,1%	47,9%
	Alto	18,7%	16,3%
Región de Magallanes y de la Antártica Chilena	Bajo	32,6%	36,5%
	Medio	47,7%	44,6%
	Alto	19,8%	18,9%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de los Cuestionarios de Calidad y Contexto de la Educación, de Estudiantes, 2013.

Tabla 3.2.5 Porcentaje de estudiantes de 4.° y 6.° básico en cada nivel de la dimensión Sentido de pertenencia, por región.

Región	Nivel dimensión	4.° básico	6.° básico
Región de Arica y Parinacota	Bajo	11,3%	22,1%
	Medio	57,7%	56,5%
	Alto	31,1%	21,5%
Región de Tarapacá	Bajo	11,9%	25,5%
	Medio	55,5%	54,7%
	Alto	32,7%	19,8%
Región de Antofagasta	Bajo	11,6%	23,5%
	Medio	56,6%	57,2%
	Alto	31,8%	19,3%
Región de Atacama	Bajo	11,7%	24,2%
	Medio	55,4%	56,7%
	Alto	32,9%	19,1%
Región de Coquimbo	Bajo	12,1%	23,4%
	Medio	54,7%	55,6%
	Alto	33,2%	21,1%
Región de Valparaíso	Bajo	12,5%	23,5%
	Medio	54,9%	54,9%
	Alto	32,6%	21,6%
Región Metropolitana de Santiago	Bajo	13,7%	26,5%
	Medio	55,5%	55,5%
	Alto	30,8%	18,0%
Región del Libertador General Bernardo O'Higgins	Bajo	10,7%	21,1%
	Medio	54,0%	55,2%
	Alto	35,4%	23,7%
Región del Maule	Bajo	11,3%	20,8%
	Medio	54,2%	54,2%
	Alto	34,6%	25,0%
Región del Biobío	Bajo	10,8%	21,2%
	Medio	53,6%	55,0%
	Alto	35,6%	23,9%
Región de La Araucanía	Bajo	11,1%	22,1%
	Medio	55,2%	54,2%
	Alto	33,7%	23,7%
Región de Los Ríos	Bajo	11,2%	20,3%
	Medio	53,9%	54,0%
	Alto	34,9%	25,7%
Región de Los Lagos	Bajo	12,9%	23,4%
	Medio	55,5%	56,2%
	Alto	31,7%	20,5%
Región Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo	Bajo	15,2%	28,1%
	Medio	55,8%	52,9%
	Alto	29,0%	19,0%
Región de Magallanes y de la Antártica Chilena	Bajo	12,0%	21,7%
	Medio	55,3%	55,3%
	Alto	32,7%	23,1%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de los Cuestionarios de Calidad y Contexto de la Educación, de Estudiantes, 2013.

Tabla 3.2.6 Porcentaje de estudiantes de 8.º básico y II medio en cada nivel de la dimensión Sentido de pertenencia, por región

Región	Nivel dimensión	8.º básico	II medio
Región de Arica y Parinacota	Bajo	9,6%	8,8%
	Medio	55,6%	63,4%
	Alto	34,8%	27,8%
Región de Tarapacá	Bajo	11,2%	9,0%
	Medio	55,7%	65,5%
	Alto	33,1%	25,5%
Región de Antofagasta	Bajo	9,9%	7,3%
	Medio	53,1%	62,0%
	Alto	37,0%	30,7%
Región de Atacama	Bajo	9,1%	8,0%
	Medio	52,9%	61,4%
	Alto	38,1%	30,6%
Región de Coquimbo	Bajo	7,5%	6,0%
	Medio	52,2%	55,9%
	Alto	40,4%	38,1%
Región de Valparaíso	Bajo	9,1%	7,9%
	Medio	52,9%	57,8%
	Alto	37,9%	34,4%
Región Metropolitana de Santiago	Bajo	10,2%	9,4%
	Medio	55,6%	61,0%
	Alto	34,2%	29,6%
Región del Libertador General Bernardo O'Higgins	Bajo	6,8%	6,8%
	Medio	49,8%	54,5%
	Alto	43,4%	38,7%
Región del Maule	Bajo	5,9%	5,4%
	Medio	46,6%	54,7%
	Alto	47,5%	40,0%
Región del Biobío	Bajo	7,7%	7,3%
	Medio	51,1%	58,2%
	Alto	41,2%	34,5%
Región de La Araucanía	Bajo	6,8%	7,1%
	Medio	51,4%	59,3%
	Alto	41,8%	33,6%
Región de Los Ríos	Bajo	6,4%	6,0%
	Medio	51,4%	58,6%
	Alto	42,2%	35,5%
Región de Los Lagos	Bajo	8,2%	6,8%
	Medio	52,6%	59,1%
	Alto	39,3%	34,1%
Región Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo	Bajo	6,4%	6,1%
	Medio	55,3%	55,8%
	Alto	38,3%	38,1%
Región de Magallanes y de la Antártica Chilena	Bajo	7,7%	4,8%
	Medio	50,3%	53,8%
	Alto	42,1%	41,5%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de los Cuestionarios de Calidad y Contexto de la Educación, de Estudiantes, 2013.

Tabla 3.2.7 Porcentaje de estudiantes de 4.º y 6.º básico en cada nivel de la dimensión Vida democrática, por región

Región	Nivel dimensión	4.º básico	6.º básico
Región de Arica y Parinacota	Bajo	16,4%	22,4%
	Medio	49,6%	46,8%
	Alto	34,0%	30,8%
Región de Tarapacá	Bajo	14,6%	22,3%
	Medio	48,7%	47,6%
	Alto	36,7%	30,1%
Región de Antofagasta	Bajo	15,9%	20,8%
	Medio	47,4%	49,5%
	Alto	36,7%	29,7%
Región de Atacama	Bajo	14,6%	21,1%
	Medio	47,8%	46,6%
	Alto	37,7%	32,3%
Región de Coquimbo	Bajo	13,4%	19,0%
	Medio	47,7%	48,4%
	Alto	39,0%	32,6%
Región de Valparaíso	Bajo	13,5%	20,3%
	Medio	48,3%	48,4%
	Alto	38,1%	31,2%
Región Metropolitana de Santiago	Bajo	14,2%	22,3%
	Medio	48,7%	49,2%
	Alto	37,1%	28,5%
Región del Libertador General Bernardo O'Higgins	Bajo	11,1%	16,9%
	Medio	46,3%	47,4%
	Alto	42,7%	35,6%
Región del Maule	Bajo	11,7%	15,9%
	Medio	46,0%	46,1%
	Alto	42,3%	38,0%
Región del Biobío	Bajo	11,9%	18,2%
	Medio	46,5%	47,4%
	Alto	41,5%	34,4%
Región de La Araucanía	Bajo	13,2%	19,1%
	Medio	47,6%	46,6%
	Alto	39,2%	34,3%
Región de Los Ríos	Bajo	13,0%	18,1%
	Medio	48,4%	48,1%
	Alto	38,6%	33,9%
Región de Los Lagos	Bajo	14,9%	20,2%
	Medio	49,1%	49,5%
	Alto	36,0%	30,2%
Región Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo	Bajo	14,2%	20,7%
	Medio	50,7%	50,3%
	Alto	35,1%	29,0%
Región de Magallanes y de la Antártica Chilena	Bajo	14,7%	21,9%
	Medio	51,0%	50,4%
	Alto	34,3%	27,7%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de los Cuestionarios de Calidad y Contexto de la Educación, de Estudiantes, 2013.

Tabla 3.2.8 Porcentaje de estudiantes de 8.º básico y II medio en cada nivel de la dimensión Vida democrática, por región

Región	Nivel dimensión	8.º básico	II medio
Región de Arica y Parinacota	Bajo	19,1%	18,8%
	Medio	62,4%	63,8%
	Alto	18,5%	17,5%
Región de Tarapacá	Bajo	19,7%	22,1%
	Medio	61,8%	63,9%
	Alto	18,5%	14,0%
Región de Antofagasta	Bajo	18,6%	18,6%
	Medio	61,7%	63,2%
	Alto	19,8%	18,2%
Región de Atacama	Bajo	18,0%	19,0%
	Medio	61,4%	65,4%
	Alto	20,6%	15,6%
Región de Coquimbo	Bajo	14,1%	14,5%
	Medio	64,3%	66,9%
	Alto	21,7%	18,7%
Región de Valparaíso	Bajo	17,9%	16,8%
	Medio	63,8%	65,6%
	Alto	18,3%	17,6%
Región Metropolitana de Santiago	Bajo	19,6%	20,7%
	Medio	63,8%	64,5%
	Alto	16,6%	14,9%
Región del Libertador General Bernardo O'Higgins	Bajo	13,9%	14,7%
	Medio	62,8%	64,9%
	Alto	23,3%	20,4%
Región del Maule	Bajo	11,8%	12,4%
	Medio	62,7%	66,9%
	Alto	25,5%	20,7%
Región del Biobío	Bajo	14,3%	15,8%
	Medio	64,1%	65,6%
	Alto	21,7%	18,6%
Región de La Araucanía	Bajo	15,8%	15,5%
	Medio	63,5%	66,9%
	Alto	20,7%	17,6%
Región de Los Ríos	Bajo	17,3%	16,0%
	Medio	65,4%	65,6%
	Alto	17,3%	18,4%
Región de Los Lagos	Bajo	15,8%	16,5%
	Medio	63,5%	67,5%
	Alto	16,0%	16,0%
Región Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo	Bajo	14,7%	12,2%
	Medio	69,3%	69,8%
	Alto	16,0%	18,1%
Región de Magallanes y de la Antártica Chilena	Bajo	13,9%	14,9%
	Medio	66,7%	66,0%
	Alto	19,4%	19,1%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de los Cuestionarios de Calidad y Contexto de la Educación, de Estudiantes, 2013.

