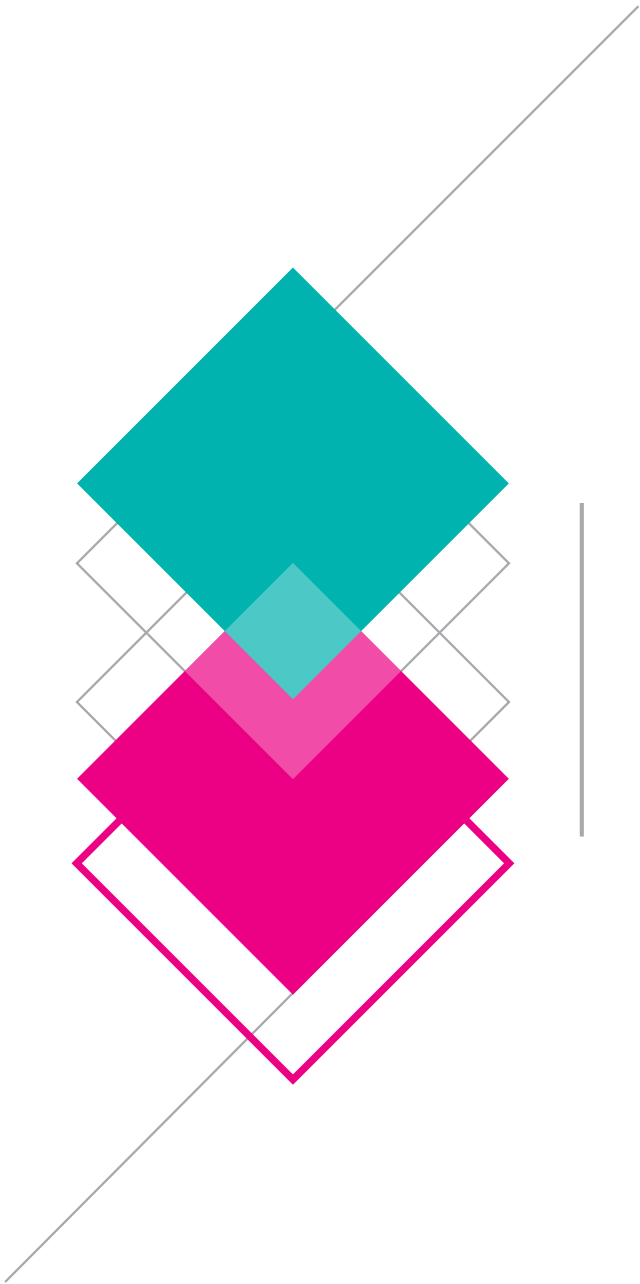




**Informe  
Nacional**

**ICCS 2016**





**Informe  
Nacional**

**ICCS 2016**

Nota: En el presente documento se utilizan de manera inclusiva términos como “el docente”, “el estudiante”, “los ciudadanos” y otras que refieren a hombres y mujeres.

De acuerdo a la norma de la Real Academia Española, el uso del masculino se basa en su condición de término genérico, no marcado en la oposición masculino/femenino; por ello se emplea el masculino para aludir conjuntamente a ambos sexos, con independencia del número de individuos de cada sexo que formen parte del conjunto. Este uso evita además la saturación gráfica de otras fórmulas, que puede dificultar la comprensión de lectura y limitar la fluidez de lo expresado.

# Contenido

Introducción	5
1. Aspectos metodológicos	6
1.1 Síntesis marco de evaluación	6
Dominios de contenido	7
Dominios cognitivos	8
Dominios afectivo-conductuales	8
1.2 Características de la muestra	10
1.3 Instrumentos aplicados	10
1.4 Reporte de resultados	11
Escala de puntaje	11
Niveles de desempeño	11
2. Resultados ICCS 2016 en conocimiento cívico	13
2.1 Puntajes promedio por país	13
2.2 Tendencia en el tiempo	15
2.3 Distribución por niveles de desempeño	16
2.4 Resultados por género	17
2.5 Resultados por nivel socioeconómico	18
3. Resultados ICCS 2016 en aspectos afectivo-conductuales	20
3.1 Actitudes	20
Confianza en las instituciones	20
Actitud hacia la igualdad de derechos por género	22
Actitud hacia la igualdad de derechos por grupos étnicos	24
3.2 Compromiso	25
Participación cívica en la escuela	25
Participación en actividades políticas fuera de la escuela	27
Expectativas de participación electoral futura	29
4. Síntesis de resultados ICCS 2016 en Chile	31
Conocimiento cívico	31
Actitudes	31
Compromiso	32
Lista de Referencias	33
Anexos	34
Anexo 1 Descripción niveles de desempeño	34



## Introducción

El Estudio Internacional de Educación Cívica y Formación Ciudadana, ICCS (por su sigla en inglés), es una iniciativa de la IEA (Asociación Internacional para la Evaluación del Logro Educativo) que busca investigar cuán preparados están los jóvenes para asumir su rol como ciudadanos durante la segunda década del siglo XXI, en diferentes países. El objetivo del estudio es alimentar la toma de decisiones en política educativa, proveyendo información que permita responder a los desafíos de educar a los jóvenes en contextos en los que la democracia y las formas de participación están en constante evolución. Para ello, ICCS 2016 indaga en el conocimiento, actitudes y compromiso de los jóvenes de 8º básico respecto de temas cívicos y ciudadanos.

La evaluación del nivel de preparación ciudadana de los jóvenes es una preocupación de larga data en diferentes países. Esta inquietud se ha reforzado de cara a los desafíos del siglo XXI como la migración, el cambio climático o las nuevas amenazas a la democracia. Estos hechos convocan a orientar la preparación de los ciudadanos desde una mirada global. ICCS es el único estudio internacional a gran escala que indaga en las competencias y actitudes cívicas de los jóvenes, ofreciendo la oportunidad para analizar comparadamente qué elementos favorecen la formación de conocimientos, actitudes y compromiso ciudadano entre los jóvenes.

Chile ha participado en todos los estudios sobre Educación Cívica y Formación Ciudadana organizados por la IEA. La principal motivación responde a la constante inquietud por mejorar la educación ciudadana en el sistema escolar. Dado que las actitudes y conocimientos democráticos no son innatos en el ser humano, la educación ciudadana de los jóvenes es una pieza fundamental en la construcción de la sociedad del futuro. En este escenario, la escuela es un escenario privilegiado para promover los conocimientos, habilidades y actitudes que requiere la vida con otros.

Desde la Agencia de Calidad de la Educación entendemos que la participación en este y otros estudios internacionales enriquece la evaluación, orientación e información al sistema educativo, proveyendo información acerca de diversas asignaturas y competencias. Con ese espíritu ponemos a disposición de la comunidad educativa, académicos y tomadores de decisión los principales resultados de ICCS 2016.

El presente informe se estructura de la siguiente manera: el primer capítulo describe los aspectos metodológicos de ICCS; los capítulos dos y tres presentan los principales resultados de ICCS, en conocimiento cívico y aspectos afectivo-conductuales respectivamente. Finalmente, el capítulo cuatro recapitula los principales resultados de Chile en ICCS 2016.

## 1. Aspectos metodológicos

ICCS investiga el nivel de preparación de los jóvenes para asumir su rol como ciudadanos en un conjunto de países. Recoge información sobre el conocimiento y comprensión de cívica y ciudadanía entre estudiantes de 8º básico, así como sobre sus actitudes, percepciones y actividades relacionadas con educación ciudadana.

### 1.1 Síntesis marco de evaluación<sup>1</sup>

El marco de evaluación de ICCS define los presupuestos teóricos sobre los que se basa el estudio. Incluye una descripción detallada de los constructos que se busca evaluar, junto con la definición sobre cómo se evalúan.

Dado que muchos de los conceptos utilizados en la evaluación poseen definiciones discutidas y controversiales, el marco de ICCS incluye una definición para estos a modo de referencia. El objetivo de ello es unificar su comprensión entre los diferentes participantes. La tabla 1.1.1 incluye dichos conceptos junto a su definición.

Tabla 1.1.1 *Conceptos clave en ICCS*

Comunidad	Un grupo de personas que comparte algo en común (por ejemplo, historia, valores, lealtades, objetivo común).
Sociedad	Una comunidad definida por su territorio geográfico y cuya población comparte una cultura común, que puede englobar y valorar múltiples y diversas comunidades étnicas o de otro tipo, y una forma de vida en condiciones de relativa autonomía, independencia y autosuficiencia.
Ciudadanía	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Estatus legal de ser ciudadano de un estado nación o de una comunidad legal supranacional (ejemplo, comunidad europea).</li><li>2. Participación, o falta de participación, de los individuos en sus comunidades. El término "ciudadanía", a diferencia del término "ciudadanía activa", no implica cierto nivel de participación.</li></ol>
Civil	Se refiere al ámbito de la sociedad en el que las relaciones que comparten las personas van más allá de la familia extendida pero no alcanzan al estado.
Cívico	Se refiere a cualquier comunidad en la cual las relaciones que comparten las personas van más allá de la familia, incluido el estado. Este término también hace referencia a los principios, mecanismos y procesos de toma de decisiones, participación, gobernanza y control legislativo que existe en estas comunidades.

*Fuente:* Schulz, W., J., Ainley, Fraillon, J., Losito, B. y Agrusti, G. (2016). IEA Civic and citizenship education study 2016 Assessment Framework. Amsterdam: International Association for the Evaluation of Educational Achievement (IEA).

<sup>1</sup> La versión completa del marco de evaluación de ICCS 2016 (en inglés) puede ser descargada desde el sitio <http://iccs.iea.nl>



El marco de evaluación de ICCS considera que la educación ciudadana de los jóvenes involucra conocimientos y aspectos afectivo-conductuales. De acuerdo a esto, delimita dominios de contenido, dominios cognitivos y dominios afectivo-conductuales. El primero de ellos se refiere a los conocimientos de cívica y ciudadanía, mientras que los dominios cognitivos enmarcan los procesos de pensamiento que se espera que dominen los estudiantes de 8° básico. Todas las preguntas de la prueba evalúan un dominio cognitivo y un dominio de contenido. Los dominios afectivo-conductuales consideran creencias, disposiciones, intenciones de comportamiento y comportamiento de los estudiantes. Estos son evaluados a través del cuestionario del estudiante.

A continuación, se describen los dominios de ICCS 2016.

### Dominios de contenido

Los dominios de contenido se refieren a los diferentes conocimientos en materia cívica y ciudadana que son evaluados en la prueba ICCS. Cada uno de los dominios está dividido en subdominios.

Tabla 1.1.2 *Dominios de contenido ICCS 2016*

Dominio	Descripción	Subdominios
Sociedad y sistemas cívicos	Este dominio se centra en los mecanismos formales e informales y en las organizaciones que sustentan tanto los contratos cívicos que tienen los ciudadanos con sus sociedades, como el funcionamiento de dichas sociedades.	A. Ciudadanos B. Instituciones estatales C. Instituciones civiles
Principios cívicos	Este dominio se centra en los fundamentos éticos compartidos de las sociedades cívicas. El marco considera el apoyo, protección y promoción de estos principios como responsabilidades cívicas, y como motivación frecuente para la participación cívica de individuos o grupos.	A. Equidad B. Libertad C. Sentido de comunidad D. Estado de derecho
Participación cívica	Se refiere a las manifestaciones de las acciones de los individuos en sus comunidades. Puede operar a cualquier nivel de la comunidad y en cualquier contexto de la misma (incluyendo la escuela como el contexto más próximo de los estudiantes). El nivel de participación puede variar entre la conciencia que se manifiesta a través de un compromiso hasta la influencia.	A. Toma de decisiones B. Influencias C. Participación en la comunidad
Identidades cívicas	Incluye las funciones cívicas de los individuos y la percepción de dichas funciones. ICCS asume que los individuos influyen en las relaciones que mantienen con sus familiares, amigos y comunidades cívicas, al mismo tiempo que son influenciados por dichas relaciones. Por lo tanto, la identidad cívica de cada individuo depende expresamente de una serie de interrelaciones cívicas y personales. Este marco sostiene y asume que los individuos poseen múltiples identidades articuladas, y no una única identidad cívica. Las comunidades cívicas incluyen puntos de referencia en diferentes niveles que van desde la familia y la comunidad local, hasta regiones geográficas y la comunidad global.	A. Autoimagen cívica B. Conectividad cívica

Fuente: Schulz, W., J., Ainley, Fraillon, J., Losito, B. y Agrusti, G. (2016). IEA Civic and citizenship education study 2016 Assessment Framework. Amsterdam: International Association for the Evaluation of Educational Achievement (IEA).

## Dominios cognitivos

Para responder correctamente a las preguntas de la prueba, junto con el conocimiento de los contenidos considerados en ICCS, los estudiantes requieren manejar ciertas habilidades. Estas habilidades incluyen el análisis y la aplicación de conocimiento a ciertas situaciones de la vida real, además del razonamiento y conexión entre los diferentes contenidos. A continuación, se describen los dos dominios cognitivos considerados en ICCS.

Tabla 1.1.3 *Dominios cognitivos ICCS 2016*

Dominio	Descripción
Conocimiento	Se refiere a la información cívica y ciudadana aprendida que los alumnos utilizan cuando realizan tareas cognitivas más complejas y les ayudan a dar sentido a sus mundos cívicos. Se espera que los alumnos recuerden o reconozcan definiciones, descripciones y las propiedades clave de los conceptos cívicos y ciudadanos y de su contenido, y que ilustren todo ello con ejemplos. Dado que ICCS 2016 es un estudio internacional, los conceptos concretos y abstractos que deben conocer los alumnos en la evaluación cognitiva son aquellos que pueden aplicarse a todas las sociedades en general. Incluye los procesos de definir, describir e ilustrar con ejemplos.
Razonamiento y análisis	Se refiere al modo en que los alumnos utilizan la información cívica y ciudadana para llegar a conclusiones más amplias que el contenido de un único concepto, y al uso que hacen de estas en contextos reales. El razonamiento y análisis incluye, por ejemplo, el uso del lenguaje para sacar conclusiones sobre situaciones conocidas concretas, la selección y asimilación del conocimiento y comprensión de múltiples conceptos, la evaluación de medidas propuestas o decretadas, o proveer recomendaciones de soluciones o medidas a tomar. Incluye los procesos de interpretar información, relatar, justificar, integrar, generalizar, evaluar, sugerir soluciones, predecir.

*Fuente:* Schulz, W., J., Ainley, Fraillon, J., Losito, B. y Agrusti, G. (2016). IEA Civic and citizenship education study 2016 Assessment Framework. Amsterdam: International Association for the Evaluation of Educational Achievement (IEA)

## Dominios afectivo-conductuales

Junto a los conocimientos, la educación ciudadana incluye el desarrollo de creencias, disposiciones, intenciones de comportamiento y comportamiento. Estos se incluyen en los dos dominios afectivo-conductuales definidos por ICCS: actitudes y compromiso.

### Actitudes

Se refiere a los juicios o evaluaciones respecto a ideas, objetos, eventos, situaciones y/o relaciones. Es posible que los individuos posean simultáneamente actitudes contradictorias. Involucran tanto aquellas sobre temas específicos que pueden cambiar a lo largo del tiempo, como las fundadas en creencias más fundamentales y generales, que tienden a permanecer constantes.

ICCS considera cuatro tipos de actitudes de acuerdo a su relación con los cuatro dominios de contenido. La tabla 1.1.4 presenta las actitudes medidas en ICCS 2016.

Tabla 1.1.4 Actitudes medidas en ICCS 2016<sup>2</sup>

Clasificación	Actitudes medidas
Actitudes hacia la sociedad y los sistemas cívicos	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Percepción de los estudiantes sobre lo que significa ser un buen ciudadano.</li> <li>- Confianza de los estudiantes en las instituciones.</li> <li>- Percepción de los estudiantes sobre las amenazas para el futuro del mundo.</li> <li>- Actitudes hacia la influencia de la religión en la sociedad.</li> <li>- Actitudes de los estudiantes hacia las prácticas autoritarias en el gobierno (módulo regional latinoamericano).</li> </ul>
Actitudes hacia los principios cívicos	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Actitudes de los estudiantes hacia los valores democráticos.</li> <li>- Actitudes de los estudiantes hacia la igualdad de derechos por género.</li> <li>- Actitudes de los estudiantes hacia la igualdad de derechos por grupos étnicos.</li> <li>- Percepción de la discriminación de minorías (módulo regional latinoamericano).</li> <li>- Actitudes de los estudiantes hacia la desobediencia de la ley (módulo regional latinoamericano).</li> <li>- Sentido de empatía de los estudiantes (módulo regional latinoamericano).</li> <li>- Actitudes de los estudiantes hacia la homosexualidad (módulo regional latinoamericano).</li> </ul>
Actitudes hacia la participación cívica	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Valoración de la participación en la escuela por parte de los estudiantes.</li> <li>- Actitudes hacia las prácticas corruptas (módulo regional latinoamericano).</li> <li>- Actitudes de los estudiantes hacia la violencia (módulo regional latinoamericano).</li> </ul>
Actitudes hacia las identidades cívicas	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Actitudes de los estudiantes hacia el país que habitan.</li> <li>- Aceptación de la diversidad entre los estudiantes.</li> </ul>

Fuente: Schulz, W., J., Ainley, Fraillon, J., Losito, B. y Agrusti, G. (2016). IEA Civic and citizenship education study 2016 Assessment Framework. Amsterdam: International Association for the Evaluation of Educational Achievement (IEA).

### Compromiso

Contempla el compromiso cívico de los estudiantes, sus expectativas de acción futura y sus disposiciones para comprometerse activamente con la sociedad (interés y sentido de eficacia). Involucra las intenciones de acción en el futuro próximo o en su adultez, además del grado en que los estudiantes se sienten interesados y competentes para el compromiso.

Las disposiciones a la participación son especialmente relevantes en ICCS dado el grupo etario de los estudiantes y sus limitaciones para participar como ciudadanos activos (en 8º básico aún son menores de edad). Además del involucramiento activo en las formas cívicas abiertas a este grupo (actividades de la escuela, organizaciones de jóvenes o grupos comunitarios), los adolescentes pueden ahora involucrarse en comunidades a través de las redes sociales. Estas formas de compromiso relativamente nuevas son incorporadas de manera explícita en ICCS 2016.

<sup>2</sup> Se incluyen las actitudes medidas en el cuestionario de estudiantes y del módulo regional latinoamericano. Se excluyeron las actitudes medidas en el módulo regional europeo.

Tres formas de compromiso son medidas en ICCS 2016: disposiciones, intenciones de comportamiento y participación cívica. La tabla 1.1.5 presenta las formas de compromiso medidas.

Tabla 1.1.5 *Formas de compromiso medidas en ICCS 2016*

Clasificación	Actitudes medidas
Disposiciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Interés de los estudiantes en temas políticos y sociales.</li> <li>- Sentido de autoeficacia cívica de los estudiantes.</li> </ul>
Intenciones de comportamiento	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Expectativas de participar en acciones cívicas legales e ilegales en apoyo o en protesta frente a temas importantes.</li> <li>- Expectativas de participación política durante la adultez.</li> <li>- Expectativas de participación en actividades de la escuela.</li> </ul>
Participación cívica	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Compromiso de los estudiantes en las redes sociales.</li> <li>- Compromiso de los estudiantes en organizaciones y grupos fuera de la escuela.</li> <li>- Compromiso de los estudiantes en actividades de la escuela.</li> </ul>

*Fuente:* Schulz, W., J., Ainley, Fraillon, J., Losito, B. y Agrusti, G. (2016). IEA Civic and citizenship education study 2016 Assessment Framework. Amsterdam: International Association for the Evaluation of Educational Achievement (IEA).

## 1.2 Características de la muestra

En el ciclo 2016 del estudio participaron 24 países de América, Asia y Europa, representados por 94.000 estudiantes, 37.000 profesores y 3.800 colegios.

En Chile, ICCS se aplicó entre octubre y noviembre de 2015 a una muestra representativa de estudiantes de 8° básico<sup>3</sup>. La muestra incluyó establecimientos de las diversas dependencias administrativas y regiones del país; de zonas rurales y urbanas. En total, participaron 5.081 estudiantes de 178 establecimientos.

## 1.3 Instrumentos aplicados

ICCS levanta información sobre los conocimientos y aspectos afectivo-conductuales de los jóvenes de 8° básico. Junto a lo anterior, el estudio considera sistematizar datos acerca de la organización y el contenido de la educación ciudadana en los países participantes. Por último, este estudio indaga en temas regionales definidos por los países del estudio.

Para lograr lo anterior, a cada uno de los estudiantes seleccionados en la muestra se le aplicó una prueba y un cuestionario en papel. La prueba evalúa los conocimientos cívicos, mientras que el cuestionario del estudiante recoge información sobre las actitudes y compromiso cívico, además de información de contexto y temas de interés regional.

Los profesores de 8° básico y los directores de los establecimientos seleccionados en la muestra responden cuestionarios acerca de las características de la escuela, prácticas docentes y actividades de educación ciudadana realizadas por el establecimiento educacional.

<sup>3</sup> Si bien el ciclo de ICCS aquí descrito es llamado ICCS 2016, los países del hemisferio sur aplicaron el estudio durante el segundo semestre del 2015. Esto se debe al desfase de los calendarios escolares entre los hemisferios norte y sur.

Finalmente, cada sistema educativo participante responde un cuestionario acerca de la organización y los contenidos de la educación ciudadana. En Chile, este cuestionario fue respondido por el Departamento de Estudios Internacionales de la Agencia de Calidad de la Educación.

La tabla 1.3.1 presenta los instrumentos aplicados en ICCS 2016.

Tabla 1.3.1 *Instrumentos aplicados en ICCS 2016*

Instrumento	Tipo de información recolectada
Prueba cognitiva	Conocimiento cívico
Cuestionario del estudiante	Actitudes Compromiso cívico Información de contexto Temas de interés regional (Módulo latinoamericano)
Cuestionario docentes	Información de contexto
Cuestionario del establecimiento	Información de contexto

Fuente: elaboración propia en base a ICCS 2016.

## 1.4 Reporte de resultados

### Escala de puntaje

Los resultados de la prueba cognitiva de ICCS son reportados en una escala de puntaje de conocimiento cívico. Esta fue construida inicialmente con los datos obtenidos del ciclo 2009 del estudio, con una media de 500 y una desviación estándar de 100. Con el objetivo de tener puntajes comparables entre ambas mediciones, en 2016 se utilizaron 42 ítems de tendencia además de 45 ítems nuevos.

### Niveles de desempeño

Los niveles de desempeño en ICCS buscan entregar una descripción sustantiva de los puntajes obtenidos. Se trata de cuatro niveles (A - D) donde el límite más bajo del primer nivel (D) corresponde a 311 puntos. El rendimiento de los estudiantes que no alcanzan este umbral es menor a lo que la prueba permite describir y estos se clasifican como bajo nivel D.

Los cuatro niveles se estructuran de manera jerárquica de modo que, a mayor nivel de desempeño se entiende que los estudiantes poseen conocimientos y habilidades de mayor complejidad. Asimismo, se asume que al alcanzar un determinado nivel el estudiante demuestra poseer las habilidades y conocimientos correspondientes a los niveles inferiores.

La tabla 1.4.1 muestra los rangos de puntaje correspondientes a los cuatro niveles de desempeño de ICCS. La descripción para cada uno de ellos se incluye en el anexo 1.

Tabla 1.4.1 *Niveles de desempeño ICCS 2016*

Nivel	Rango de puntaje
A	Sobre 562
B	479 - 562
C	395 - 478
D	311 - 394
Bajo nivel D	Bajo 311 puntos

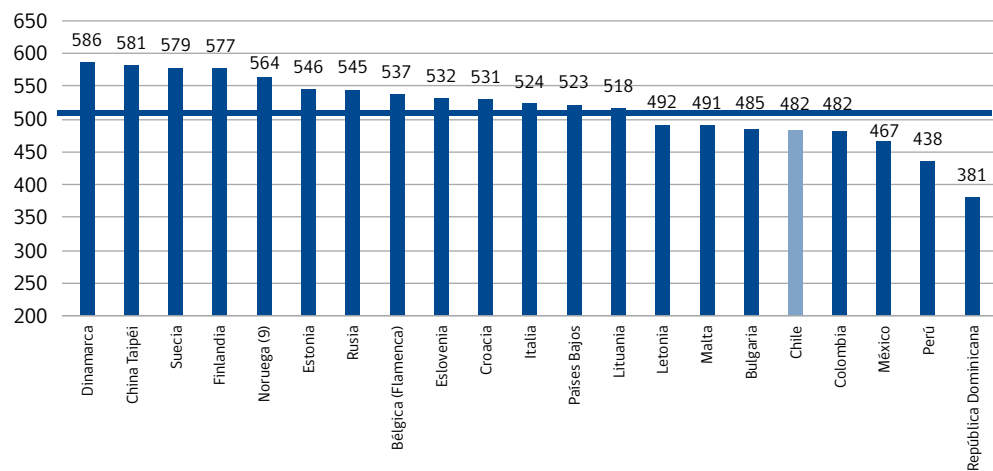
Fuente: elaboración propia en base a ICCS 2016.

## 2. Resultados ICCS 2016 en conocimiento cívico

### 2.1 Puntajes promedio por país

El gráfico 2.1.1 presenta los puntajes promedio obtenidos por los diferentes países participantes en la prueba cognitiva de ICCS 2016.

Gráfico 2.1.1 *Resultados promedio por país en conocimiento cívico*



Fuente: elaboración propia en base a ICCS 2016.

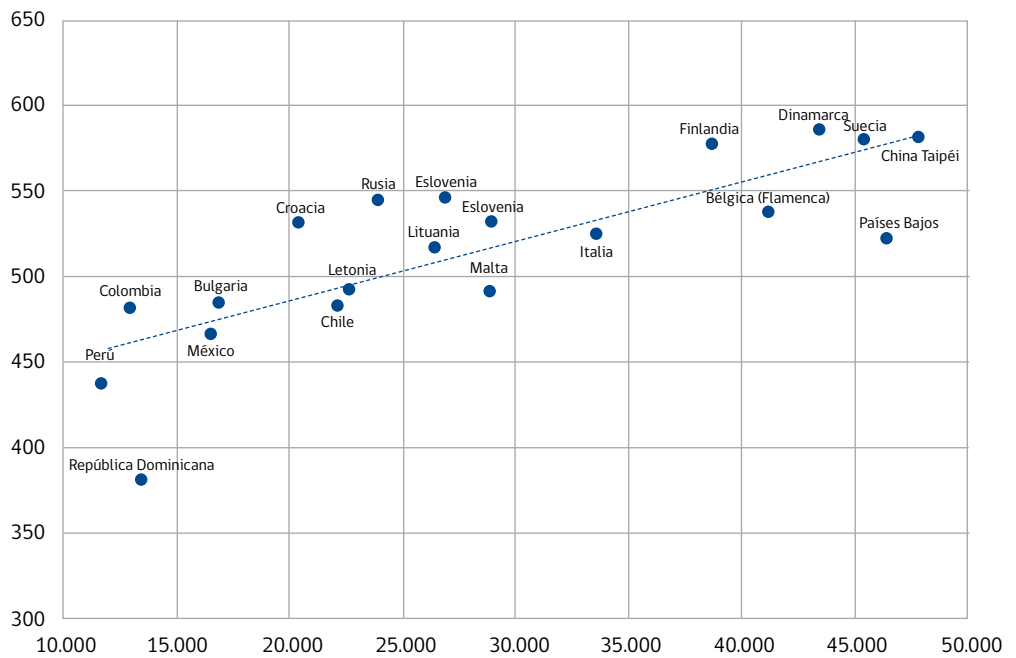
Nota: la línea horizontal muestra el promedio internacional de ICCS 2016 (517 puntos).

Los resultados promedio obtenidos por los participantes en ICCS varían desde 586 (Dinamarca) hasta 381 puntos (República Dominicana). El promedio internacional de ICCS 2016 es de 517 puntos. Los cinco países con mayor nivel de conocimiento cívico son países nórdicos y China Taipéi, mientras que los cinco países de menor rendimiento son latinoamericanos, Chile entre ellos.

Chile presenta un puntaje promedio de 482 puntos en la escala de conocimiento cívico. El nivel de conocimiento cívico demostrado por los estudiantes del sistema escolar chileno es significativamente más bajo que el promedio internacional y equivalente al de Colombia y Bulgaria. Entre los países latinoamericanos participantes, Chile y Colombia son los que presentan mayor puntaje promedio.

Dadas las diversas condiciones de desarrollo de los participantes de ICCS, es pertinente comparar los resultados de conocimiento cívico considerando el PIB per cápita de cada país.

Gráfico 2.1.2: *Puntaje promedio en conocimiento cívico por país según PIB per cápita medido en poder de paridad de compra*



Fuente: elaboración propia en base a ICCS 2016.

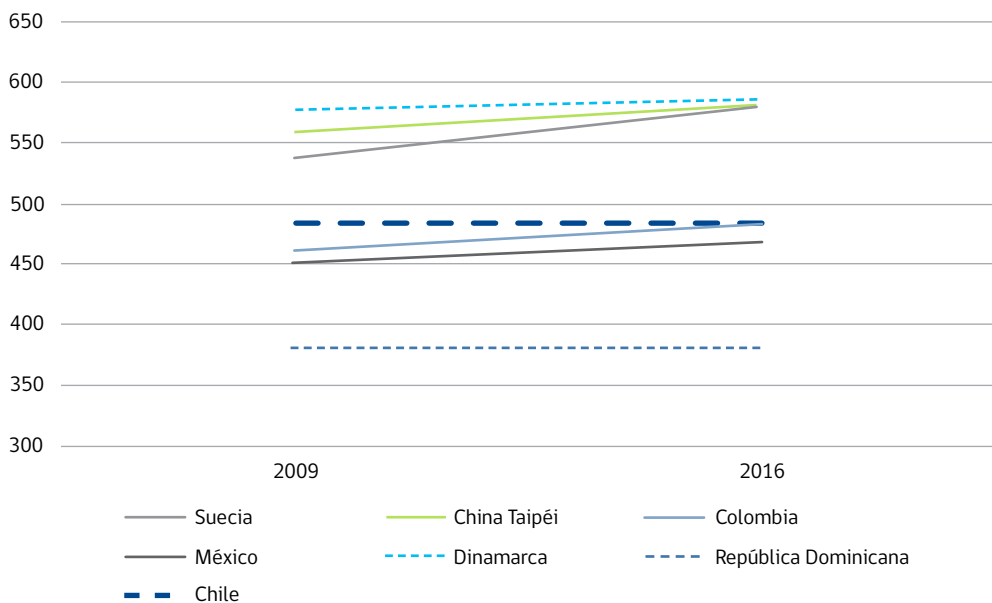
La línea de tendencia ascendente del gráfico indica que existe una relación directa entre el PIB per cápita de cada país y el puntaje promedio obtenido en ICCS 2016.



## 2.2 Tendencia en el tiempo

El diseño de ICCS permite comparar los resultados de los diversos países entre los ciclos 2009 y 2016. El gráfico 2.2.1 muestra la evolución del desempeño promedio de los países latinoamericanos junto a los tres países de mayor conocimiento cívico.

Gráfico 2.2.1: *Tendencia en el nivel de conocimiento cívico en países seleccionados*



Fuente: elaboración propia en base a ICCS 2016.

Nota: las líneas punteadas indican que el cambio entre ambos ciclos no es estadísticamente significativo.

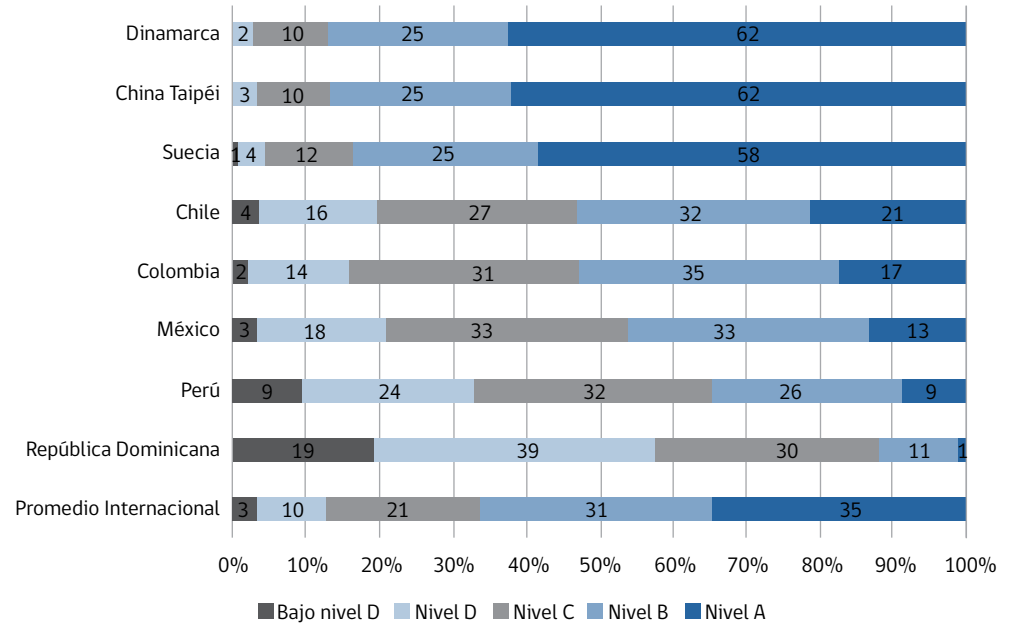
Entre ambas aplicaciones del estudio hubo países que aumentaron sus puntajes y otros que los mantuvieron constantes. Ninguno de los participantes disminuyó significativamente su nivel de conocimiento cívico entre 2009 y 2016. Suecia fue el país que más avanzó entre ambos ciclos con un aumento de 42 puntos, lo que equivale a casi media desviación estándar.

En América Latina, cuatro países participaron de ambos ciclos. Entre ellos, Colombia y México mejoraron 20 y 15 puntos respectivamente. Chile y República Dominicana no presentan cambios en el conocimiento cívico en el tiempo.

## 2.3 Distribución por niveles de desempeño

Junto a la escala de conocimiento cívico, ICCS entrega los resultados cognitivos mediante los niveles de desempeño. El gráfico 2.3.1 presenta la distribución de estudiantes en cada nivel de desempeño por país, para la región latinoamericana y los tres participantes de mayor conocimiento cívico<sup>4</sup>.

Gráfico 2.3.1 *Porcentaje de estudiantes por niveles de desempeño en países seleccionados*



Fuente: elaboración propia en base a ICCS 2016.

La distribución por niveles de desempeño varía considerablemente entre países. En el extremo superior se ubican los países nórdicos y China Taipéi con más de la mitad de sus estudiantes en el nivel A. En el otro extremo se ubican República Dominicana, Perú, México y Colombia con menos del 20% de los estudiantes en el nivel A. En Chile, el 21% de los estudiantes de 8° básico se ubica en el nivel A.

Por otra parte, los países de mejor rendimiento poseen menos de un 1% de sus estudiantes bajo el nivel D. En otras palabras, menos del 1% de sus estudiantes no demuestra poseer los conocimientos y habilidades evaluados en ICCS. Colombia es el país latinoamericano con menor proporción de estudiantes de estas características (2%). Le siguen Chile y México con 3 y 4% respectivamente. El caso de República Dominicana es especialmente preocupante dado que casi uno de cada cinco estudiantes no demuestra poseer los conocimientos y habilidades descritos en el estudio.

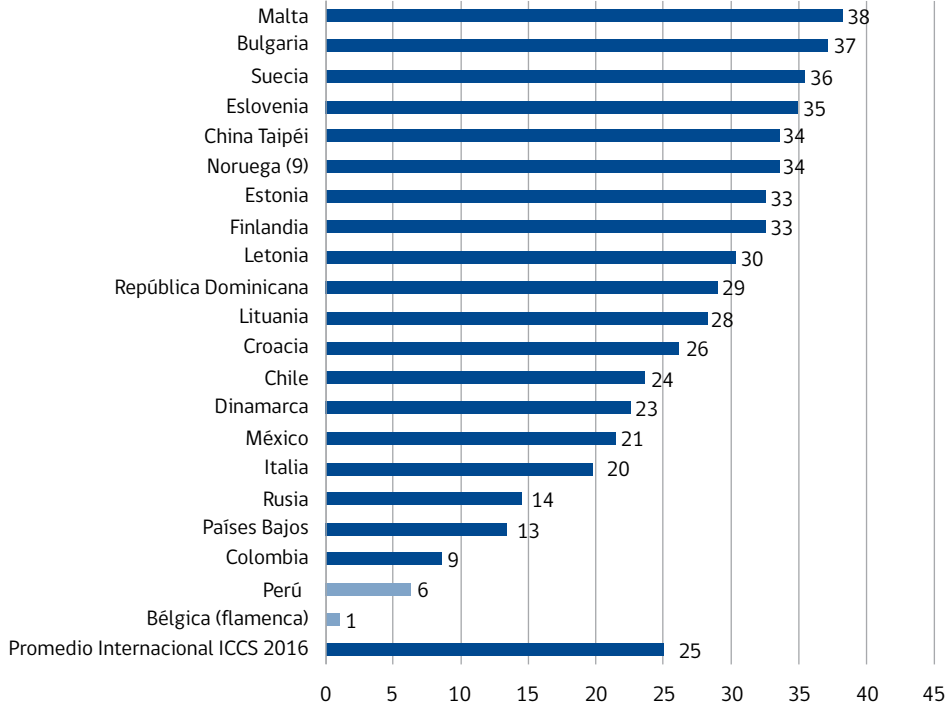
<sup>4</sup> En el anexo 1 se describen las habilidades y conocimientos asociados a cada nivel de desempeño.

## 2.4 Resultados por género

Considerando que, frecuentemente, hombres y mujeres muestran diferentes resultados en rendimiento, interesa constatar si es que existen brechas de género en el nivel de conocimiento cívico. Esta información se presenta en el gráfico 2.4.1.

Gráfico 2.4.1 Brecha de género en conocimiento cívico

1 1



*Fuente:* elaboración propia en base a ICCS 2016.

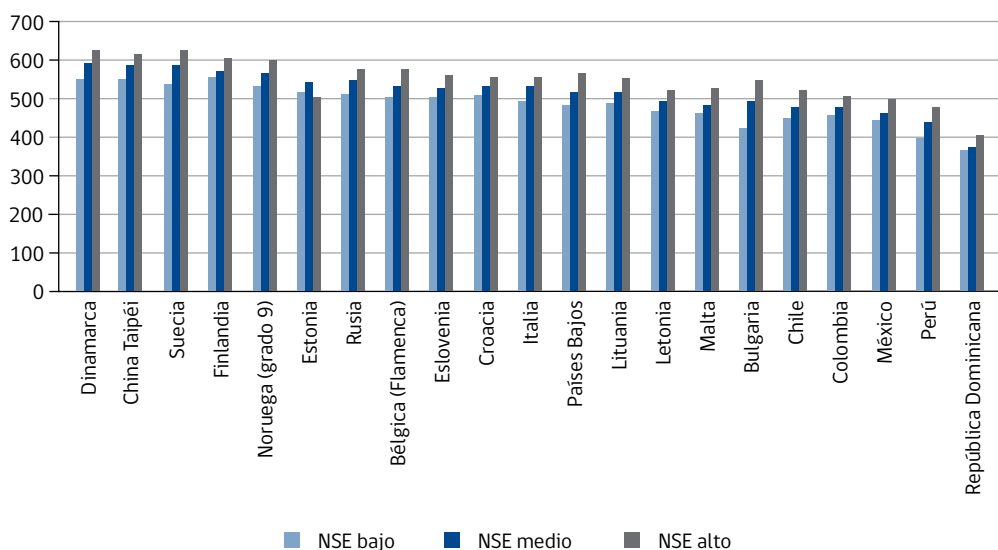
*Notas:* las barras de color celeste muestran que las diferencias en el promedio de hombres y mujeres no son estadísticamente significativas. Las barras muestran la diferencia entre el puntaje promedio de las mujeres y el puntaje promedio de los hombres.

Los resultados muestran que las mujeres tienen mejor rendimiento en la escala de conocimiento cívico que los hombres. Considerando el total de participantes en ICCS, las mujeres obtienen en promedio 25 puntos más que los hombres. Esta situación se repite en todos los países, excepto en Perú y Bélgica donde no existen brechas de género. Malta presenta la mayor brecha de género con 38 puntos. En Chile, las mujeres obtienen, en promedio, 24 puntos más en el puntaje de conocimiento cívico. Esta diferencia es similar a la brecha internacional.

## 2.5 Resultados por nivel socioeconómico

Existe abundante evidencia de la relación existente entre origen socioeconómico y rendimiento escolar. Esta relación es particularmente evidente en temas de educación ciudadana. Para indagar en este aspecto, ICCS incluye un índice de nivel socioeconómico (NSE)<sup>5</sup>. El gráfico 2.5.1 presenta los promedios obtenidos por los estudiantes de nivel socioeconómico bajo, medio y alto por país.

Gráfico 2.5.1 Resultados de conocimiento cívico por nivel socioeconómico



Fuente: elaboración propia en base a ICCS 2016.

En todos los países participantes se observan diferencias en los promedios obtenidos en conocimiento cívico entre los niveles socioeconómicos bajo, medio y alto, confirmando la existencia de una relación entre origen socioeconómico y conocimiento cívico. Las diferencias entre los tres grupos comparados son significativas en todos los países.

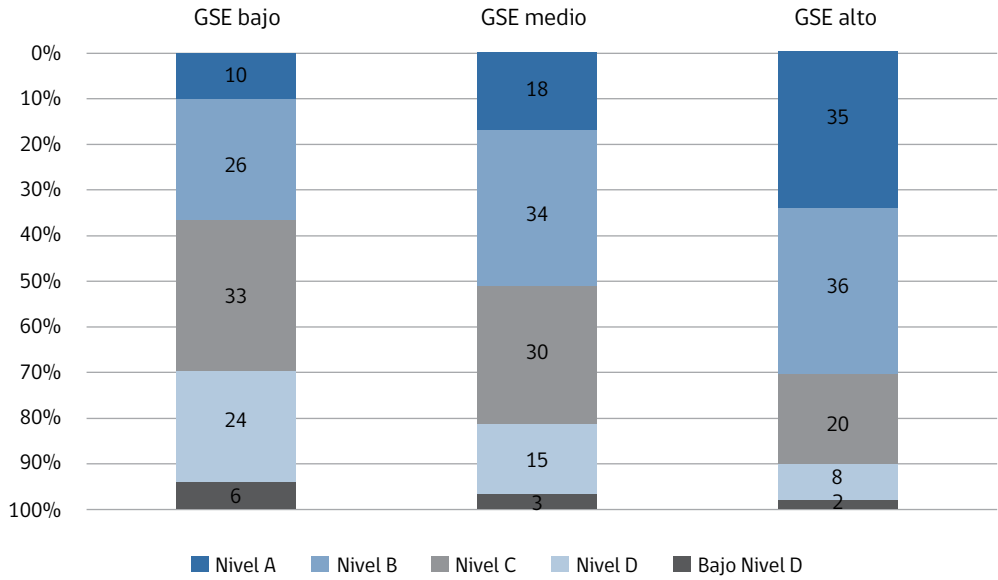
En Chile, los estudiantes de nivel socioeconómico alto muestran un nivel de conocimiento cívico similar a la media internacional (521 puntos y 517 puntos respectivamente). Los estudiantes de nivel socioeconómico bajo obtienen un puntaje similar al de Perú (448 y 438 respectivamente).

Si bien todos los países presentan brechas por nivel socioeconómico, la magnitud de estas varía. Bulgaria es el país con mayor distancia entre el rendimiento promedio de los estudiantes de nivel socioeconómico alto y bajo (118 puntos). República Dominicana es el país con menor distancia entre los grupos alto y bajo. En Chile esta diferencia es cercana a la que existe en el total de participantes (73 y 65 puntos respectivamente).

<sup>5</sup> Este índice es construido por ICCS en base al nivel más alto de estatus ocupacional de ambos padres, el nivel educacional más alto de ambos padres y el número de libros del hogar. Para el presente informe se construyeron tres grupos. El grupo bajo está constituido por los dos primeros quintiles en el índice, el grupo medio corresponde al tercer quintil, mientras que el grupo alto corresponde a los dos últimos quintiles.

El análisis de las diferencias socioeconómicas puede complementarse con los datos de grupo socioeconómico de las escuelas Simce para el caso chileno<sup>6</sup>. El gráfico 2.5.2 muestra la distribución de los estudiantes en niveles de desempeño según el grupo socioeconómico de las escuelas (GSE).

Gráfico 2.5.2 *Distribución por niveles de desempeño según grupo socioeconómico*



Fuente: elaboración propia en base a ICCS 2016 y Simce 2015.

La distribución de los estudiantes por niveles de desempeño varía por nivel socioeconómico. El 10% de los estudiantes de grupo socioeconómico bajo alcanza el nivel A, en comparación con el 18% de los estudiantes de grupo socioeconómico medio y el 35% de los estudiantes de grupo socioeconómico alto. Asimismo, el 6% de los estudiantes de grupo socioeconómico bajo no demuestran poseer los conocimientos y habilidades medidos en ICCS (bajo nivel D), en contraste con el 3% de los estudiantes en el grupo socioeconómico medio y el 2% de los estudiantes de grupo socioeconómico alto.

<sup>6</sup> La variable grupo socioeconómico es construida por la Agencia de Calidad de la Educación considerando el nivel educativo más alto alcanzado por los padres de los estudiantes, el ingreso económico mensual del hogar y el índice de vulnerabilidad reportado por la Junaeb. La variable está compuesta de cinco categorías. Con el objetivo de simplificar el análisis, los cinco grupos originales se recodificaron en tres. Los grupos bajo y medio bajo se recodificaron como "Bajo", el grupo medio se mantuvo intacto, mientras que los grupos medio alto y alto se recodificaron en "Alto".

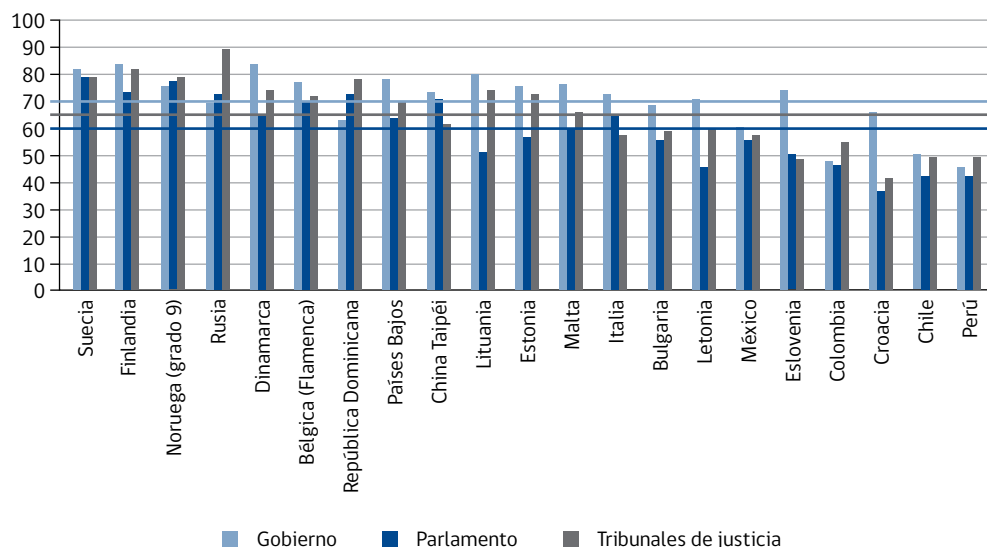
### 3. Resultados ICCS 2016 en aspectos afectivo-conductuales

#### 3.1 Actitudes

##### Confianza en las instituciones

La confianza en las instituciones es considerada en ICCS como una actitud relativa a la sociedad y los sistemas cívicos. A continuación, se presentan los resultados ICCS respecto a la confianza de los estudiantes en las instituciones del estado.

Gráfico 3.1.1: *Confianza en las instituciones del estado por país (%)*



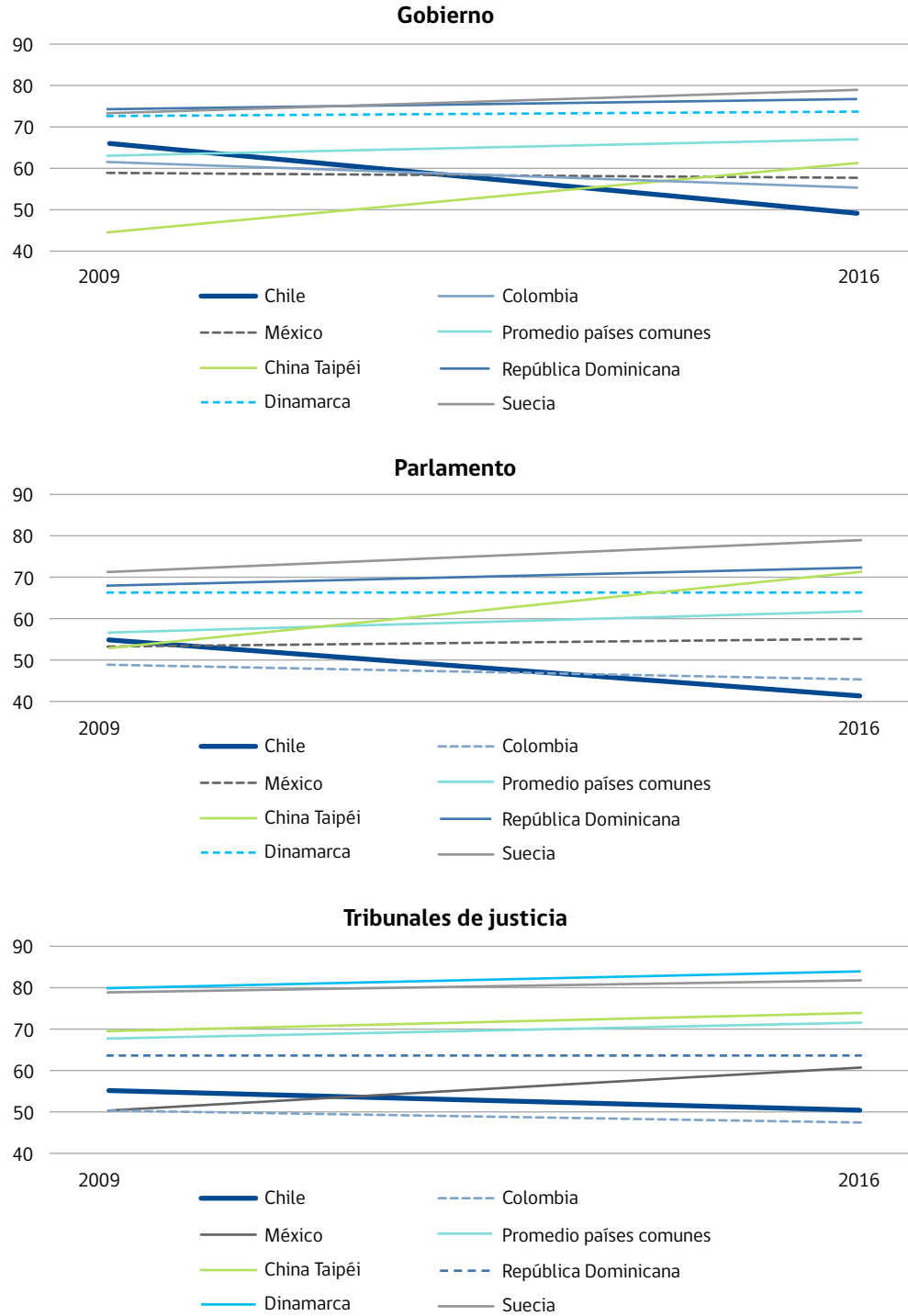
Fuente: elaboración propia en base a ICCS 2016.

Nota: Las líneas horizontales indican el porcentaje de estudiantes a nivel internacional que confía en el gobierno (65%), parlamento (60%) y tribunales de justicia (70%).

Noruega, Finlandia y Suecia son los países en los que mayor porcentaje de estudiantes declara confiar en las instituciones del estado. En el otro extremo se encuentra Chile y Perú donde la mitad o menos de los estudiantes de 8° básico confía en el gobierno, el parlamento o los tribunales de justicia. En México y Colombia la situación es similar, con porcentaje de confianza en las tres instituciones cívicas bajo la media internacional.

Dado que las mismas preguntas se incluyeron en el ciclo anterior de ICCS, es posible comparar la evolución en el tiempo de estas actitudes. Este análisis se presenta en el gráfico 3.1.2 para los países latinoamericanos, los tres países de mejor rendimiento y el promedio de países comunes a 2009 y 2016.

Gráfico 3.1.2: Evolución 2009 - 2016 confianza en las instituciones del estado



Fuente: elaboración propia en base a ICCS 2016.  
 Nota: las líneas punteadas indican que el cambio entre ambos años no es estadísticamente significativo.

En el conjunto de países que participaron de ICCS en 2009 y 2016 (países comunes) se observa un alza en la confianza en el gobierno, parlamento y tribunales de justicia. Entre los países de mejor rendimiento (Dinamarca, China Taipéi y Suecia), la confianza en las instituciones del estado va al alza o se mantiene estable entre los dos ciclos analizados. Suecia destaca por presentar altos niveles de confianza en las tres instituciones del estado, con un alza en el tiempo.

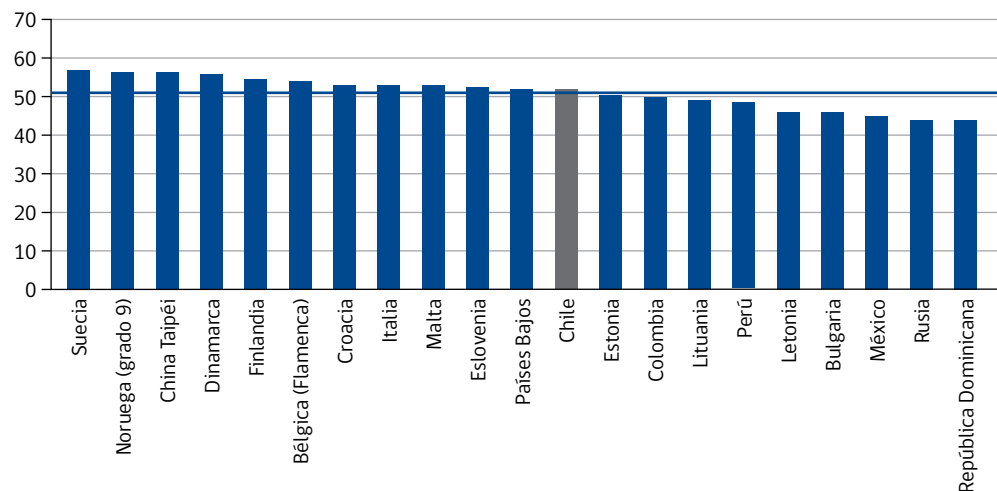
Los países latinoamericanos presentan trayectorias disímiles. Colombia presenta una disminución de la confianza en el gobierno, junto con estabilidad en el parlamento y tribunales de justicia. En México la confianza en el gobierno y parlamento se mantiene estable mientras que aumenta la confianza en los tribunales de justicia. República Dominicana muestra un aumento de la confianza en el gobierno y el parlamento, y estabilidad en la confianza en los tribunales de justicia.

En Chile, a diferencia de los demás países de la región, la confianza en las tres instituciones del estado disminuye entre 2009 y 2016.

### Actitud hacia la igualdad de derechos por género

La actitud hacia la igualdad de derechos de género es estudiada en ICCS como parte de las actitudes hacia los principios cívicos. El gráfico 3.1.3 muestra los resultados obtenidos por los diferentes países en actitudes hacia la igualdad de derechos por género<sup>7</sup>.

Gráfico 3.1.3 Actitud hacia la igualdad de derechos por género



Fuente: elaboración propia en base a ICCS 2016.

Nota: la línea horizontal indica la media internacional de 2016 (51 puntos).

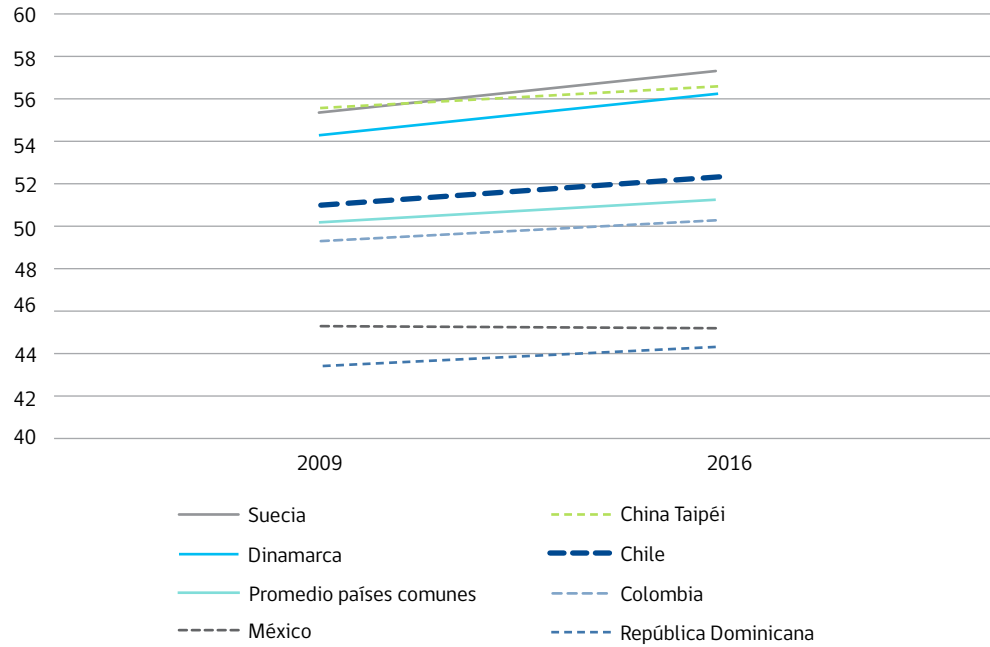
<sup>7</sup> La escala fue construida a partir del grado de acuerdo manifestado por los estudiantes frente a las siguientes afirmaciones: "Los hombres y las mujeres deberían tener las mismas oportunidades de participar en el gobierno", "los hombres y las mujeres deberían tener los mismos derechos en todos los aspectos", "las mujeres deberían permanecer alejadas de la política", "cuando no hay muchos trabajos disponibles, los hombres deberían tener más derecho a un trabajo que las mujeres", "los hombres y las mujeres deberían recibir el mismo pago cuando hacen los trabajos" y "los hombres están mejor preparados para ser líderes políticos que las mujeres". Los ítems negativos fueron recodificados para que un puntaje más alto refleje una actitud más positiva hacia la igualdad de género. La escala fue equiparada con la de 2009, la cual tenía una media 50 y desviación estándar 10.



Los países que presentan actitudes más favorables hacia la igualdad de género son los países nórdicos y China Taipéi. Estos son además los países de mayor conocimiento cívico. En el otro extremo, los países en los que los estudiantes presentan actitudes menos favorables a la igualdad de género son República Dominicana, Rusia y México. Chile presenta un promedio de 52 puntos, el que es significativamente mayor al promedio internacional. Este país es el único de la región que está por sobre el promedio internacional.

El gráfico 3.1.4 presenta la tendencia en el tiempo para la escala de igualdad de derechos por género para los países latinoamericanos, los tres países de mejor rendimiento y el promedio de participantes comunes a 2009 y 2016.

Gráfico 3.1.4 Evolución 2009 - 2016: Actitud hacia la igualdad de derechos por género



Fuente: elaboración propia en base a ICCS 2016.

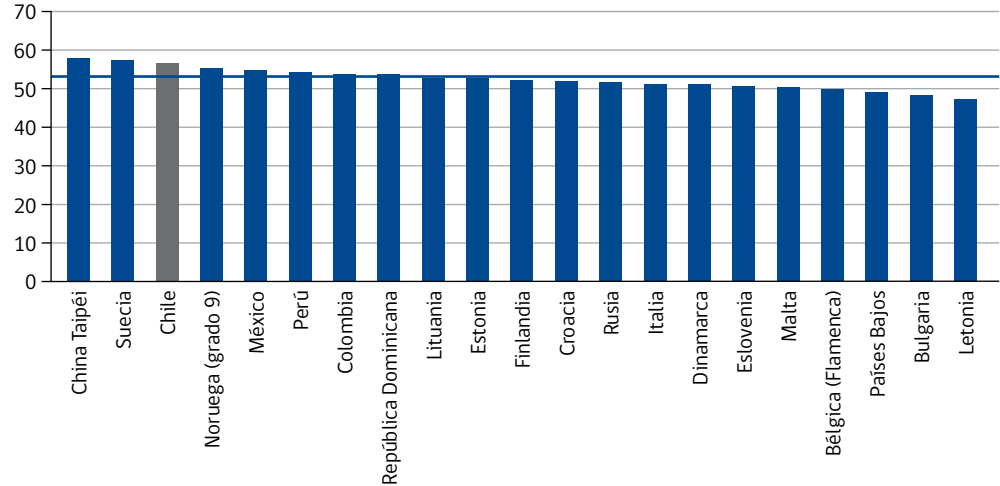
Nota: las líneas punteadas indican que el cambio entre ambos años no es estadísticamente significativo.

Los datos de tendencia muestran que solo algunos países europeos lograron cambios en escala respecto a ICCS 2009. Estos son: Bélgica, Dinamarca, Estonia, Finlandia, Italia, Malta, Noruega, Suecia. Todos estos cambios representan alzas en las actitudes hacia la igualdad de género. Los demás participantes del estudio mantuvieron constantes los puntajes en esta escala.

## Actitud hacia la igualdad de derechos por grupos étnicos

La actitud hacia la igualdad de derechos para todos los grupos étnicos es estudiada en ICCS como parte de las actitudes hacia los principios cívicos. El gráfico 3.1.5 muestra los resultados obtenidos por los diferentes países en actitudes hacia la igualdad de derechos por grupos étnicos<sup>8</sup>.

Gráfico 3.1.5 *Actitudes hacia la igualdad de derechos por grupos étnicos*



Fuente: elaboración propia en base a ICCS 2016.

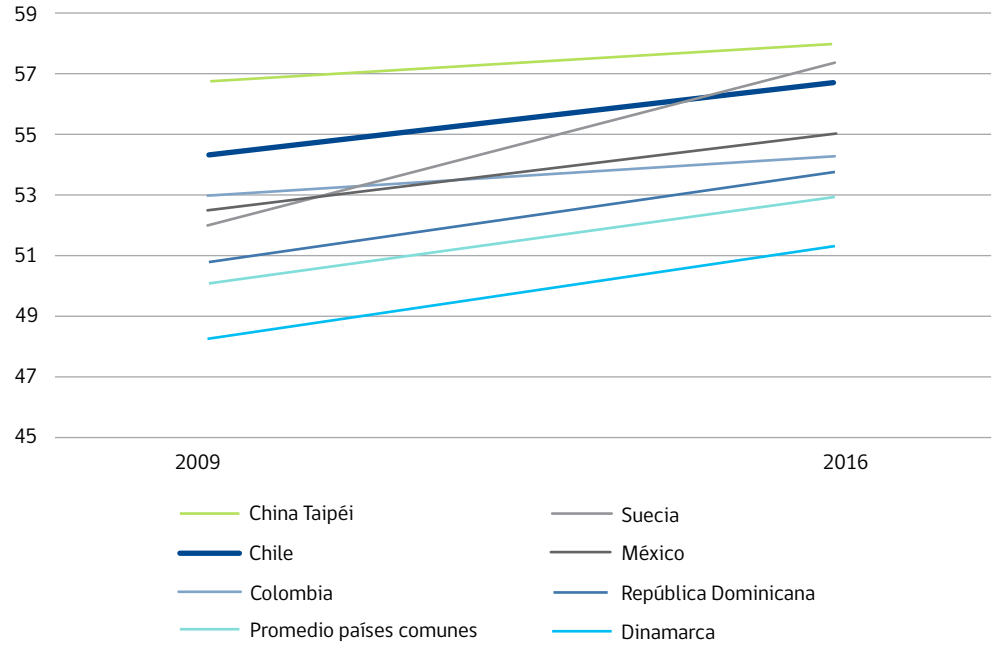
Nota: la línea horizontal indica la media internacional de 2016 (53 puntos).

Los países que presentan actitudes más favorables hacia la igualdad de grupos étnicos son China Taipéi, Suecia y Chile. En el otro extremo, los países en los que los estudiantes presentan actitudes menos favorables a la igualdad de derechos entre distintos grupos étnicos son países europeos (Países Bajos, Bulgaria, Letonia). Los países latinoamericanos se encuentran dentro de los ocho países con mayor apoyo a la igualdad de derechos para los distintos grupos étnicos, todos ellos por sobre la media internacional. Chile presenta un resultado promedio de 57 puntos.

El gráfico 3.1.6 presenta la tendencia en el tiempo para la escala de igualdad de derechos étnicos para los países latinoamericanos, los tres países de mejor rendimiento y el promedio de participantes comunes a 2009 y 2016.

<sup>8</sup> La escala fue construida a partir del grado *de acuerdo* manifestado por los estudiantes frente a las siguientes afirmaciones: "En Chile todos los grupos étnicos y raciales deberían tener la misma oportunidad de acceder a una buena educación", "en Chile todos los grupos étnicos y raciales deberían tener la misma oportunidad de conseguir buenos trabajos", "las escuelas deberían enseñar a los estudiantes a respetar a los miembros de todos los grupos étnicos y raciales", "debería promoverse que miembros de todos los grupos étnicos y raciales se presentaran a las elecciones para cargos políticos" y "los miembros de todos los grupos étnicos y raciales deberían tener los mismos derechos y responsabilidades". La escala fue equiparada con la de 2009, la cual tenía una media 50 y desviación estándar 10.

Gráfico 3.1.6 Evolución 2009 - 2016: Actitud hacia la igualdad de derechos por grupos étnicos



Fuente: elaboración propia en base a ICCS 2016.

Nota: las líneas punteadas indican que el cambio entre ambos años no es estadísticamente significativo.

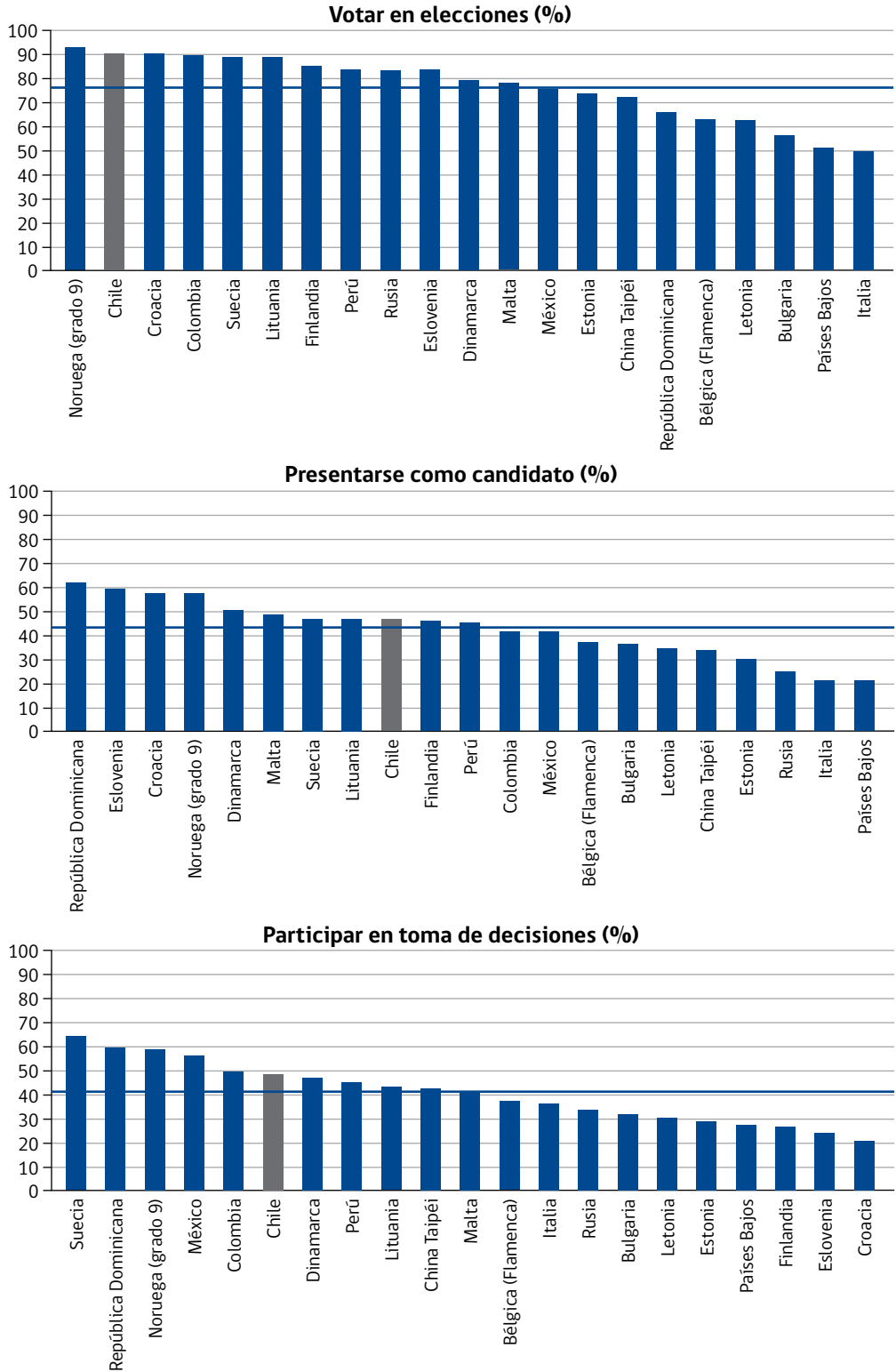
Todos los participantes de ambos ciclos del estudio presentan mejoras en las actitudes hacia la igualdad de derechos por grupos étnicos, excepto Bulgaria.

### 3.2 Compromiso

#### Participación cívica en la escuela

La escuela representa la oportunidad más cotidiana de participación para los estudiantes de 8° básico. El gráfico 3.2.1 presenta el porcentaje de estudiantes que ha participado durante los últimos doce meses votando, presentándose como candidatos en elecciones de la directiva de curso o el centro de alumnos de la escuela, o participando en la toma de decisiones acerca de cómo funciona la escuela.

Gráfico 3.2.1 Participación cívica en la escuela



Fuente: elaboración propia en base a ICCS 2016.

Nota: La línea horizontal muestra el porcentaje a nivel internacional (77% votar en elecciones y 42% presentarse como candidato y 41% en participación en la toma de decisiones).

A nivel de países, no se observa una relación entre la participación en la escuela y el conocimiento cívico. Noruega y Chile son los países que presentan mayor porcentaje de estudiantes que participaron mediante votación en elecciones escolares (93% y 91% respectivamente). República Dominicana y Eslovenia presentan los mayores porcentajes de estudiantes que se presentaron como candidatos (62% y 59% respectivamente). Suecia y República Dominicana son los participantes con mayor participación en la toma de decisiones acerca del funcionamiento de la escuela (64% y 60% respectivamente). Italia y los Países Bajos presentan los niveles más bajos de participación en votación y presentación como candidatos, mientras que Eslovenia y Croacia son los con menor participación en la toma de decisiones.

Chile está por sobre el promedio internacional en las tres formas de participación en la escuela. En las dos primeras presenta estabilidad respecto a 2009. En el porcentaje de participación en la toma de decisiones acerca del funcionamiento de la escuela, se observa un aumento de nueve puntos porcentuales en comparación al ciclo anterior.

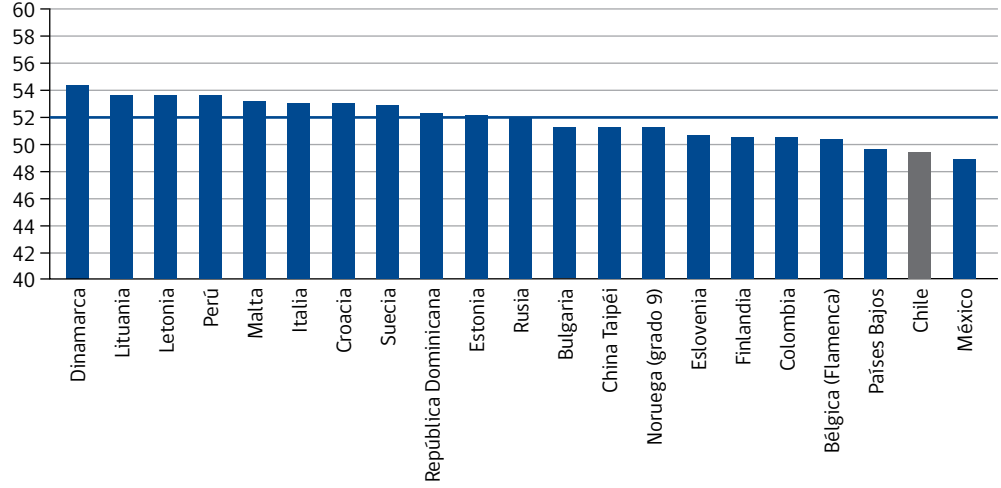
### **Participación en actividades políticas fuera de la escuela**

El gráfico 3.2.2 muestra los puntajes promedio obtenidos por los participantes de ICCS 2016 en las escalas de discusión de temas políticos y sociales, y participación política en redes sociales<sup>9</sup>.

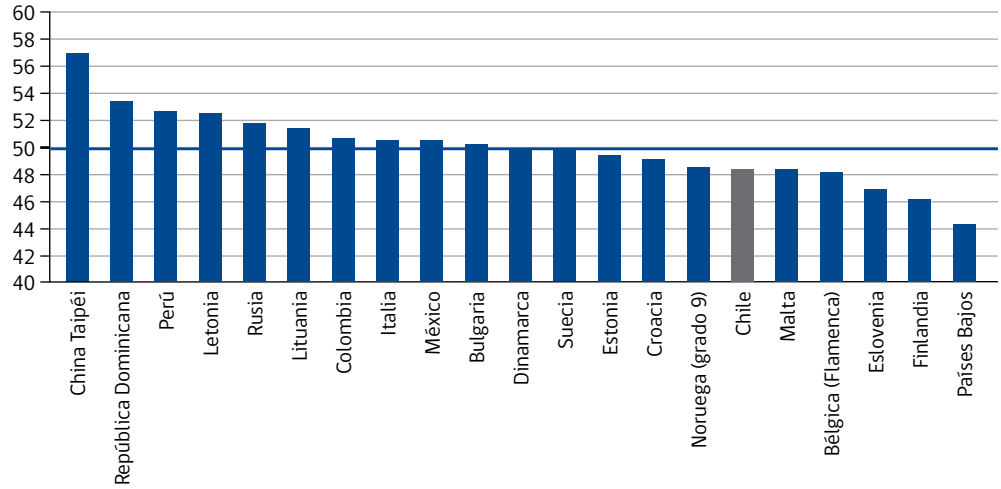
<sup>9</sup> La escala de discusión de temas políticos y sociales fuera de la escuela fue construida a partir de las siguientes preguntas: "Qué tan a menudo conversas con tus padres acerca de temas políticos y sociales", "qué tan a menudo conversas con tus amigos acerca de temas políticos y sociales", "qué tan a menudo conversas con tus padres sobre lo que está sucediendo en otros países" y "qué tan a menudo conversas con tus amigos sobre lo que está sucediendo en otros países". Esta escala fue equiparada con la de 2009 la cual tenía una media de 50 y desviación estándar de 10 puntos.

Gráfico 3.2.2 Participación en actividades políticas fuera de la escuela

**Discusión de temas políticos y sociales**



**Participación política en redes sociales**



Fuente: elaboración propia en base a ICCS 2016.

Nota: la línea horizontal muestra el porcentaje a nivel internacional (52% discusión de temas políticos y sociales y 50% participación política en redes sociales).

Los países que alcanzan mayores puntajes en la escala de discusión de temas políticos y sociales son Dinamarca, Lituania y Letonia, mientras que México, Chile y los Países Bajos son los de menores puntajes. En participación política y redes sociales China Taipéi, República Dominicana y Perú son los participantes con mejores resultados, mientras que los Países Bajos, Finlandia y Eslovenia tienen los menores puntajes.

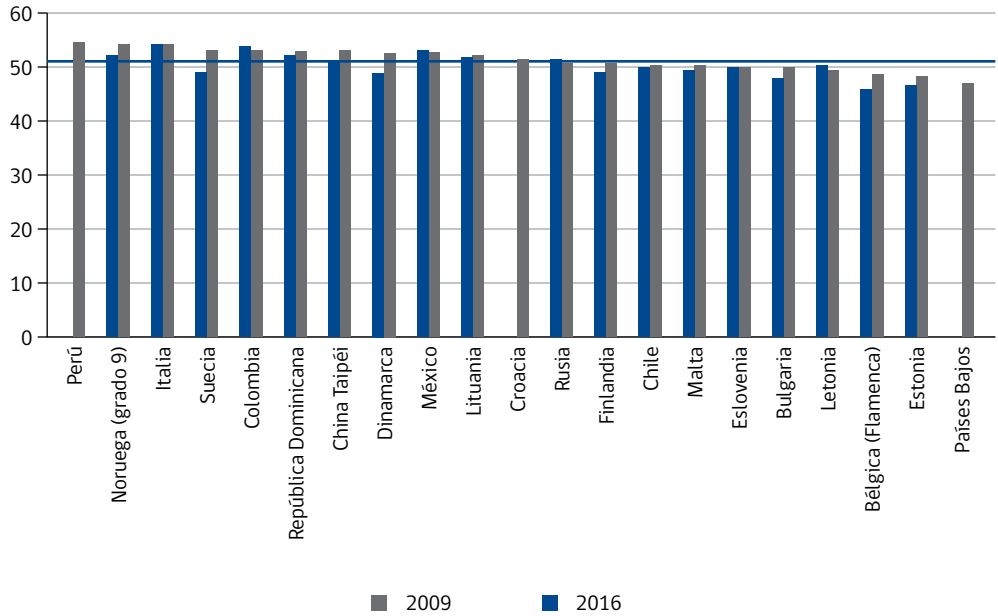
A diferencia de lo observado para la participación política en la escuela, los estudiantes en Chile presentan niveles de participación en actividades políticas fuera de la escuela inferiores a la media internacional. México y Colombia también obtienen resultados inferiores a la media en “Discusión de temas políticos y sociales fuera del colegio”, no así en “Participación política en redes sociales” donde Chile es el único país latinoamericano que presenta resultados inferiores a la media internacional.

### **Expectativas de participación electoral futura**

La evidencia muestra que los jóvenes que esperan participar políticamente en el futuro tienen mayor probabilidad de hacerlo en comparación a quienes no tienen expectativas de participar (Schulz et al, 2017). Dado que los espacios de participación cívica efectiva en estudiantes de 8° básico son acotados, las expectativas de comportamiento futuro son consideradas como un indicador de la educación cívica y formación ciudadana en ICCS. El gráfico 3.2.3 muestra el promedio por país en la escala de expectativas de participación electoral futura para 2016 y 2009<sup>10</sup>.

<sup>10</sup> La escala de expectativas de participación electoral futura se construyó en base a la pregunta por la posibilidad de participar en el futuro votando en elecciones municipales, votando en elecciones presidenciales, e informándose sobre los candidatos antes de votar en una elección. La escala fue equiparada con la establecida en ICCS 2009 para permitir el análisis de tendencia en el tiempo, la cual tenía una media de 50 y desviación estándar de 10.

Gráfico 3.2.3 Expectativas de participación electoral futura



Fuente: elaboración propia en base a ICCS 2016.

Nota: la línea horizontal muestra el promedio internacional para la escala en 2016 (51).

Perú, Noruega e Italia presentan los niveles más altos de expectativas de participación electoral futura. En el otro extremo, los Países Bajos, Estonia y Bélgica (Flamenca) presentan los niveles más bajos en la escala. Chile muestra un promedio de 50 puntos, lo que es significativamente más bajo que el promedio internacional. Los demás países de América Latina participantes presentan resultados por sobre la media internacional.

Al comparar los resultados con el ciclo anterior, nueve países aumentaron el puntaje promedio en las expectativas de participación electoral futura. México es el único país cuyo puntaje disminuye, mientras que los demás países se mantienen constantes, Chile incluido. Entre los países que aumentaron sus expectativas de participación electoral se encuentran los países con mejores resultados en conocimiento cívico (Dinamarca, China Taipéi y Suecia).



## 4. Síntesis de resultados ICCS 2016 en Chile

### Conocimiento cívico:

- Chile presenta un puntaje promedio de 482 puntos en la escala de conocimiento cívico. Este puntaje es significativamente inferior a la media internacional y equivalente al obtenido por Colombia y Bulgaria.
- Los cinco países con mayor nivel de conocimiento cívico son países nórdicos y China Taipéi, mientras que los cinco países de menor rendimiento son latinoamericanos, Chile entre ellos.
- El puntaje obtenido por Chile en ICCS 2016 es equivalente al de ICCS 2009, es decir, no se observan cambios en el nivel de conocimiento cívico de los estudiantes de 8° básico entre ambos ciclos. En Latinoamérica, Colombia y México presentan aumentos de 20 y 15 puntos respectivamente.
- El 21% de los estudiantes del sistema escolar chileno se ubica en el nivel de desempeño A (el más alto del estudio), mientras que el 4% no alcanza el nivel D (el más bajo del estudio).
- En Chile, al igual que en la mayoría de los participantes en ICCS, las mujeres obtienen mejores resultados que los hombres en conocimiento cívico. La brecha de género en el país es similar a la observada a nivel internacional.
- Los resultados de ICCS muestran la existencia de una relación entre nivel socioeconómico y conocimiento cívico. En Chile, al igual que en los demás países participantes, existen diferencias en los puntajes promedio obtenidos por los estudiantes de nivel socioeconómico alto, medio y bajo.

### Actitudes:

- La mitad o menos de los estudiantes confía en las instituciones del estado (gobierno, parlamento, tribunales de justicia) en Chile. Lo mismo ocurre en Perú.
- A diferencia de los demás países de la región que participaron en ambos ciclos del estudio, la confianza en las tres instituciones del estado disminuye en Chile entre 2009 y 2016.
- Chile presenta un puntaje mayor a la media internacional en actitudes hacia la igualdad de derechos por género, siendo el único país de la región en esta situación. El puntaje del país en esta escala se mantuvo constante entre 2009 y 2016.
- Chile es el tercer país con mejor resultado en la escala de actitudes hacia la igualdad de derechos por grupos étnicos. Todos los países latinoamericanos muestran resultados por sobre la media internacional en este aspecto y todos los que participaron en 2009 y 2016 mejoraron sus puntajes.

**Compromiso:**

- Chile presenta puntajes por sobre la media internacional en las tres formas de participación en actividades de la escuela consideradas en ICCS: votar en elecciones escolares, presentarse como candidato en elecciones escolares y participar en la toma de decisiones acerca del funcionamiento de la escuela. En las dos primeras se observa estabilidad respecto de 2009 mientras que en la tercera hay un aumento.
- A diferencia de lo observado para la participación política en la escuela, los estudiantes en Chile presentan niveles de participación en actividades políticas fuera de la escuela inferiores a la media internacional (discusión de temas políticos y sociales y participación política en redes sociales).
- Los estudiantes de Chile tienen menores expectativas de participación electoral futura que el promedio internacional. El puntaje promedio del país en esta escala se mantiene constante desde 2009.

## Lista de Referencias

**Schulz, W., Ainley, J., Fraillon, J., Losito, B. y Agrusti, G. (2016).** IEA Civic and citizenship education study 2016 Assessment Framework. Amsterdam: International Association for the Evaluation of Educational Achievement (IEA). Disponible en <http://iccs.iea.nl/resources/publications/single-publication/news/iea-international-civic-and-citizenship-education-study-2016-assessment-framework.html>

**Schulz, W., Ainley, J., Fraillon, J., Losito, B., Agrusti, G. y Friedman, T. (2017).** Becoming citizens in a changing world. IEA Civic and citizenship education study 2016 International report. Amsterdam: International Association for the Evaluation of Educational Achievement (IEA). Disponible en: <http://iccs.iea.nl/cycles/2016/findings/single-finding/news/iccs-2016-international-report-becoming-citizens-in-a-changing-world/>

## Anexo 1

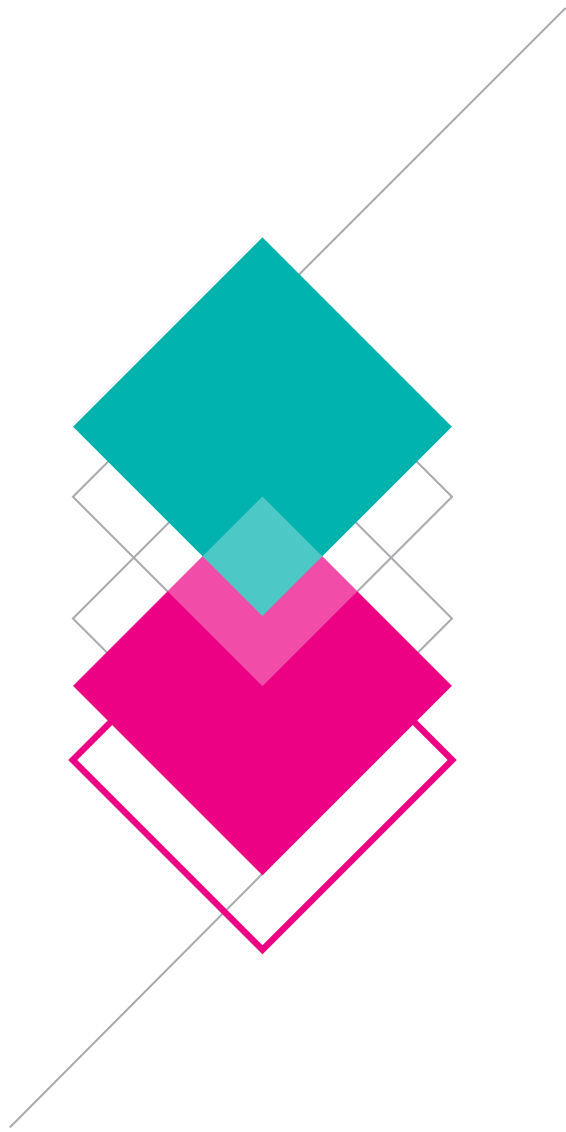
## Descripción niveles de desempeño

Nivel	Descripción
A	<p>Los estudiantes son capaces de relacionar los procesos de organización e influencia política y social y los mecanismos legales e institucionales destinados a controlarlos. Establecen hipótesis precisas en torno a los beneficios, motivaciones y posibles resultados de las acciones individuales y las políticas institucionales. Integran, justifican y evalúan posturas, políticas o leyes basándose en los principios que los sustentan. Demuestran familiaridad con las principales fuerzas económicas internacionales y la naturaleza estratégica de la participación activa. Por ejemplo, los estudiantes del nivel A son capaces de identificar los posibles objetivos estratégicos de un programa de consumo ético.</p>
B	<p>Los estudiantes demuestran familiaridad con el concepto general de democracia representativa como sistema político. Reconocen las formas en que las leyes e instituciones pueden ser utilizadas para proteger y promover los principios y valores de una sociedad. Reconocen el rol potencial de los ciudadanos como votantes en una democracia representativa, y generalizan principios y valores a partir de ejemplos de políticas y normas (incluyendo los derechos humanos). Demuestran comprensión de la influencia que puede tener la ciudadanía activa más allá de la comunidad local. Generalizan el rol de la ciudadanía activa individual en comunidades cívicas más amplias y el mundo. Por ejemplo, los estudiantes del nivel B pueden identificar que los votantes informados son capaces de tomar mejores decisiones al momento de votar en una elección.</p>
C	<p>Los estudiantes demuestran familiaridad con los conceptos de equidad, cohesión social y libertad como principios de la democracia. Relacionan estos principios generales a ejemplos de situaciones cotidianas en los que se ven desafiados o cautelados. Asimismo, los estudiantes demuestran familiaridad con los conceptos fundamentales del individuo como ciudadano activo; reconocen la necesidad de que los individuos respeten las leyes, relacionan iniciativas o acciones individuales con sus posibles consecuencias y relacionan las características personales con la capacidad de un individuo para incidir o generar cambios. Por ejemplo, los estudiantes de nivel C relacionan la libertad de prensa con la precisión de la información entregada por los medios.</p>
D	<p>Los estudiantes reconocen ejemplos explícitos que representan las características básicas de una democracia. Identifican los resultados esperados de una determinada norma o ley, y reconocen las motivaciones de las personas comprometidas en actividades que contribuyen al bien común. Por ejemplo, los estudiantes de nivel D reconocen la relación entre el voto secreto y la libertad de los votantes.</p>
Bajo nivel D	<p>Los estudiantes no demuestran poseer los conocimientos y habilidades medidos en ICCS 2016.</p>









@agenciaeduca  
facebook.com/Agenciaeducacion  
contacto@agenciaeducacion.cl  
**www.agenciaeducacion.cl**

