

Perfiles cívicos de adolescentes chilenos

Sus creencias, valoraciones
y actitudes ciudadanas





Perfiles cívicos de adolescentes chilenos

**Sus creencias, valoraciones
y actitudes ciudadanas**

Esta publicación usa criterios de lenguaje inclusivo tales como núcleos femeninos y no solo masculinos, según sentido particular [ej., *madres, padres y apoderados*], integración de género en nomenclaturas específicas [ej., *director(a)*] o empleo del femenino en usos históricamente masculinos [ej., *ciudadanía* en vez de *ciudadanos*], entre otros. Sin embargo, para evitar la saturación gráfica y léxica, que dificulta la comprensión y limita la fluidez de lo expresado, y en consonancia con la norma de la Real Academia Española, se usará el masculino sin marcar la oposición de géneros en la mayoría de los nombres y determinantes que el texto provea [ej., *los docentes*], según su formato e intención comunicativa.

Perfiles cívicos de adolescentes chilenos

Agencia de Calidad de la Educación

contacto@agenciaeducacion.cl

600 600 2626, opción 7

Morandé 360, piso 9

Santiago de Chile

noviembre, 2020

Índice

INTRODUCCIÓN	9
1. DESCRIBIENDO “LO CÍVICO”	12
1.1 Profundizando en las actitudes cívicas	14
1.2 Buena ciudadanía	15
1.3 Educación cívica	17
2. ASPECTOS METODOLÓGICOS DEL ESTUDIO	20
2.1 Datos empleados	21
2.1.1 ESTUDIO INTERNACIONAL DE EDUCACIÓN CÍVICA Y FORMACIÓN CIUDADANA (ICCS)	21
2.1.2 APLICACIÓN DE CUESTIONARIOS	21
2.1.3 MUESTRA PARA LAS ENTREVISTAS	22
2.1.4 MUESTRA FINAL	22
2.2 Cuestionario aplicado	23
2.3 Entrevistas semiestructuradas y en profundidad	25
2.4 Desarrollo de perfiles	26
2.5 Comparaciones	28
3. PROFUNDIZACIÓN CUALITATIVA EN LOS PERFILES CÍVICOS	32
3.1 Resumen comparativo de perfiles	35
3.1.1 COMPARACIÓN DE DATOS CUANTITATIVOS Y CUALITATIVOS	35
3.1.2 CONOCIMIENTO CÍVICO	37
3.1.3 ACTITUDES DE BUENA CIUDADANÍA	40
3.1.4 PARTICIPACIÓN	41

3.2	Perfil Comprehensivo	43
3.2.1	DESCRIPCIÓN TEÓRICA DEL PERFIL	43
3.2.2	CONOCIMIENTO CÍVICO	44
3.2.3	ACTITUDES DE BUENA CIUDADANÍA	45
3.2.4	PARTICIPACIÓN EN EL ESTABLECIMIENTO	47
3.2.5	PARTICIPACIÓN FUERA DEL ESTABLECIMIENTO	48
3.2.6	SÍNTESIS DEL PERFIL COMPREHENSIVO	49
3.3	Perfil Socialmente comprometido	50
3.3.1	DESCRIPCIÓN TEÓRICA DEL PERFIL	50
3.3.2	CONOCIMIENTO CÍVICO	51
3.3.3	ACTITUDES DE BUENA CIUDADANÍA	52
3.3.4	PARTICIPACIÓN EN EL ESTABLECIMIENTO	54
3.3.5	PARTICIPACIÓN FUERA DEL ESTABLECIMIENTO	55
3.3.6	SÍNTESIS DEL PERFIL SOCIALMENTE COMPROMETIDO	56
3.4	Perfil Observador	57
3.4.1	DESCRIPCIÓN TEÓRICA DEL PERFIL	57
3.4.2	CONOCIMIENTO CÍVICO	57
3.4.3	ACTITUDES DE BUENA CIUDADANÍA	59
3.4.4	PARTICIPACIÓN EN EL ESTABLECIMIENTO	60
3.4.5	PARTICIPACIÓN FUERA DEL ESTABLECIMIENTO	61
3.4.6	SÍNTESIS DEL PERFIL OBSERVADOR	63
3.5	Perfil Orientado al deber	64
3.5.1	DESCRIPCIÓN TEÓRICA DEL PERFIL	64
3.5.2	CONOCIMIENTO CÍVICO	64
3.5.3	ACTITUDES DE BUENA CIUDADANÍA	65
3.5.4	PARTICIPACIÓN EN EL ESTABLECIMIENTO	66
3.5.5	PARTICIPACIÓN FUERA DEL ESTABLECIMIENTO	67
3.5.6	SÍNTESIS DEL PERFIL ORIENTADO AL DEBER	69

3.6 Perfil Anómico	69
3.6.1 DESCRIPCIÓN TEÓRICA DEL PERFIL	69
3.6.2 CONOCIMIENTO CÍVICO	70
3.6.3 ACTITUDES DE BUENA CIUDADANÍA	71
3.6.4 PARTICIPACIÓN EN EL ESTABLECIMIENTO	73
3.6.5 PARTICIPACIÓN FUERA DEL ESTABLECIMIENTO	74
3.6.6 SÍNTESIS DEL PERFIL ANÓMICO	75

CONCLUSIONES	76
---------------------	-----------

REFERENCIAS	78
--------------------	-----------

ANEXO: DISTRIBUCIÓN DE LA MUESTRA	89
MUESTRA CUANTITATIVA	89
MUESTRA CUALITATIVA	92

ÍNDICE DE TABLAS

TABLA 2.1	RESUMEN DE MUESTRAS DEL ESTUDIO	23
TABLA 2.2	COMPARACIÓN DE PORCENTAJES DE ESTUDIANTES EN CADA PERFIL CÍVICO SEGÚN ESTUDIO	28
TABLA 2.3	PROPORCIÓN DE ESTUDIANTES CON BAJO O ALTO CONOCIMIENTO CÍVICO, POR PERFIL CÍVICO	30
TABLA 3.1	DESCRIPCIÓN DE ACTITUDES CÍVICAS SEGÚN TIPO DE ANÁLISIS	35
TABLA 3.2	CONOCIMIENTO CÍVICO POR PERFIL	38
TABLA 3.3	PERFILES CÍVICOS SEGÚN SU VALORACIÓN DE ACTITUDES DE BUENA CIUDADANÍA	40
TABLA 3.4	CUADRO COMPARATIVO DE PERFILES CÍVICOS SEGÚN SU DISPOSICIÓN A LA PARTICIPACIÓN	42



Introducción

Desde 2016, todos los establecimientos educacionales del país deben contar con un **Plan de Formación Ciudadana**. Esto, a partir de la promulgación de la Ley 20911, que además indica que el plan debe incorporar a todos los niveles escolares y ser creado colaborativamente entre todos los actores del sistema escolar. El propósito de esta disposición legal es que todos los estudiantes del país reciban “la preparación necesaria para asumir una vida responsable en una sociedad libre y de orientación hacia el mejoramiento integral de la persona humana, como fundamento del sistema democrático, la justicia social y el progreso” (Ley 20911, 2016). Se espera que la **formación ciudadana** se enfoque en el conocimiento de la sociedad, la política y la institucionalidad; el desarrollo de una ciudadanía activa, crítica y responsable; el respeto de la diversidad social y los derechos humanos, y el fomento de la participación y una cultura de transparencia y probidad (Mineduc, 2016a).

Junto con el requerimiento de contar con un Plan de Formación Ciudadana, la Ley 20911 creó la nueva asignatura de **Educación Ciudadana**, que debió comenzar a impartirse en 2020 a estudiantes de III y IV medio¹. Su currículum contempla diversos conocimientos y competencias cívicas, entre ellos, identificar los fundamentos, atributos y dimensiones de la democracia y la ciudadanía, reflexionar sobre cómo las diversas formas de participación aportan al fortalecimiento del bien común y reconocer el funcionamiento de la institucionalidad democrática (Mineduc, 2019).

Por otro lado, Chile, junto a otros 20 países², participó en el **Estudio Internacional de Educación Cívica y Ciudadana 2016 (ICCS 2016³)**. Este es un estudio internacional que evalúa cuán preparados están los jóvenes de 8.º básico para asumir su rol como ciudadanos. Los resultados de ICCS 2016, difundidos

¹ El currículum de Educación Ciudadana para III y IV medio fue aprobado por el Consejo Nacional de Educación (CNED) dentro de las nuevas Bases Curriculares en 2019.

² De Latinoamérica participaron cinco países: Chile, Colombia, México, Perú y República Dominicana. Del resto del mundo se sumaron dieciséis: Bélgica (Flamenca), Bulgaria, China Taipéi, Croacia, Dinamarca, Eslovenia, Estonia, Finlandia, Italia, Letonia, Lituania, Malta, Noruega, Países Bajos, Suecia y Rusia

³ Las siglas ICCS corresponden al nombre en inglés de este estudio: *International Civic and Citizenship Education Study*. Creado por la Organización Internacional para la Evaluación de Logros de Aprendizaje IEA, por sus siglas en inglés, (*International Association for the Evaluation of Educational Achievement*). En 1999 y 2009 se realizaron ciclos previos del estudio ICCS. Este estudio, que permite comparación entre países y en el tiempo, es el único a gran escala que indaga en competencias y actitudes cívicas de los jóvenes.

a fines de 2017, mostraron que el conocimiento cívico de los estudiantes del país está bajo la media internacional, aunque es estable desde 2009, y que las mujeres y los estudiantes de grupos socioeconómicos más altos son los que obtienen mejores resultados. Respecto de las actitudes de los jóvenes, la mitad o menos de ellos confía en el gobierno, el parlamento o los tribunales de justicia, cifra inferior al promedio internacional y con una importante baja desde el 2009. Además, la participación en actividades políticas fuera de la escuela apareció como baja, y sus expectativas de participación electoral futura fueron inferiores al promedio internacional. No obstante lo anterior, el porcentaje de estudiantes que había participado votando o presentándose como candidatos en elecciones de su establecimiento estaba por sobre el promedio internacional, al igual que el porcentaje que participaba en actividades de voluntariado fuera de la escuela (Agencia de Calidad de la Educación, 2017).

Dentro de las actitudes de los estudiantes de Chile en ICCS 2016, llamó la atención un desconocimiento de algunos **valores democráticos** como la independencia de poderes o la libertad de expresión. Por ejemplo, un 35 % estuvo “De acuerdo” o “Muy de acuerdo” con que el presidente disuelva el Congreso si no está de acuerdo con él, y un 22 %, con que los gobiernos cierren los medios de comunicación que son críticos a su gestión. Incluso la corrupción apareció como un tema no completamente rechazado, ya que un 31 % estuvo “De acuerdo” o “Muy de acuerdo” en que los buenos candidatos les entreguen beneficios personales a los electores a cambio de su voto.

En este escenario, a mediados de 2019 la Agencia de Calidad de la Educación, diseñó un estudio para profundizar en las actitudes de los estudiantes de 8.º básico hacia su experiencia de ciudadanía⁴. Así, durante 2020, se aplicó un cuestionario que permitió desarrollar una **tipología de buena ciudadanía** distinguiendo las distintas maneras, o perfiles, que tienen los estudiantes para caracterizar a un buen ciudadano. Posteriormente, se entrevistaron estudiantes representativos de los diferentes **perfiles de buena ciudadanía** para determinar sus razonamientos, vacíos de conocimiento y actitudes pre-

⁴ Este documento se basa en los resultados del "Estudio sobre los desafíos para la formación ciudadana en las escuelas", desarrollado durante 2019 y 2020 por el Centro de Estudios de Políticas y Prácticas en Educación de la Pontificia Universidad Católica de Chile (CEPPE UC), Licitación pública ID 721703-18-LP19 para la Agencia de Calidad de la Educación.

valentes frente a una serie de aspectos relativos a lo cívico. Las **entrevistas** permitieron lograr el objetivo general del estudio, que buscaba describir y analizar los perfiles cívicos de los estudiantes de 8.º básico, y los relatos que estos construyen, identificando creencias, valoraciones y actitudes de trasfondo respecto de los sistemas y principios cívicos, así como respecto de su participación e identidad cívica.

Habiendo desarrollado este estudio a lo largo de 2019 y 2020, este documento presentará y profundizará en los **perfiles de buena ciudadanía** identificados. Los perfiles, que se basan en los detectados en ICCS 2016, expresan principalmente las distintas maneras en que estudiantes de 8.º básico creen que debe comportarse un buen ciudadano, esto es, a qué normas cívicas adhieren y a cuáles no.

Para contextualizar los resultados, la sección 1 del documento inicia con un desarrollo teórico sobre el concepto de ciudadanía y lo cívico, profundizando en las actitudes cívicas, que fueron el foco del estudio. Luego, en la sección 2, se presentan algunos detalles metodológicos incluyendo información general sobre la muestra empleada, los perfiles cívicos encontrados y su distribución. Finalmente, se exponen los resultados de las entrevistas individuales, en la sección 3, profundizando en las creencias, valoraciones y actitudes subyacentes de los estudiantes de cada perfil.

1

Describiendo

“lo cívico”



Durante largo tiempo, las nociones de ciudadanía y “lo cívico” fueron asociadas a ciertos derechos y deberes sociales. Se enfatizaban aspectos como el ejercicio del derecho al voto como expresión del ejercicio democrático, y el conocimiento del funcionamiento de las instituciones. Así, la visión clásica de la ciudadanía buscaba que los sujetos aprendieran e internalizaran ciertas formalidades establecidas a priori.

El crecimiento del fenómeno de la globalización, la explosión del fenómeno migratorio, el cuestionamiento del concepto de ciudadanía nacional-estatal y la multiplicación de formas de participación social, han implicado un cuestionamiento a esta noción clásica de la ciudadanía. Desde las últimas décadas se han generado diversas conceptualizaciones de lo que significarían ciudadanía y lo cívico. Estas visiones multidimensionales comparten la idea de que lo ciudadano, más que establecerse de manera formal, se construye a través de las relaciones entre los sujetos (Haste et al., 2017). Se enfatiza, además, la permanente interacción que existiría entre la estructura social y el sujeto en la construcción de la ciudadanía, entendiendo este concepto como un proceso más que como un resultado (Kwok y Selman, 2017).

Una propuesta ampliamente extendida sobre qué es la ciudadanía y lo cívico en el mundo contemporáneo plantea que “lo ciudadano” se produce a través de la interacción de tres elementos:

- El conocimiento cívico.
- Las actitudes cívicas.
- La participación cívica.

Aunque estos tres constructos son distintos y se diferencian conceptualmente entre sí (Schulz et al., 2008), en general se reconoce que en la realidad social no están separados ni diferenciados.

El **conocimiento cívico** se entiende como el conjunto de **aprendizajes y habilidades** que los sujetos tienen y adquieren respecto de la organización de las sociedades, las instituciones políticas y el funcionamiento de la democracia. Involucra tanto el conocimiento de la institucionalidad política y social como la capacidad de razonar y analizar información respecto de ella (Schulz et al., 2008). De este modo, permiten a la gente entender los eventos políticos y el impacto de las políticas públicas en su propia vida y en la sociedad en general (Galston, 2001).

Las **actitudes cívicas** incluyen **percepciones, creencias y disposiciones** de los sujetos sobre aspectos tan variados como el apoyo a la democracia, la confianza en las instituciones, la igualdad de derechos, la libertad de prensa, el rechazo a la corrupción, la desobediencia de la ley y la tolerancia hacia distintos grupos sociales, entre otros (Schulz et al., 2016).

La **participación cívica** puede definirse como el **conjunto de acciones** que los individuos realizan para incidir en el funcionamiento y organización de las sociedades. Esta participación se basa en el interés por las cuestiones políticas y sociales, y puede materializarse de diversas formas, tales como el compromiso por ciertas causas o problemas y/o las acciones cívicas, que incluyen la participación en la política formal, el activismo y la participación en actividades locales (Ekman y Amnå, 2012).

La literatura internacional ha mostrado que estas tres dimensiones de “lo cívico” se relacionan de maneras que no son obvias. De hecho, presentan bajas correlaciones entre sí (Isac et al., 2014), lo cual implica que es difícil que un modelo explicativo sobre una dimensión se pueda aplicar de forma directa sobre alguna de las otras dimensiones. Por esto, estudiar dimensiones específicas de la ciudadanía y lo cívico implica analizar cada resultado por separado, para luego reconocer su aspecto multidimensional e imbricado.

1.1 Profundizando en las actitudes cívicas

En este estudio, se buscó profundizar en las actitudes cívicas entendiéndolas de manera amplia. Las distintas **actitudes cívicas** dan cuenta de una cierta visión de mundo de los sujetos, consistente con una orientación determinada sobre el rol de las autoridades, la importancia de la democracia como forma de funcionamiento o los niveles de corrupción tolerables en las sociedades. Las creencias y normas políticas de los sujetos revelan cómo estos creen que el mundo está organizado y cómo consideran que los sujetos deberían comportarse dentro de él.

En general, las actitudes cívicas pueden dividirse en cuatro tipos dependiendo del foco (Schulz, Aunley, Cox y Friedman, 2018):

- La sociedad cívica y los sistemas.
- Los principios cívicos.
- La participación cívica.
- Las identidades cívicas.

Las actitudes hacia **la sociedad cívica y los sistemas** reúnen aspectos como las percepciones sobre la buena ciudadanía, la confianza en las instituciones y la disposición hacia el autoritarismo, entre otras. Por su parte, las actitudes hacia los **principios cívicos** agrupan la valoración hacia la democracia, la disposición hacia la desobediencia de la ley y a relacionarse unos con otros, incluyendo aspectos como las actitudes hacia la diversidad étnica y social, la igualdad de derechos, la igualdad de género y hacia la homosexualidad. Con referencia a la **participación cívica**, esta considera las actitudes hacia la toma de decisiones y ejercer influencia, y la participación comunitaria. Las referidas a las **identidades cívicas**, por su parte, incluyen actitudes como el sentimiento de pertenencia a un estado, así como la identidad de la ciudadanía global.

1.2 Buena ciudadanía

El concepto de **buena ciudadanía** ha sido discutido desde varias disciplinas tales como las ciencias políticas, la educación, la sociología, la antropología y la historia. La buena ciudadanía implica diversos componentes, incluidos valores, normas, ideales éticos, comportamientos y expectativas de participación. La relevancia de la noción de buena ciudadanía es que su análisis se relaciona con problemas contemporáneos tan diversos como los patrones de participación política, el significado de la democracia y los derechos humanos, la noción de cultura cívica, la igualdad de derechos y el papel de la tecnología en la era digital (Bolzendahl y Coffé, 2009; Dalton, 2008; Hung, 2012; Noula, 2019).

La buena ciudadanía se puede entender como un conjunto de normas, deberes, comportamientos, participación y/o patrones esperados en torno a temas cívicos. Según investigaciones anteriores, es el comportamiento que

se espera de los ciudadanos para ser considerados “buenos ciudadanos” e incluye una serie de deberes variados, como obedecer la ley, votar en las elecciones y ayudar a otros (Mcbeth et al., 2010). Dalton (2008) define la ciudadanía como un conjunto de normas provenientes de lo que las personas piensan que los buenos ciudadanos debieran hacer. El autor clasifica dichas normas en dos dimensiones: las **normas de orden social**, como obedecer la ley; y las **normas comunitarias**, como participar en grupos voluntarios. Esto lleva a la distinción entre la ciudadanía basada en el deber y la ciudadanía comprometida, respectivamente.

Además, la noción de buena ciudadanía debe considerar **múltiples dimensiones**. La literatura ha descrito al menos las siguientes:

- Deberes y responsabilidades (Theiss-Morse, 1993).
- Derechos (Bolzendahl y Coffé, 2009).
- Comportamientos (Hooghe et al., 2016; Angell, 1990).
- Atributos (Schoeman, 2006; Ichilov, 1988; Prior, 1999).
- Virtudes (Conger y McGraw, 2008; Li y Tan, 2017).
- Normas (Dalton, 2008; Bolzendahl y Coffé, 2013).

El Estudio Internacional de Educación Cívica y Ciudadana 2016 (ICCS), incluye variables relacionadas con las tres dimensiones principales de la buena ciudadanía: normativa, activa y personal. La **dimensión normativa** se relaciona con la ciudadanía convencional (deberes y normas). Aquí, los resultados de ICCS 2016 (Schulz, Ainley, Fraillon, Losito, Agrusti y Friedman, 2018) muestran que los estudiantes tienden a otorgar algo más de importancia a lo convencional, específicamente a votar en todas las elecciones (donde el 81 % calificó este comportamiento como *bastante o muy importante*) y mostrar respeto por los representantes del gobierno (84 %).

La **dimensión activa** toma en cuenta la ciudadanía y el movimiento social. Los estudiantes participantes de ICCS 2016 consideraron que para ser un buen ciudadano es *bastante o muy importante* participar en actividades de promoción de los derechos humanos (84 %) y en actividades para proteger el medioambiente (86 %).

La **dimensión personal** refiere a la responsabilidad individual (Köhler et al., 2016). En ICCS 2016, las normas de comportamiento de **ciudadanía personalmente responsable** fueron las que recibieron más apoyo por parte de los

estudiantes. Con un 95 % en promedio, los estudiantes consideraron como parte de una buena ciudadanía el respetar el derecho de los demás a tener sus propias opiniones y apoyar a las personas que se encuentran en peor situación.

1.3 Educación cívica

Diversas investigaciones han analizado la relación entre algunas características del sistema escolar chileno y las distintas dimensiones de lo cívico. Al respecto, un estudio realizado por la Agencia de la Calidad de la Educación (2016) indica que, en general, la educación cívica en Chile es vivenciada como una tarea específica de un sector curricular particular (Historia y Geografía), sin entenderse como un desafío del conjunto de los actores escolares. Esto limita la incorporación de la educación cívica y ciudadana en el núcleo formativo de la escuela.

Los resultados ICCS 2016 para Latinoamérica dan luces respecto al rol de la escuela en el desarrollo de actitudes relacionadas con la democracia. En el reporte latinoamericano de la IEA (Schulz, Ainley, Cox y Friedman, 2018) llama la atención que la mayoría de los estudiantes de los países latinoamericanos participantes apoyaron las justificaciones hacia la dictadura, bajo la justificación de que trae orden, seguridad y/o beneficios económicos. Este resultado disminuye a mayor nivel de conocimiento cívico (Schulz, Ainley, Cox y Friedman, 2018; Sandoval-Hernández et al., 2019). Otros resultados destacados en la Introducción, también se ven afectados por el conocimiento cívico; por ejemplo, a mayor puntaje en la prueba, menos declararon estar de acuerdo con que el presidente disuelva el Congreso si no está de acuerdo con él, o que cierre los medios de comunicación críticos, o como también se dijo en la Introducción, que los candidatos entreguen beneficios personales a cambio del voto.

Esta fuerte asociación entre conocimiento cívico y las actitudes de los estudiantes hacia las prácticas autoritarias de los gobiernos, la corrupción y la confianza en las instituciones, revela un aspecto donde la escuela podría tener mayor implicancia. La educación para el desarrollo de lo cívico y de orientaciones más democráticas, requiere mejorar la calidad de la educación cívica en los establecimientos. La escuela, además de ser un sitio de sociali-

zación fundamental, es un lugar de construcción de valores, conocimientos y actitudes cívicas (Sherrod et al., 2002). Por esto, los sistemas educativos y, en especial, la escuela, son un espacio privilegiado para la formación y desarrollo del conocimiento, la participación y las actitudes cívicas de los jóvenes.

En Chile, la asignatura de Educación Cívica tradicionalmente se había centrado en la transmisión de conocimientos relacionados con la institucionalidad política, el derecho a voto y el respeto por las instituciones democráticas. Desde hace un tiempo, esta perspectiva ha sido abandonada por la de **Formación Ciudadana**, donde se abordan las visiones de ciudadanía y lo cívico desde una figura conceptual más compleja y multidimensional. Este enfoque busca fomentar el compromiso de los estudiantes en aprender a vivir democráticamente y a tomar conciencia de su rol como ciudadano, participando en la sociedad. Su acento está puesto en la dimensión práctica sobre los modos en que un ciudadano toma conciencia de sus responsabilidades, centrándose en ser un proceso formativo de ciudadanos cívicamente activos y con pensamiento crítico.

2

Aspectos

metodológicos

del estudio



En esta sección se detalla la muestra de estudiantes empleada en el estudio, tanto para la aplicación del cuestionario que determinaría a qué perfil cívico pertenecían, como para el desarrollo de las entrevistas en profundidad. Se presentan, además, las **preguntas de normas cívicas o buena ciudadanía** empleadas para desarrollar los perfiles, y los análisis posteriores que permitieron identificar 35 estudiantes representativos para entrevistar.

2.1 Datos empleados

2.1.1 Estudio Internacional de Educación Cívica y Formación Ciudadana (ICCS)

Chile ha estado participado en todos los ciclos de ICCS a la fecha. El primero se aplicó en 1999 y en esa oportunidad se llamó CIVED. El siguiente ciclo fue en 2009 y posteriormente se realizó ICCS 2016.

Para el presente estudio, se emplearon principalmente datos de ICCS 2016, aunque los análisis también se complementaron con los datos de 2009, para llevar a cabo algunos chequeos de robustez. En el ciclo de 2016 participaron 24 países de América, Asia y Europa; en Chile, la muestra se compuso de 5081 estudiantes distribuidos en 178 establecimientos de todo el país.

2.1.2 Aplicación de cuestionarios

El marco muestral fueron 5631 establecimientos escolares que impartían 8.º básico en 2018 y que contaban con datos válidos para 2017 tanto en las pruebas Simce 8.º básico de Comprensión de Lectura y Matemática, como en los Indicadores de Desarrollo Personal y Social (IDPS). La muestra de establecimientos para este estudio se intencionó de manera de contener variedad regional, de dependencia administrativa, de puntaje Simce e IDPS, de modo de maximizar la probabilidad de encontrar todos los perfiles. Dentro de los establecimientos originalmente se buscó seleccionar estudiantes de 8.º básico (13 a 14 años) para aplicar el cuestionario que permitiría identificar los perfiles cívicos, herramienta específica del estudio. Pero luego, debido a que la situación de pandemia⁵ dificultó el contacto con los establecimientos,

⁵ Por “pandemia” nos referiremos a la crisis global de salud originada por el virus COVID-19 que comenzó aproximadamente en enero del 2020 y que al cierre de esta edición, aún no ha finalizado. Esta situación dio origen a varios ajustes sociales y uno de ellos fue la suspensión de clases presenciales en nuestro país, desde mediados de marzo de 2020.

este se aplicó también a estudiantes de I medio en los centros educativos seleccionados que respondieron a la invitación.

El cuestionario para identificar perfiles cívicos se aplicó en 31 establecimientos, a una muestra de 1176 estudiantes, 60 % de ellos de 8.º básico, 37 % de I medio y un 4 % con datos no registrados respecto a su curso. Además, 59 % fueron estudiantes de escuelas de la Región Metropolitana, 10% de la Región de Valparaíso, 10 % de la Región del Maule, y el resto incluyó casos de las regiones de Tarapacá, Biobío y Magallanes y la Antártica Chilena.

De los estudiantes que respondieron el cuestionario, 1155 tuvieron datos que permitieron clasificarlos en algún perfil cívico. De ellos, el 63 % cursaba 8.º básico y el 37 %, I medio al momento de responder (ver Tabla A4 en el Anexo).

2.1.3 Muestra para las entrevistas

Se seleccionaron entre cinco y siete estudiantes por perfil para completar 35 entrevistas semiestructuradas y en profundidad. Asimismo, se escogieron estudiantes de establecimientos donde hubiera tanto heterogeneidad como concentración de perfiles.

2.1.4 Muestra final

En la Tabla 2.1 se presentan los datos finales de la muestra. En el Anexo, hay más detalles, distinguiendo los resultados por macrozona (Tabla A1), dependencia (Tabla A2), género (Tabla A3) y grado (Tabla A4).

Tabla 2.1 Resumen de muestras de estudio

Instrumento de recolección de información en estudiantes	Establecimientos	Aplicaciones por establecimiento	Total de aplicaciones
Información cuantitativa: Cuestionario	31	Estudiantes de 8.º básico y I medio que aceptaron responder. En promedio, 38 estudiantes por establecimiento	1176
Información cualitativa: Entrevistas semiestructuradas y en profundidad	15	2-3	35

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la muestra.

2.2 Cuestionario aplicado

Para medir tanto **conocimiento** cívico como **participación** y **actitudes** cívicas de los estudiantes, se diseñó un cuestionario con 15 preguntas de selección múltiple para evaluar conocimiento y 15 preguntas de participación y actitudes. Para estas últimas, se utilizó como base el cuestionario ICCS 2016 latinoamericano y para las de selección múltiple, preguntas de la evaluación ICCS de distintos años⁶. Adicionalmente, se incluyeron algunas preguntas sociodemográficas y sobre el contexto familiar.

El cuestionario originalmente tendría un formato en papel y sería autoaplicado, asistido por un encuestador. Sin embargo, dada la situación de pandemia y el cierre de los establecimientos escolares, se debió realizar la mayor parte en formato en línea, con la posibilidad de que los estudiantes fueran asistidos por encuestadores, vía telefónica, en caso de ser necesario. En este nuevo escenario, para permitir que los estudiantes respondieran desde sus casas, en el tiempo que dispusieran y sin distraerse por la extensión, el instrumento se dividió en tres módulos.

⁶ El estudio ICCS tiene una parte dedicada a la evaluación de contenidos, que arroja un puntaje final y es con la que se lleva a cabo la comparación entre países. Además, hay un cuestionario con preguntas tipo ítems con escala Likert, que miden principalmente participación y actitudes cívicas.

Las preguntas para determinar los perfiles corresponden a un subconjunto del cuestionario de 12 de ítems. Estos incluyen diferentes indicadores de adhesión a normas cívicas, es decir, lo que los estudiantes consideran que deben ser las conductas de un **buen ciudadano**. Cada uno de estos ítems de “buena ciudadanía” fue contestado empleando una de cuatro categorías de respuesta ordinales (escala Likert): “Muy importante”, “Bastante Importante”, “No muy importante” o “Sin ninguna importancia”⁷.

Específicamente se les preguntó a los estudiantes qué tan importante consideraban los siguientes comportamientos para ser un buen ciudadano:

- Votar en todas las elecciones nacionales.
- Mostrar respeto por los representantes gubernamentales.
- Trabajar arduamente.
- Obedecer siempre la ley.
- Unirse a un partido político.
- Seguir temas políticos a través del diario, la radio, televisión o internet.
- Participar en discusiones políticas.
- Aprender acerca de la historia del país.
- Participar en protestas pacíficas contra leyes que se creen injustas.
- Participar en actividades para beneficiar a personas en la comunidad local.
- Participar en actividades para la protección del medioambiente.
- Participar en actividades que promuevan los derechos humanos.

Empleando el procedimiento anterior, 1155 estudiantes (98 % de la muestra) pudieron ser clasificados en alguno de los perfiles de buena ciudadanía. A través de una metodología de clases latentes, y un enfoque centrado en la persona, se identificaron los patrones más probables de respuestas para un conjunto de variables por parte de los participantes, clasificándolos como altos o bajos en más de una dimensión simultáneamente y agrupándolos en perfiles, expresando así una tipología de **aprobación de normas**. Lo anterior permite explorar las similitudes y diferencias en las características de los participantes, en lugar de comparar diferencias promedio entre variables (Reichert, 2017).

⁷ Las respuestas de los estudiantes luego fueron recodificadas. Las alternativas “Muy importante” y “Bastante Importante” recibieron un valor 1, y las alternativas “No muy importante” y “Sin ninguna importancia”, reciben un valor 0. De esta forma, el valor indica mayor adhesión a cada una de las normas cívicas de la batería.

2.3 Entrevistas semiestructuradas y en profundidad

Se llevaron a cabo entrevistas semiestructuradas⁸ y en profundidad a estudiantes de los distintos perfiles, los que fueron identificados a partir de sus respuestas al cuestionario. Aunque se empleó una pauta semiestructurada para el desarrollo de las entrevistas, también se buscó indagar en temas emergentes. Así, se logró profundizar en las motivaciones y narraciones internas detrás de sus respuestas, levantando los vacíos en sus conocimientos y su grado de comprensión sobre conceptos críticos relacionados con la ciudadanía. También se indagó en la lógica y consistencia de las respuestas o, si al responder, existieron incongruencias en sus razonamientos. Además, se profundizó en sus creencias, valoraciones y actitudes respecto de la ciudadanía, la democracia, la corrupción, etc.

La información obtenida de las entrevistas se estudió de dos maneras. En primer lugar, se investigó la forma en que los estudiantes contestaron y qué argumentación existió detrás de sus respuestas. Esta información fue de utilidad para contrastarla con el análisis de los perfiles teóricos. En segundo lugar, se realizó un análisis en distintos niveles⁹, levantando categorías que luego permitieron identificar grandes ejes temáticos.

Cabe señalar que, en una primera instancia se propuso realizar las entrevistas de manera presencial, sin embargo, dada la situación de pandemia, la mayoría se realizó vía teléfono o alguna plataforma digital que permitiera su correcto desarrollo.

⁸ La entrevista semiestructurada es una técnica de recolección de información que consiste en conversaciones semidirigidas (no enteramente abiertas) con el entrevistado, en las cuales el investigador realiza preguntas guías, con cierta apertura para indagar sobre los objetivos de cada módulo. La entrevista semiestructurada es un instrumento básico de la investigación y se inicia con una pregunta que sirve de base para la profundización posterior, pero sin sesgar el primer relato.

⁹ El primer nivel de análisis y levantamiento de categorías se llevó a cabo a través de la codificación abierta, mediante la cual se redujeron los discursos de los participantes a numerosos códigos o unidades de sentido. Se desarrolló una primera estructura de códigos en base a la operacionalización previamente definida. Si bien esta estructura definió dimensiones generales enmarcadas en los objetivos, se atendieron nuevos códigos emergentes. Posteriormente, en un segundo nivel de análisis de mayor condensación y abstracción, se realizó codificación axial, con el fin de identificar los grandes ejes temáticos o categorías analíticas que emergieron del análisis, dando espacio a posibles reformulaciones de aquellas creadas previamente. Para esta sistematización de los datos recogidos se optó por el uso de matrices de análisis (vaciado en rejillas) a partir de categorías comunes, lo que permitió la codificación de los datos.

2.4 Desarrollo de perfiles

Paralelamente a la aplicación de los cuestionarios, se construyeron los perfiles empleando los datos para Chile en ICCS 2016, los que representan a la población de 8.º básico del país. Para esto, se analizaron diferentes dimensiones actitudinales de los jóvenes, utilizando un «enfoque centrado en la persona»¹⁰. Este enfoque permite clasificar a los individuos según los patrones de respuesta individuales en un conjunto de variables (Jung y Wickrama, 2008). De esta manera, en lugar de comparar las diferencias promedio entre variables, se exploran las similitudes y diferencias en las características de las personas (Reichert, 2017). Para desarrollar los perfiles, se empleó una metodología de Análisis de Clases Latentes (LPA)¹¹, la que permite identificar los grupos (perfiles) no observados a partir de medidas observadas (Masyn, 2013).

Entonces, empleando una metodología de clases latentes y un enfoque centrado en la persona, se identificaron los patrones más probables de respuestas de los participantes, para un conjunto de variables, clasificándolos como altos o bajos en más de una dimensión simultáneamente. Se generó así una **tipología de aprobación de normas** donde distintos tipos de respuestas podían ser agrupados en perfiles. Esto permitió explorar las similitudes y diferencias en las **características de los participantes**, en lugar de comparar diferencias promedio entre variables (Reichert, 2017).

Con este enfoque, Hooghe y Oser (2015) y Hooghe et al. (2016) han utilizado datos del Estudio de Educación Cívica de 1999 y el Estudio Internacional de Educación Cívica y Ciudadana de 2009 (ICCS), que incluye más de 21 países, para encontrar patrones. Consistentemente han identificado cinco perfiles de respuestas que denominan *General*, *Basado en el deber*, *Com-*

¹⁰ **Enfoque centrado en las personas** es una manera de analizar los datos que no supone una relación causal lineal entre distintas variables, como sí lo supone el enfoque centrado en las variables.

¹¹ El **Análisis de clases latentes** es una metodología que permite identificar los patrones de respuestas de los participantes, es decir, cómo es más probable que respondan. Se definen varias dimensiones, y se les clasifica en términos de mayor o menor adhesión a ciertas normas cívicas. Esta técnica difiere de otros métodos de construcción de perfiles, como un análisis de conglomerados, ya que implica una inferencia basada en un modelo (Vermunt y Magidson, 2002). Por lo tanto, el LPA permite juzgar el número de clases o grupos extraídos según los indicadores de ajuste de procedimiento, un análisis que no es posible realizar con un análisis de conglomerados, donde los perfiles se construyen según las distancias medias (Twisk y Hoekstra, 2012).

prometido, Convencional y Sujeto. Reichert (2017) encontró cuatro grupos similares utilizando datos de jóvenes australianos (de edades entre los 19 y 24 años). Los resultados obtenidos en este estudio con los datos ICCS 2016 son consistentes con los modelos anteriores.

En este estudio de la Agencia de Calidad de la Educación, empleando los datos de ICCS 2016 que son representativos de la población de 8.º básico, se identificaron **cinco perfiles cívicos**:

- Perfil **Comprehensivo**: estudiantes que indican que todas las normas cívicas son importantes, con la excepción de participar en partidos políticos y en discusiones de temas políticos.
- Perfil **Orientado al deber**: estudiantes que priorizan la participación electoral, por sobre la afiliación política a un partido y la discusión sobre política. Adicionalmente, brindan gran importancia al trabajo duro, a la obediencia a la ley y al respeto a las autoridades.
- Perfil **Socialmente comprometido**: estudiantes que al igual que el perfil anterior, adhieren a normas de respeto, obediencia y trabajo duro; pero, adicionalmente, valoran la participación en la comunidad, la defensa de los derechos humanos y la protección del medioambiente.
- Perfil **Observador**: estudiantes que valoran poco la adherencia a partidos políticos y a participar en discusiones de temas políticos. Asimismo, adhieren poco a la protección del medioambiente, los derechos humanos y la participación en la comunidad.
- Perfil **Anómico**: aquellos estudiantes que adhieren escasamente a todas las normas cívicas presentes en la batería.

Este ejercicio permitió estimar parámetros para la población. Los datos obtenidos en la muestra estratificada e intencionada de este estudio fueron considerados como una realización de la población. Juntando los datos de la muestra con los parámetros de la población, se obtuvieron los perfiles de los estudiantes que respondieron los cuestionarios de este estudio.

2.5 Comparaciones

En la Tabla 2.2 se comparan los resultados de los porcentajes de perfiles en ICCS 2016 (muestra representativa) y en el presente estudio de ACE (muestra estratificada e intencionada).

Tabla 2.2 Comparación de porcentajes de estudiante en cada perfil cívico según estudio

Perfil cívico	Muestra del estudio		Comparación	Chile ICCS 2016
	Porcentaje	N		
Comprehensivo	26 % [22 %, 30 %]	302	<	37 % [36 %, 39 %]
Socialmente comprometido	63% [59 %, 67 %]	730	>	35 % [33 %, 37 %]
Observador	7% [5 %, 9 %]	75	<	17 % [16 %, 18 %]
Orientado al deber	3 % [2 %, 4 %]	36	=	2 % [2 %, 3 %]
Anómico	1% [0 %, 2 %]	12	<	8 % [7 %, 10 %]
Total de este estudio		1155		

Nota: Entre paréntesis cuadrados, el intervalo de confianza al 95%.

Fuente: Elaboración propia en base a los resultados de los cuestionarios aplicados a estudiantes en el presente estudio de ACE y resultados ICCS 2016 para Chile.

Al comparar los resultados observados para Chile en ICCS 2016 y los obtenidos por la muestra actual del estudio (Tabla 2.2), se aprecia que son diferentes. El único que se mantiene y con escasa representatividad es el perfil *Orientado al deber*. El mayor aumento ocurre para el perfil *Socialmente comprometido*, llevándose más del 50 % de la muestra. De este modo, supera al perfil *Comprehensivo*, que antes era el dominante, aunque solo por dos puntos porcentuales¹².

Para evaluar la distribución de conocimiento cívico en cada uno de perfiles de adhesión a normas cívicas, se dicotomizaron los puntajes de conocimiento cívico. Al separar la muestra según su grado de sofisticación cívica (puntaje de conocimientos cívicos) se encontró lo que muestra la Tabla 2.3. Mientras los perfiles *Comprehensivo* y *Socialmente comprometido* presentan distribuciones similares de estudiantes bajo y sobre el promedio de los puntajes de conocimiento cívico, este no es el caso para el resto de los perfiles. Los estudiantes en perfiles *Observador* y *Orientado al deber* presentan una mayor cantidad de casos bajo el promedio del puntaje de conocimiento cívico. Por otro lado, los estudiantes *Anómicos* presentan una mayor cantidad de casos por sobre el promedio de conocimiento cívico. Sin embargo, como este grupo lo constituyen muy pocos casos (n: 6), es recomendable interpretar este último resultado con cautela, ya que podría no replicarse en la población.

¹² Los intervalos de confianza al 95 % muestran que, de hecho, en el caso del perfil *Comprehensivo* y el *Socialmente comprometido*, estos se superponen. El intervalo de confianza del perfil *Comprehensivo* toma los porcentajes entre 36 % y 39 %; el del perfil *Socialmente comprometido*, entre el 33 % y 37 %.

Tabla 2.3 Proporción de estudiantes con bajo o alto conocimiento cívico, por perfil cívico

Perfil cívico	Conocimiento cívico		N
	Bajo el promedio	Sobre el promedio	
<i>Comprehensivo</i>	46 %	54 %	239
<i>Socialmente comprometido</i>	52 %	48 %	558
<i>Observador</i>	77 %	23 %	53
<i>Orientado al deber</i>	65 %	35 %	23
<i>Anómico</i>	33 %	67 %	6
Total de estudiantes con información			879

Fuente: Elaboración propia en base los resultados de los cuestionarios aplicados a estudiantes en el presente estudio de ACE.

3

Profundización cualitativa en los perfiles cívicos



Este apartado describe los principales resultados del análisis de las entrevistas hechas a estudiantes de los cinco perfiles identificados mediante la aplicación del cuestionario. El análisis se realizó a partir de las siguientes dimensiones que componen lo cívico: Conocimiento cívico, Actitudes ciudadanas y Participación. Esta última se subdividió en dos para abordar de manera diferenciada lo que ocurre dentro y fuera del establecimiento, generando cuatro categorías de análisis. Por lo anterior, en la descripción de cada perfil, los resultados serán abordado a partir de **cuatro dimensiones**: Conocimiento cívico, Actitudes de buena ciudadanía, Participación en el establecimiento y Participación fuera del establecimiento.

La dimensión de **Conocimiento cívico** se analizó a partir de las definiciones que dieron los estudiantes a cuatro conceptos, indagando en las generalidades, diferencias y particularidades de cada perfil:

- Ciudadanía.
- Democracia.
- Autoritarismo.
- Dictadura.

Para la dimensión de **Actitudes de buena ciudadanía** se consideraron nueve ejes de análisis. Se estudiaron tanto las respuestas dadas en las entrevistas a las preguntas directas sobre algunos de estos temas, como menciones espontáneas al preguntarles en general sobre libertades, derechos y deberes de los ciudadanos:

- Trabajo duro.
- Respeto.
- Responsabilidad.
- Libertad de expresión.
- Participación en discusiones políticas.
- Rechazo a la corrupción política.
- Atención a temas de género (Violencia/Equidad).
- Promoción de la diversidad.
- Cuidado del medioambiente.

Finalmente, para profundizar en la dimensión de **Participación**, esta se separó en dos categorías, de modo de recoger distinciones sobre la participación de

los estudiantes dentro y fuera del establecimiento. En ambos casos se invitó a los entrevistados a referirse a su situación en un año normal de clases, esto es, cuando estuvieran participando de manera presencial en el establecimiento, aun cuando la mayoría de las entrevistas se llevó a cabo mientras las clases presenciales estaban suspendidas. En algunos casos los estudiantes aludieron espontáneamente a la situación excepcional de las clases remotas, en línea, en particular cuando percibían una diferencia en su participación, comparándola con un escenario anterior. Sin embargo, en general, no hicieron esa distinción durante las entrevistas.

La dimensión **Participación dentro del establecimiento** educacional, a su vez, contempló dos áreas:

- Participación en la sala de clases.
- Participación fuera de la sala de clases.

La participación en la sala de clases permitió que los estudiantes recordaran cómo había sido en el pasado.

Respecto de la dimensión **Participación fuera del establecimiento**, esta recogió la disposición de los estudiantes a participar en espacios distintos a su escuela, concretamente en cuatro ámbitos:

- La comunidad local.
- Partidos políticos.
- Sufragio.
- Otras actividades.

La descripción cualitativa de estas dimensiones se comparó con la información de los perfiles de ciudadanía provenientes de la etapa cuantitativa del estudio. Un primer apartado entrega la comparación de los perfiles entre sí, identificando similitudes y diferencias en las dimensiones estudiadas. Los resultados de todo el análisis se presentan en los siguientes cinco apartados, uno por cada perfil.

3.1 Resumen comparativo de perfiles

Este apartado permite comparar las descripciones de cada perfil cívico que se establecieron a partir de la etapa cuantitativa y los hallazgos encontrados en las entrevistas realizadas a los estudiantes pertenecientes a los cinco perfiles.

3.1.1 Comparación de datos cuantitativos y cualitativos

La comparación realizada entre los 5 perfiles se puede observar en el siguiente cuadro resumen (Tabla 3.1).

Tabla 3.1 Descripción de actitudes cívicas según tipo de análisis

Perfil cívico	Características	
	Según datos cuantitativos	Según datos cualitativos
<p>Comprehensivo</p> <p>ICCS 2016: 37 % Muestra 2020 cuantitativa: 26 %</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Creen que todas las normas cívicas son importantes. • Expresan relativa menor importancia en participar en partidos políticos y participar en discusiones de temas políticos que en otras normas cívicas. 	<ul style="list-style-type: none"> • Indican que todas las normas cívicas son importantes. • No les es importante participar en partidos políticos. • Se muestran favorables a la discusión política.
<p>Socialmente comprometido</p> <p>ICCS 2016: 35 % Muestra 2020 cuantitativa: 63 %</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Adhieren a normas de respeto, obediencia y trabajo duro. • Valoran la participación en la comunidad, la defensa de los derechos humanos, y la protección del medioambiente. 	<ul style="list-style-type: none"> • Asignan gran importancia al respeto a las personas y a las leyes. • No le asignan importancia al trabajo duro. • Valoran la participación en la comunidad. • Adhieren a causas relacionadas con la defensa de los derechos humanos y la protección del medioambiente.

Perfil cívico	Características	
	Según datos cuantitativos	Según datos cualitativos
<p>Observador</p> <p>ICCS 2016: 17 % Muestra 2020 cuantitativa: 7 %</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Valoran poco la adherencia a partidos políticos • No asignan importancia a participar en discusiones de temas políticos. • Adhieren en menor medida a la protección del medioambiente, los derechos humanos, y la participación en la comunidad. 	<ul style="list-style-type: none"> • Desfavorables a la participación en partidos políticos. • Ven la discusión política como una fuente de conflicto, por lo que les gusta participar solo en espacios seguros, con la familia o amigos. • Consideran importante participar en la comunidad, aunque no participan actualmente en ella. • Adhieren con fuerza a la causa que defiende los derechos humanos. • En menor medida creen importante proteger el medioambiente.
<p>Orientado al deber</p> <p>ICCS 2016: 2 % Muestra 2020 cuantitativa: 3 %</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Priorizan la participación electoral por sobre la afiliación política a un partido y la discusión sobre política. • Brindan gran importancia al trabajo duro. • Asignan gran importancia a la obediencia a la ley y al respeto a las autoridades. 	<ul style="list-style-type: none"> • Priorizan la participación electoral por sobre la afiliación política a un partido. • Algunos están a favor de la discusión política y otros se oponen a ella. • No todos los estudiantes tienen una actitud marcada hacia el trabajo duro. • Asignan gran importancia al respeto a las personas, las autoridades y cumplir las leyes.
<p>Anómico</p> <p>ICCS 2016: 8 % Muestra 2020 cuantitativa: 1 %</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Adhieren escasamente a todas las normas cívicas • Expresan una importante asociación con los ítems referidos a las normas cívicas de obedecer siempre la ley y trabajar duro. 	<ul style="list-style-type: none"> • Desfavorables a la participación en partidos políticos. • Disposición favorable al diálogo político. • Alta disposición a votar. • Favorables a la causa que defiende los derechos humanos. • Alta adherencia a obedecer la ley y el trabajo duro.

Fuente: Elaboración a partir de los resultados del análisis cuantitativo y cualitativo.

En la mayoría de los perfiles, la descripción realizada a través de la etapa cuantitativa coincide con el discurso que entregan los estudiantes. La excepción se refiere a la discusión sobre temas políticos, una actitud ampliamente aceptada por los estudiantes de todos los perfiles y que no cobró especial relevancia en los resultados cuantitativos.

Entre las similitudes encontradas entre los perfiles, destaca que los estudiantes rechazan la participación en partidos políticos, pero presentan una alta disposición a votar y son favorables a causas relacionadas con la protección de los derechos humanos. Incluso los perfiles *Observador* y *Anómico*, que en un principio se destacan por no adherir a este tipo de comportamiento cívico, presentan un discurso de apoyo a causas feministas.

Un tema poco coincidente con los perfiles teóricos fue el relacionado a la actitud favorable hacia el trabajo duro y el esfuerzo personal. En un principio, parecía ser una temática de interés para los estudiantes pertenecientes a los perfiles *Orientado al deber*, *Socialmente comprometido* y *Anómico*, pero que finalmente solo fue un tema de relevancia para los estudiantes pertenecientes al perfil *Anómico* y, en menor medida, para los pertenecientes al perfil *Comprehensivo*.

3.1.2 Conocimiento cívico

En segundo lugar, se puede analizar el nivel de conocimiento cívico que presentan los estudiantes a partir de cuatro conceptos claves: ciudadanía, democracia, autoritarismo y dictadura. Los resultados obtenidos se aprecian en la Tabla 3.2.

Tabla 3.2 Conocimiento cívico por perfil

Perfil	Conocimiento cívico			
	Ciudadanía	Democracia	Dictadura	Autoritarismo
Comprehensivo	<ul style="list-style-type: none"> • Libertad de expresión. • Igualdad de derechos. • Respeto. • Participación. 	<ul style="list-style-type: none"> • Igualdad ante la ley. 	<ul style="list-style-type: none"> • Sufrimiento por parte de las personas. 	<ul style="list-style-type: none"> • Liderazgo.
Socialmente comprometido	<ul style="list-style-type: none"> • Comunidad. • Responsabilidad • Respeto. 	<ul style="list-style-type: none"> • Pluralismo. • Libertad de expresión. • Elección de representantes. 	<ul style="list-style-type: none"> • El gobierno a cargo de solo un sector político o una persona. • Violación a los derechos humanos. • Limitación de la libre expresión. 	<ul style="list-style-type: none"> • No conocen el concepto.
Observador	<ul style="list-style-type: none"> • Comunidad. • Respeto. • Responsabilidad. 	<ul style="list-style-type: none"> • Libertad de expresión. • Elección de representantes. 	<ul style="list-style-type: none"> • Gobierno estricto. • Violación a los derechos humanos. 	<ul style="list-style-type: none"> • No conocen el concepto.
Anómico	<ul style="list-style-type: none"> Comunidad. Responsabilidad. 	<ul style="list-style-type: none"> Libertad de expresión. Elección de representantes. 	<ul style="list-style-type: none"> El gobierno a cargo de solo un sector político o una persona. Violación a los derechos humanos. 	<ul style="list-style-type: none"> No conocen el concepto.
Orientado al deber	<ul style="list-style-type: none"> Comunidad. Respeto. Responsabilidad. 	<ul style="list-style-type: none"> No conocen el concepto. 	<ul style="list-style-type: none"> No conocen el concepto. 	<ul style="list-style-type: none"> No conocen el concepto.

Fuente: Elaboración a partir de los resultados del análisis cualitativo.

Los estudiantes del perfil *Orientado al deber* fueron los que más dificultades tuvieron para demostrar su conocimiento cívico, ya que no fueron capaces de formular definiciones para *Democracia*, *Dictadura* ni *Autoritarismo*.

Ciudadanía, en general, fue el concepto que estos estudiantes pudieron elaborar más profundamente observándose similitudes entre los perfiles *Orientado al deber*, *Socialmente comprometido*, *Observador* y *Anómico* ya que relacionan el concepto con la vida en comunidad, tanto desde el punto de vista territorial como el de una sana convivencia. Desde esta mirada, las personas deben cumplir con ciertas responsabilidades, tales como mantener un buen comportamiento y cumplir con votar en las elecciones. Otro concepto que fue clave en la elaboración de esta definición fue la importancia del **respeto**, concebido como una actitud necesaria ante las personas, la libre expresión, las leyes y el medioambiente.

Los estudiantes relacionaron el concepto de **democracia** con la posibilidad de elegir representantes a través del sufragio, visualizándose como un sistema que permite la libre expresión de los ciudadanos. En menor medida se configura una definición que liga este sistema de gobierno con la igualdad de derechos.

Con respecto al concepto de **dictadura** se relaciona mayoritariamente con la violación a los derechos humanos y con un sistema de gobierno que está a cargo de solo una persona o un grupo reducido de personas. En general, los estudiantes vinculan la dictadura con el sufrimiento que provocó en el pasado y creen que, en la actualidad, una dictadura no sería beneficiosa para el país.

El concepto menos conocido para los estudiantes fue el de **autoritarismo**, ya que la mayoría de los estudiantes desconocía el significado de esta palabra y manifestó este desconocimiento de manera explícita, negándose a entregar una definición. La excepción fueron los estudiantes del perfil *Comprehensivo* quienes relacionaron autoritarismo con el concepto de liderazgo, reafirmando que hay un desconocimiento sobre este concepto.

En general, uno de los temas que cobró más relevancia entre los estudiantes fue la **libertad de expresión**, un concepto que fue transversal en las explicaciones sobre conocimiento cívico. Esto da a entender que los estudiantes se posicionan desde un enfoque de derecho, en donde es importante valorar y promover la libertad de expresión.

3.1.3 Actitudes de buena ciudadanía

En tercer lugar, se pueden analizar las actitudes de buena ciudadanía que los estudiantes mencionan durante las entrevistas. Estas actitudes están descritas en la Tabla 3.3.

Tabla 3.3 Perfiles cívicos según su valoración de actitudes de buena ciudadanía

Perfil cívico	Actitudes de buena ciudadanía								
	Trabajo duro	Respeto	Responsabilidad	Libertad de expresión	Participación en discusiones políticas	Rechazo a la corrupción política	Atención a temas de género	Promoción de la diversidad	Cuidado del medioambiente
Comprehensivo	Δ	Δ	Δ	Δ	Δ	Δ	-	-	-
Socialmente comprometido	O	Δ	Δ	Δ	Δ	Δ	Δ	-	Δ
Observador	O	Δ	O	Δ	Δ	O	Δ	Δ	Δ
Anómico	Δ	Δ	Δ	Δ	Δ	Δ	Δ	-	O
Orientado al deber	O	Δ	Δ	Δ	O	Δ	O	-	Δ

Fuente: Elaboración a partir de los resultados del análisis cualitativo.

Δ : actitud favorable.

O : no hay tendencia clara.

- : no hay evidencia.

De la comparación entre perfiles respecto de las actitudes para una buena ciudadanía se evidencia la importancia que tiene el **respeto**. Para los estudiantes, esta actitud es clave para la conformación de un buen ciudadano. Es importante respetar a las personas, respetar las opiniones de los demás, respetar a las autoridades y respetar la ley.

También se aprecia la promoción y valoración de todos los perfiles por la **libre expresión**. Esta es clave para los estudiantes y en general la consideran un ámbito relevante para la ciudadanía. Siguiendo esta línea, los estudiantes también estiman importante tener espacios de **discusión política**, en donde se recalca constantemente la idea de que esté basado en el respeto por las ideas contrarias y que se realice en un ambiente seguro y dispuesto a la libre expresión. A otras actitudes que le entregan valor es a la **responsabilidad** de los ciudadanos por cumplir las normas y los deberes que tienen ellos como estudiantes. Finalmente, el cuidado del medioambiente surge como una causa social que varios tienen en común.

La mayoría de los estudiantes de la muestra, manifiestan rechazo por la **corrupción política**, el nepotismo y la **violencia de género**. La idea del trabajo duro parece no tener mayor importancia para los estudiantes, ya que solo en dos perfiles es un tema relevante frente al cual se posicionan favorablemente. Otra temática que no es de su interés es la **promoción de la diversidad**, ya que no es un tema muy nombrado durante las entrevistas.

3.1.4 Participación

Esta dimensión se analiza a partir de dos ámbitos, el interés que tienen por participar en su establecimiento y la disposición por hacerlo fuera de este. La Tabla 3.4 muestra los resultados del análisis sobre la disposición a participar que tienen los estudiantes según perfil indicando si es alta (Δ), media (O), baja o nula (X).

Tabla 3.4 Cuadro comparativo de perfiles cívicos según su disposición a la participación

Perfil cívico	Participación					
	Dentro del establecimiento			Fuera del establecimiento		
	En la sala de clases	Fuera de la sala de clases	En la comunidad local	En partidos políticos	El sufragio	En otras actividades
<i>Comprehensivo</i>	Δ	Δ	Δ	X	Δ	Δ
<i>Socialmente comprometido</i>	Δ	Δ	Δ	X	Δ	Δ
<i>Observador</i>	O	O	Δ	X	Δ	Δ
<i>Anómico</i>	O	Δ	X	X	Δ	X
<i>Orientado al deber</i>	O	X	O	X	Δ	O

Fuente: Elaboración a partir de los resultados del análisis cualitativo.

Δ : disposición a participar alta.

O : disposición a participar media.

X : disposición a participar baja o nula.

Los perfiles que muestran mayor interés en participar son los *Comprehensivo* y el *Socialmente comprometido*. Estos estudiantes muestran un alto interés por participar en todos los ámbitos propuestos, excepto en partidos políticos.

Los resultados muestran un amplio rechazo, en todos los perfiles, a la participación en partidos políticos. Los estudiantes, de todos los perfiles, en general no lo consideran un requisito para ser un buen ciudadano. Es más, los partidos políticos son asimilados a instituciones poco confiables que provocan conflictos en la sociedad.

Por otra parte, en el ámbito en el que están más interesados por participar es en las votaciones. Juzgan el sufragio como un factor de cambio, por lo cual consideran importante realizarlo de manera informada.

Además de estos espacios de participación, los estudiantes muestran interés por integrarse en causas relacionadas con la igualdad de derechos, vinculando esta problemática directamente con la promoción de la igualdad de derechos hacia la mujer y el rechazo a la violencia de género. En menor medida, manifiestan interés por el cuidado del medioambiente. Además, de manera transversal, los estudiantes rechazan la violencia en las protestas y destacan la necesidad de que las manifestaciones se realicen respetando a los demás, cuidando el orden público, de manera pacífica y con objetivos claros e informados.

A continuación, se desarrolla cada uno de los perfiles en mayor detalle.

3.2 Perfil *Comprehensive*

3.2.1 Descripción teórica del perfil

En el perfil **Comprehensive** se encuentran aquellos estudiantes que indican que **todas las normas cívicas son importantes**, con la excepción de participar en partidos políticos y en discusiones de temas políticos, a las cuales todos les asignan menor importancia. En ICCS Chile 2016, este perfil era el mayoritario, representando a un poco más de un tercio de la población de estudiantes (37 %), con un porcentaje similar al perfil *Socialmente comprometido* (35 %)¹³. En la muestra intencionada de 2020 para este estudio, el 26 % de quienes respondieron el cuestionario se encuentran clasificados en este perfil, siendo ahora el segundo de mayor importancia, muy por debajo del *Socialmente comprometido*, que obtiene el 63 %.

En total se realizaron siete entrevistas a estudiantes de este perfil: cuatro mujeres y tres hombres. El resultado de la medición de **conocimiento cívico**, a través de la evaluación aplicada junto a los cuestionarios, mostró que estos tenían un nivel de conocimiento cívico heterogéneo: dos de ellos presentaron bajo nivel; dos, conocimiento medio; y tres, alto conocimiento cívico.

En general, las entrevistas se realizaron sin necesidad de explicar demasiado las preguntas, ya que la mayoría de los estudiantes del perfil *Compre-*

¹³ El intervalo de confianza al 95 % muestra que ambos perfiles se superponen. El intervalo de confianza del perfil *Socialmente comprometido* es entre 33 % y 37 %; y el del perfil *Comprehensive* es entre 36 % y 39 %.

hensivo dieron respuestas claras mostrando, además, muy buena disposición a participar.

3.2.2 Conocimiento cívico

Ciudadanía y democracia

Los conceptos mejor manejados y definidos por los estudiantes del perfil *Comprehensivo* son los de **ciudadanía y democracia**. Casi la totalidad de los estudiantes logra formular una definición clara, y son capaces de explicar los conceptos con sus propias palabras. Solo un entrevistado menciona que no conoce el concepto de democracia, por lo que no lo define. Entre quienes sí definieron estos conceptos, se observaron algunas similitudes en sus discursos.

La mayor parte de las definiciones de **ciudadanía** incluyen la idea de **dar la opinión** y de **tener derechos**. Solo dos estudiantes se refieren al hecho de que hay que ser mayor de edad para ser ciudadano. Los otros cinco comparten la idea de que ellos, aunque sean menores de edad, también forman parte de la ciudadanía.

Con respecto a **democracia**, la idea que más se repite es la de igualdad, tanto en el sentido de que “todos somos iguales”, como en relación con la igualdad ante la ley y la no discriminación.

En las entrevistas a los estudiantes del perfil *Comprehensivo*, de manera aislada, aparecen también los siguientes conceptos asociados a la democracia:

- Libertad de expresión y opinión.
- Participación en la toma de decisiones.
- Sistema de gobierno.
- Soberanía popular.
- Garantía de derechos.
- Participación electoral.
- Vivir en paz.
- Apoyo mutuo.

Autoritarismo y dictadura

A diferencia de las nociones de ciudadanía y democracia, los conceptos de **autoritarismo** y **dictadura** son menos conocidos por los estudiantes.

El concepto de **autoritarismo no es definido de manera correcta**, ya que los estudiantes lo relacionan con el concepto de autonomía o independencia de una persona. De forma directa o indirecta, estos entrevistados relacionan **autoritarismo con autoridad**, pero en el sentido de liderazgo y algunos desde la perspectiva de un gobierno con autoridad.

Solo un estudiante hace la diferencia entre buenos y malos líderes, y otro le da una connotación negativa al concepto de autoritarismo relacionándolo con el miedo, con el uso de la fuerza y con tener derechos por sobre otros.

Con respecto al concepto de **dictadura**, en términos de la definición de la palabra, no hay muchas similitudes entre ellos. Lo que más se repite es la vinculación del concepto con el sufrimiento de personas y con muertes. Por otro lado, todos responden que una dictadura no sería algo beneficioso para el país, aunque un estudiante, luego de decir que una dictadura no sería buena, especifica que podría serlo si quien toma el poder por la fuerza lo hace con buena intención.

3.2.3 Actitudes de buena ciudadanía

En este ámbito no aparecen contradicciones entre los estudiantes del perfil *Comprehensivo* ya que, por lo general, todos ellos están a favor o en contra en los mismos temas. En la mayoría de las entrevistas se señalaron el **respeto** y la **participación** como características de un buen ciudadano. En cambio, la promoción de la diversidad, el rechazo a la violencia de género y el cuidado del medioambiente, son temáticas mencionadas por pocos estudiantes como componentes de una buena ciudadanía. Y en un caso, uno de los entrevistados señaló la necesidad de tener un **pensamiento crítico** para ser un buen ciudadano.

Trabajo duro

Ideas sobre el esfuerzo personal y el trabajo duro son mencionadas por la mayoría de los estudiantes, quienes los consideran tanto un deber como un derecho ciudadano, así como el medio para obtener bienes y sustento.

Respeto

De manera general se asocia el concepto de respeto a la noción de **respetar a las demás personas** en variados sentidos, por ejemplo, procurando vivir en

paz o a través de la no violencia y el cuidado del medioambiente.

Un tema recurrente fue el **respeto a la ley**. Algunos estudiantes mencionaron que hay que respetar a las autoridades, pero que el respeto debe ser recíproco hacia la ciudadanía. También aparecen contradicciones en el discurso de algunos, ya que mencionan que no hay que dejar que las autoridades pasen a llevar a las personas, pero a la vez creen que la ley se debe respetar de manera irrestricta, solo por ser ley.

Responsabilidad

Todos los estudiantes mencionan que un buen ciudadano es una persona responsable, que cumple con sus deberes. Algunos asocian esto con el **cumplimiento de leyes** y otros con **responsabilidades cívicas** como votar, participar, pensar críticamente o trabajar.

Libertad de expresión

Los estudiantes lo relacionan con distintas ideas, pero una de las menciones más recurrentes es el **voto**. El voto sería una forma de expresar libremente la opinión y que por tanto debe respetarse. Uno de los entrevistados plantea que el voto además de ser una forma de expresar opinión también es un **requisito** para la expresión sobre el ámbito político; esto es, si alguien no vota, luego no puede opinar sobre lo que no le parece bien.

Participación en discusiones políticas

Todos los estudiantes entrevistados del perfil *Comprehensive* se muestran favorables a las discusiones políticas, destacándose tres elementos a los que le entregan especial importancia:

- Estar informado sobre la actualidad.
- Compartir ideas o dar la opinión acerca de temas, sean estos políticos o no.
- Que existan posturas diversas en una discusión.

Un estudiante tiene una postura contradictoria, ya que, si bien coincide con los demás en la disposición favorable a la discusión política, enfatiza que, por más que se discuta, el gobierno es quien finalmente tiene la última palabra.

Rechazo a la corrupción política

Este es el tema hacia el que todos los estudiantes del perfil presentan una **actitud desfavorable**. Explícitamente no están de acuerdo con que se beneficie a personas solo por guardar relaciones de amistad o de familia. Están en contra del nepotismo principalmente bajo el argumento de que beneficiar a familiares, solo por ser familiares, perjudica a otros, a quienes les restan oportunidades para acceder a puestos de trabajos en base a su experiencia personal o esfuerzo propio.

3.2.4 Participación en el establecimiento

En este ámbito los estudiantes del perfil *Comprehensive* mostraron una **disposición muy alta a participar** en diversas actividades, sean académicas, deportivas o de representación estudiantil, así como también durante las clases de distintas asignaturas.

En la sala de clases¹⁴

La mayoría de estos estudiantes forman o han formado parte de la **directiva de curso**, con motivaciones diversas, algunos por curiosidad, otros con el fin de saber lo que se siente o asistir a asambleas, algunos lo consideran una responsabilidad o buscan ser un aporte a sus compañeros. Quienes no han participado, consideran que la organización estudiantil es importante, pero se sienten muy tímidos como para ocupar cargos de representación en su curso.

La mayoría presenta un **alto interés por participar en las clases**, buscando resolver dudas y dar su opinión. Aunque algunos mencionan que participarían solo si saben la respuesta, su motivación también es ser un aporte a la clase. Todos expresan que en clases sienten que su opinión es considerada, tanto por sus profesores como por sus compañeros.

Para estos estudiantes la característica que más asocian a una buena clase es que esta sea participativa y que existan actividades variadas. Las asignaturas en las que se promueve la participación, según los estudiantes, son Historia, Geografía y Ciencias Sociales y Orientación. Esto se relaciona principalmente con los temas que se tocan, por ejemplo, en Orientación, como

¹⁴ Tal como se señaló, aunque los datos fueron recogidos mientras las clases se llevaban a cabo de manera remota, en línea, las preguntas hacían referencia a un año de clases normal, presencial.

el *bullying* o las drogas y donde se promueve explícitamente la discusión. En Historia también destacan las discusiones en torno a temas controversiales.

Fuera de la sala de clases

Se identificaron diferencias entre lo que ocurre dentro del aula y fuera de ella. Les parece que en sala tienen posibilidades para tomar decisiones, ya sea porque los docentes les preguntan acerca de sus preferencias por actividades, formas de trabajar o de evaluar, o porque de los mismos estudiantes nacen iniciativas y los profesores las consideran en su planificación de la enseñanza.

Con respecto a la influencia que tienen fuera de la sala de clases, algunos afirman que sus opiniones son consideradas al momento de tomar decisiones, aunque en ningún caso esta decisión sea formal o sus preferencias sean vinculantes. Estudiantes de un establecimiento afirmaron que el Centro de Estudiantes sí puede ejecutar cambios y tomar decisiones en conjunto con la Dirección del establecimiento, pero esto no se pudo confirmar.

3.2.5 Participación fuera del establecimiento

Los estudiantes de este perfil se muestran favorables a la participación fuera de la escuela en diversos ámbitos, excepto en partidos políticos.

En la comunidad local

La mayoría de los alumnos lo mencionan como algo importante, aunque dos de ellos, expresan que son muy jóvenes para involucrarse en actividades de la comunidad local.

En partidos políticos

La mayoría considera que no es necesario estar en partidos políticos para ser un buen ciudadano, sino que basta con estar informados y votar. Pero hay un estudiante que no sabe lo que son los partidos políticos.

Otro estudiante, que está a favor de la participación en los partidos, argumenta que es necesario que haya personas que se dediquen a la política, para elegir a los representantes de la ciudadanía entre ellos. Sin embargo, no queda claro si es que ella participaría.

El sufragio

En general, los estudiantes consideran la participación a través del voto como algo sumamente importante. Esta relevancia la justifican de distintas maneras, pero principalmente porque es una acción ciudadana, una forma de dar la opinión y de generar cambios. Un solo estudiante no menciona el voto durante la entrevista ni manifiesta interés en votar.

En otras actividades

Fuera de la escuela todos los estudiantes participan en **actividades extraprogramáticas** deportivas o culturales, excepto un entrevistado que se muestra explícitamente desinteresado. Estas actividades van desde talleres de básquetbol y fútbol hasta grupos de baile K-pop¹⁵ y *scouts*.

Las **marchas** y **protestas** también son formas de participación ciudadana que valoran. Cinco de ellos mencionan causas por las que se manifestarían de alguna manera. Por otra parte, seis opinan que protestarían por medio de marchas pacíficas. Incluso aquellos que no hablaron de la defensa de alguna causa en particular, saldrían a marchar si hubiera una causa que les importara o incluso, como una forma de expresar un descontento más general. Un solo entrevistado señala que no considera válida la protesta como forma de manifestar su opinión.

3.2.6 Síntesis del perfil *Comprehensivo*

Dentro del perfil *Comprehensivo*, las cuatro dimensiones –*Conocimiento cívico*, *Actitudes de buena ciudadanía*, *Participación dentro del establecimiento* y *Participación fuera del establecimiento*–, presentan un alto grado de coherencia dentro de ellas y también en relación con el perfil teórico. No hay grandes oposiciones ni contradicciones en las respuestas de los estudiantes respecto de lo que se plantea sobre este perfil cívico.

El nivel de **conocimiento conceptual** demostrado por estos estudiantes en las entrevistas coincide con los niveles de conocimiento cívico pesquisados en la etapa cuantitativa. Los estudiantes definen y explican correctamente los conceptos de ciudadanía y democracia, sin embargo, los de **autoritarismo** y

¹⁵ Es interesante destacar que la estudiante que participa en el grupo de baile logró aumentar el número de participantes, invitando a más jóvenes a través de las redes sociales.

dictadura están plagados de errores e incoherencias.

Las **actitudes** que se destacan más en el discurso de los entrevistados tienen que ver con la importancia que tienen el **respeto** y la **responsabilidad** como atributos de un buen ciudadano. Además de valorar la libertad de opinión, muestran interés en la promoción de la discusión sobre distintos temas y el estar informados. Esto se relaciona directamente con el perfil *Comprehensivo*, ya que **los estudiantes centran su discurso en las normas cívicas**. Sin embargo, pareciera que hay un poco más de interés por la política, en términos de discusión de posturas, que lo que aparece descrito en el perfil.

Por otro lado, su disposición a participar es alta, tanto fuera como dentro de la escuela. **Fuera de la escuela**, la participación se centra en actividades recreativas, deportivas, religiosas y culturales, no así en actividades políticas o de carácter social. En cambio, **dentro de la escuela**, hay una alta participación en cargos de representación estudiantil, como también, opinando en clases sobre diferentes temas, y participando en actividades deportivas, académicas, artísticas, entre otras.

Finalmente, se aprecia una falta de claridad entre los estudiantes acerca de lo que significa realmente estar involucrados en una **toma de decisiones**, más allá de que su opinión sea escuchada.

3.3 Perfil *Socialmente comprometido*

3.3.1 Descripción teórica del perfil

El perfil **Socialmente comprometido** consiste en aquellos estudiantes que adhieren a normas de **respeto, obediencia y trabajo duro**. En esto se asemejan a los del perfil *Observador*, pero se diferencian de estos últimos en que además valoran la **participación en la comunidad**, la defensa de los **derechos humanos**, y la **protección del medioambiente**. En ICCS 2016, este perfil representó, de manera similar al perfil *Comprehensivo*, un poco más de un tercio de la población de estudiantes en Chile, siendo uno de los más representativos. En la muestra intencionada de 2020 para este estudio, llegó a casi dos tercios (63 %) de los estudiantes.

En total se realizaron ocho entrevistas a estudiantes del perfil *Socialmente comprometido*, las que fueron distribuidas equitativamente entre hombres y mujeres. Al igual que en el perfil *Comprehensivo*, la evaluación de **conocimiento cívico** de los estudiantes de este segundo perfil mostró que estos tenían un nivel de conocimiento cívico heterogéneo: tres de ellos presentaron un bajo nivel de conocimiento cívico, tres demostraron un nivel medio y dos, alto conocimiento.

No existieron limitaciones durante la realización de las entrevistas puesto que los estudiantes conversaron libremente sobre los temas propuestos, incluso cuando los padres estuvieron presentes.

3.3.2 Conocimiento cívico

En general, a los estudiantes les costó formular definiciones claras, completas y coherentes. Algunos afirmaron no saber las respuestas, antes de explorar la posibilidad de contestar preguntas relacionadas con definiciones de conceptos claves. Con todo, durante las entrevistas se hilaron algunas de sus concepciones sobre ciudadanía, democracia, dictadura y autoritarismo.

Un concepto transversal en las definiciones y explicaciones dadas por los entrevistados fue el de **libertad de expresión**. Ciudadanía, democracia y dictadura son nociones ancladas en un **enfoque de derecho**, en donde se le da especial relevancia a valorar y promover la libre expresión de las personas.

Ciudadanía

El concepto de **ciudadanía** lo vinculan a formar parte de una comunidad, lo que conlleva un sentido de pertenencia a un territorio específico y una sana convivencia entre sus habitantes. En este contexto, donde se esboza una noción de sociedad, los estudiantes le entregaron valor a la promoción de comportamientos y deberes para la buena ciudadanía. Para los estudiantes del perfil *Socialmente comprometido*, las actitudes que deberían tener los buenos ciudadanos son, entre otras, de respeto hacia las personas y sus opiniones, las leyes y el medioambiente. Bajo esta definición, los estudiantes se sienten ciudadanos, con algunas limitaciones destacadas en dos casos respecto de la edad necesaria para votar.

Democracia

La **democracia** se vincula fuertemente al **pluralismo**, donde todas las personas pueden opinar libremente, y en donde existe una diversidad de opiniones que debe ser respetada. Además, los estudiantes identifican la democracia con la **elección de representantes** y consideran que el voto es muy importante para los ciudadanos, ya que es un motor de cambio que permite influir en el futuro del país.

La democracia se define entonces bajo los componentes de la elección periódica de representantes, la participación ciudadana y la igualdad de derechos. Solo un estudiante identificó la **división entre los poderes del Estado**.

Dictadura

Una parte de los estudiantes del perfil *Socialmente comprometido* relaciona este concepto con la violación a los derechos humanos y la limitación de la libre expresión. Para otros, la dictadura se vincula con un tipo de gobierno en donde el poder está a cargo de una sola persona o un solo sector político.

Dos estudiantes de la muestra declararon no conocer el concepto y no fueron capaces de relacionarlo con una forma de gobierno. Uno de ellos no diferenció entre democracia y dictadura, asimilando el poder del dictador con el poder de un presidente más estricto. Otro estudiante mencionó que, aunque en la dictadura se limite la libre expresión, podría ser una buena forma de gobierno si beneficia al país en otros aspectos.

Autoritarismo

Este concepto no es familiar para los estudiantes de este perfil. Algunos mencionan las autoridades que es necesario respetar, pero por lo general, se les hace difícil conectar el autoritarismo con algo que conozcan.

3.3.3 Actitudes de buena ciudadanía

Trabajo duro

En disonancia con el perfil teórico, el trabajo duro y el esfuerzo personal no fueron un tema de importancia para los estudiantes entrevistados del perfil *Socialmente comprometido*. Los que lo consideraron importante lo hicieron desde un punto de vista instrumental, esto es, el trabajo y esfuerzo personal

serían necesarios para obtener recursos para financiar gastos. Un estudiante en particular reflexionó que aspectos básicos como salud, vivienda, luz y agua, entre otros, deben ser obtenidos a partir del trabajo y esfuerzo individual.

Respeto y libertad de expresión

El respeto se considera una actitud clave para llegar a ser un buen ciudadano. Durante las entrevistas, los estudiantes se mostraron, en general, a favor de las actitudes cívicas de respeto a las personas, a las leyes y al medioambiente.

Además de respetar a las personas, se considera importante **respetar sus opiniones**, se esté o no de acuerdo con ellas, ya que, desde su mirada, la libre expresión es un derecho que un buen ciudadano respeta.

El **respeto a la ley** aparece como otro eje importante para los estudiantes entrevistados. En general, mencionaron la necesidad de cumplir con las normas y las leyes para ser un buen ciudadano. Las normas ayudarían a que exista un orden en la sociedad. En este punto, un estudiante fue crítico con respecto a la naturaleza de las leyes y consideró que puede haber algunas que sean injustas, por lo que también pueden ser cuestionadas; y otro estudiante opinó que las leyes no son justas con todas las personas.

Participación en discusiones políticas

En este aspecto, las opiniones están divididas. Para una parte de los estudiantes discutir sobre política es importante ya que abre un espacio de aprendizaje. Para otros, discutir sobre política se relaciona con generar conflictos, por lo que no sería una conducta que caracterice a un buen ciudadano.

Por otro lado, para los estudiantes es importante **informarse** sobre distintos temas, puesto que ayudaría a formular mejores opiniones. Además, antes de votar consideran necesario tener información sobre los candidatos y sus ideas políticas.

Rechazo a la corrupción política

Los estudiantes del perfil *Socialmente comprometido* demostraron su **rechazo** al nepotismo y la corrupción política, considerando que el trabajo duro, las capacidades, el estudio y la experiencia debieran ser más importantes que las influencias para conseguir un trabajo.

Cuidado del medioambiente

El cuidado del **medioambiente** fue una de las causas que presentó más adeptos y sensación de urgencia. Todos los estudiantes entrevistados estuvieron de acuerdo en la importancia de proteger y promover el cuidado del medioambiente. Lo relacionan con el reciclaje, mantener limpio el lugar donde viven, no botar basura donde no corresponde hacerlo y no contaminar. También manifestaron su interés por publicar en sus redes sociales o compartir con sus amigos información relacionada con este tema.

Atención a temas de género

Una de las temáticas más recurrentes fue la necesidad de promover la **igualdad de derechos entre hombres y mujeres**, aunque algunos creen que, aun considerando que lo que se exige es justo, la causa feminista denigra a los hombres o puede ser violenta.

3.3.4 Participación en el establecimiento

En la sala de clases

Los estudiantes del perfil *Socialmente comprometido* manifiestan un alto interés por **participar en clases** para los cual dan diversos motivos: porque les gusta la asignatura, tienen un buen rendimiento, sienten afinidad y/o confianza con el profesor, se sienten respaldados por sus compañeros o simplemente les gusta volver más dinámica la clase, con el fin de que existan diversas opiniones en el aula.

Les gusta hacer preguntas a los profesores y también responder las preguntas que hace el profesor o ir a la pizarra a escribir las respuestas a los ejercicios. El interés por participar en clases se relaciona con la sensación de todos los estudiantes de que su **opinión es escuchada** por sus profesores y compañeros, y la creencia de que son tomados en cuenta. Sin embargo, también reconocen que no pueden tomar muchas decisiones. En la sala de clases quien toma las decisiones es el profesor, por ejemplo, sobre el proceso de enseñanza y aprendizaje. Entienden que pueden conversar sobre temas de interés o hacer preguntas libremente, pero son los profesores quienes deciden los tipos de actividades y evaluaciones de las asignaturas.

Aunque no pueden tomar decisiones con respecto a las clases, sí tienen la posibilidad de **organizarse como curso**. Todos mencionan que tienen directiva de curso y algunos incluso se organizan para comprar o traer elementos necesarios como escobillones, palas, estufa, balón de gas, etc.

La mayoría manifiesta interés en participar en la **directiva de curso** o ha participado en años anteriores como representante de su curso.

Fuera de la sala de clases

Esta misma tendencia se muestra a nivel de establecimiento, ya que los estudiantes entrevistados comentan que **les gusta participar en las actividades** de la escuela, tanto en competencias deportivas, juegos, talleres y actividades extraprogramáticas escolares, como en las celebraciones de Fiestas Patrias, el aniversario del establecimiento o las ferias científicas. En todas estas actividades expresan que el establecimiento les da la posibilidad de elegir cómo participar según sus gustos personales.

Estos estudiantes **declararon sentirse escuchados**. Aunque tienen claro que su participación en la toma de decisiones del establecimiento es limitada, mencionan que los adultos les preguntan su opinión y que participan en votaciones respecto de algunos temas.

3.3.5 Participación fuera del establecimiento

Los estudiantes del perfil *Socialmente comprometido* consideran que pueden tener un impacto desde la acción individual más que desde la acción colectiva. Para ellos es bueno que las personas se comporten bien y sean respetuosas con los demás, pero no mencionan acciones colectivas que podrían realizar en conjunto para mejorar las condiciones de los ciudadanos.

En la comunidad local

La opinión contraria por participar en colectivos políticos contrasta con la importancia asignada a las organizaciones barriales y a la participación en la comunidad.

La mayoría de los entrevistados cree que es bueno participar en la comunidad local, ya que permite ayudar a las personas que lo necesitan o a generar acciones para promover el cuidado del medioambiente, por ejemplo. Consideran que la participación en la comunidad local entrega beneficios

personales, ya que les permite estar más informados sobre lo que sucede y ser más sociables. Algunos estudiantes nombraron la importancia de la junta de vecinos en su comunidad.

El sufragio y los partidos políticos

Al igual que el resto de los perfiles, los estudiantes del perfil *Socialmente comprometido* muestran una disposición positiva a votar. También consideran que no es necesario participar en partidos políticos para ser un buen ciudadano.

Una parte de los entrevistados observa a los partidos políticos con desconfianza, aunque de todos modos cree que es necesario informarse sobre ellos, ya que son los que proponen candidatos para las elecciones. Otro grupo de estudiantes relaciona a los partidos políticos con agrupaciones colectivas que pueden llegar a hacer daño, destacando los conflictos que se provocan cuando se discuten temas de carácter público.

En otras actividades

La mayoría de los estudiantes entrevistados participa en **actividades extraprogramáticas** deportivas fuera de la escuela, como clubes deportivos, y les gusta estar activos. Manifiestan interés por participar en grupos relacionados con el deporte, donde lo pasen bien y se sientan cómodos.

Por otro lado, la mayoría de los estudiantes se muestra favorable a **manifestaciones pacíficas** con objetivos claros. Solo un estudiante cree que no está bien manifestarse, ya que, en su opinión, las protestas son realizadas por malos ciudadanos que buscan perjudicar a la sociedad.

3.3.6 Síntesis del perfil *Socialmente comprometido*

En general, el perfil *Socialmente comprometido* identificado en el análisis cuantitativo se relaciona directamente con los resultados cualitativos. Los estudiantes manifiestan un gran valor por el **respeto**, la **defensa de los derechos humanos** y la **protección del medioambiente**. Reconocen la importancia de obedecer las normas y leyes, aunque algunos señalan que a veces se pueden cometer injusticias o promulgar leyes con las que no se esté de acuerdo.

Estos estudiantes demuestran un **fuerte compromiso con la participación** en clases y en su colegio, valoran los espacios de participación que entrega

la escuela e intentan formar parte de todas las actividades que se les ofrecen. Participan en debates, talleres, actividades y votaciones. Valoran la participación en la comunidad y reconocen la importancia que tiene organizarse para ayudar a los demás. También creen que es importante informarse sobre política y participar electoralmente a través del voto.

Uno de los aspectos del perfil que **no coincide** con lo que expresan los estudiantes entrevistados, es el **valor del trabajo duro**, ya que para una parte de ellos no tiene mayor relevancia y para otros es más bien una obligación.

3.4 Perfil *Observador*

3.4.1 Descripción teórica del perfil

El perfil **Observador** se refiere a aquellos estudiantes que valoran poco la participación en discusiones de temas políticos y muy poco la asociación a partidos políticos. Asimismo, adhieren en menor medida a la protección del medioambiente, la defensa de los derechos humanos, y la participación en la comunidad en general. En ICCS 2016, este perfil representó a un 17 % de los estudiantes en Chile, siendo el tercer perfil en orden de mayor o menor representatividad. En la muestra intencionada de 2020, el porcentaje alcanzó solo el 7 %.

Se realizaron siete entrevistas en este perfil. Los entrevistados fueron la mayoría mujeres ya que solo hubo dos hombres. En la evaluación previa, la mayoría de los entrevistados mostró tener bajo conocimiento cívico, aunque uno tenía un nivel medio y otro un nivel alto. Por otro lado, la disposición de los estudiantes a la entrevista fue variada, mientras algunos parecían interesados, otros hablaron muy poco, incluso hubo un caso de uno que jugaba en el celular mientras era entrevistado.

3.4.2 Conocimiento cívico

Ciudadanía

Para la mayoría de los estudiantes del perfil *Observador* ser ciudadano significa **ser parte de alguna comunidad**, de una población, ya sea de vecinos o entre personas que viven en una misma comuna o ciudad. Solo un estudiante

menciona la necesidad de participar en esa comunidad. Varios también consideran que la ciudadanía es convivencia, respeto, ayuda mutua entre aquellos que comparten un entorno, o ayuda a los más necesitados.

Los conceptos de **derechos y deberes** aparecen en solo dos entrevistas. Entre los derechos se menciona el de dar la opinión, presentarse a un cargo político y a educarse. En cuanto a los deberes, los conceptos que frecuentemente aparecen son el deber de votar, de hacer las tareas, no faltar el respeto y tener cédula de identidad.

La mayoría se considera ciudadano, y solo dos declaran no serlo por no tener mayoría de edad o porque no están constantemente ayudando a las otras personas. Para una de las entrevistadas el solo hecho de tener una opinión o un punto de vista la volvería una ciudadana, mientras que para otro estudiante se es ciudadana por ser persona.

Respecto de los requerimientos para ser un **buen ciudadano**, esto se daría al respetar las leyes, respetar al gobierno, estar siempre preocupado por los demás y llevarse bien con los vecinos.

Democracia

Este concepto aparece en todas las entrevistas, y en general la mayoría se atreve a dar una definición o relacionarlo a otros conceptos. El derecho a votar y a dar la opinión libremente, son los conceptos que aparecen con mayor frecuencia cuando se pregunta por democracia. Un estudiante señaló que un país no sería muy democrático si no se cumplen las indicaciones que dan las autoridades.

Autoritarismo

Al contrario de lo que sucede con el concepto de democracia, la mayoría de los estudiantes no desarrolla mayormente el concepto de autoritarismo. Solo uno relaciona el autoritarismo con el control del gobierno por sobre las personas.

Dictadura

Este concepto emerge en tres situaciones. Uno de los entrevistados habla de dictadura cuando se le pregunta por el buen ciudadano, el cual debe votar y no debe robar. Sin embargo, seguir la ley al pie de la letra sería una dictadura. Este concepto también aparece cuando se menciona el concepto de represión. Y finalmente cuando se pregunta si una dictadura se debiese respetar

cuando trae orden, dos entrevistados responden negativamente, aunque relativizando esta negativa al grado de aceptación de las ideas del dictador.

3.4.3 Actitudes de buena ciudadanía

Las actitudes cívicas que más aparecieron mencionadas fueron la disposición al diálogo político, la valoración del respeto y el rechazo a la violencia de género. En cambio, la mayoría de estos estudiantes no presentó una actitud clara hacia la corrupción política, la responsabilidad y el trabajo duro. No fueron parte de un discurso en común entre los entrevistados y quienes la mencionaron no parecieron darle mayor relevancia y no lo trataron en profundidad.

Respeto

Este concepto aparece recurrentemente referido a respetar a todas las personas, respetar las leyes y respetar a las autoridades. Solo uno de los entrevistados le da especial importancia al respeto como esencial para la ciudadanía y para ser buen ciudadano.

Participación en discusiones políticas

En general los estudiantes del perfil *Observador* se muestran dispuestos a participar en **diálogos de actualidad y política** en sus casas y con sus amigos, pues los consideran espacios seguros para expresarse, donde comentar con tranquilidad sin que la conversación les genere problemas personales. Declaran que es difícil que ocurran controversias entre ellos ya que conversan sobre temas donde tienen posturas en común. Si el diálogo provoca conflicto entre las personas, prefieren no hacerse parte de él.

En esta línea, algunos de los entrevistados demostraron tener una actitud desfavorable hacia el diálogo o la discusión política, porque no les gusta discutir, porque se identifican como personas tímidas o porque no quieren abordar temas controversiales. Sin embargo, de todos modos, señalaron que en sus casas se habla de política.

Rechazo a la corrupción política

El tema de la corrupción política aparece mencionado solo en dos entrevistas. Sin embargo, la mayoría de los estudiantes tiene una percepción desfavorable de los actores políticos.

Atención a temas de género

El rechazo a la violencia de género fue un tema recurrente entre los estudiantes. Específicamente, todas las mujeres entrevistadas habían apoyado, a través de sus redes sociales, causas recientes y emblemáticas referidas a este tema.

Una de las entrevistadas que apoyó una causa en favor de una víctima, por otro lado, opinó que ciertas agresiones fueron su responsabilidad. Al preguntársele cómo se relaciona este aspecto con su definición de ciudadanía, responde que los ciudadanos se apoyan, pero no están obligados a cuidarse entre todos, ya que cada uno es responsable de lo que hace.

Promoción de la diversidad y cuidado del medioambiente

Las actitudes favorables hacia la diversidad y la protección del medioambiente también aparecen en las entrevistas, pero no en todas.

Los cuatro estudiantes que hablaron de **diversidad** en general relacionan el término con no juzgar al otro por ser diferente y que todas las personas tengan los mismos derechos. Dos de ellos, además, enfatizan el aspecto de la diversidad sexual y declaran haber participado en marchas para su promoción.

Respecto al **cuidado al medioambiente**, esta actitud aparece de distintas maneras: relacionada con actividades que se llevan a cabo en el colegio, como una causa que se puede apoyar o como un deber ciudadano.

3.4.4 Participación en el establecimiento

En este ámbito los estudiantes del perfil *Observador* presentan una actitud dicotómica. Un grupo tiene una alta participación en talleres extraprogramáticos (televisión, cine, cueca, coro, etc.) y en sus respectivas directivas de curso. Otro grupo no presenta demasiado interés en participar en las actividades de la escuela. Esto, por variadas razones, entre las que se cuentan que los talleres no son de su interés, no tienen suficiente tiempo, consideran que es mucha responsabilidad, les da vergüenza o incluso, porque la única vez que se presentaron como candidatos en la directiva, no recibieron ningún voto.

En la sala de clases

Respecto a la participación dentro del aula, esta es variada. A un grupo le gusta participar siempre y otro prefiere hacerlo solo a veces. Los estudiantes

del primer grupo declaran que su motivación para participar proviene del interés en la materia o que sientan afinidad con el profesor. Entre las razones dadas para no participar están la vergüenza y la posibilidad de equivocarse, además de que algunos mencionan que en clases a través de una plataforma en línea hay menos oportunidades de participación. Esta es una de las pocas veces en que los estudiantes aluden a la diferencia en su grado de participación, según la modalidad de las clases. Pareciera ser que no todos los perfiles son igual de vulnerables, en términos de su participación, a las clases remotas.

En cuanto a las categorías que surgieron a partir de lo que los estudiantes señalaron como **una buena clase que propicie la participación**, aparecen nociones como el ambiente, la afinidad con el profesor, que la clase sea interactiva, y que el profesor ayude a todos y explique bien, siendo esta última la que más se repite. Casi todos los estudiantes declararon que les parecía que sus profesores toman en cuenta sus opiniones. Uno de los estudiantes menciona que en su colegio le han hecho encuestas para conocer sus opiniones respecto de las clases en línea, aludiendo al contexto nacional afectado por la pandemia, en el que se llevaron a cabo las entrevistas.

Fuera de la sala de clases

Cuando se les preguntó a los estudiantes del perfil *Observador* si ellos consideraban que tenían influencia en la toma de decisiones de su escuela, la mayoría respondió afirmativamente, indicando que esto ocurría a través del Centro de Alumnos. Un estudiante describió, además, otras instancias de participación para los estudiantes, tales como asambleas en el recreo y una **Convención escolar**, donde los alumnos pueden proponer temas y resolver problemas internos de la comunidad.

3.4.5 Participación fuera del establecimiento

En la comunidad local

La mayoría de los entrevistados se muestran favorables a la participación en la comunidad, dos de ellos cuentan que con sus familias participan o participaban en algún tipo de iglesia y otros dos lo consideran como algo importante para una buena ciudadanía.

En partidos políticos

Los estudiantes se mostraron desfavorables a participar en partidos políticos. Muchos consideran que es importante mantenerse informados respecto a la política para ser un buen ciudadano, pero creen que no es necesario participar en partidos políticos, ya que tienen una opinión desfavorable sobre estos y les generan desconfianza.

El sufragio

En general la disposición al voto es favorable. Las razones esgrimidas para votar son variadas, pudiendo ser escoger a alguien que busque mejorar el país, porque sufragar es un derecho o porque es un deber. También aparece como una noción importante informarse de las ideas de los candidatos antes de votar.

Un entrevistado parece indecisa respecto del voto, ya que no confían en que este haga una diferencia, pero, aunque no le interese, de todos modos, iría a votar. Otro entrevistado, que declara no querer votar, considera que el voto debe ser voluntario y menciona que “le da lo mismo” lo que pase en política, ya que no confía que los presidentes hagan lo que prometen.

Por otro lado, una teoría muy extendida entre los estudiantes de perfil *Observador* fue atribuir el descontento social y las manifestaciones del país a la abstención electoral¹⁶. Para ellos era evidente que, el no votar había generado disconformidad con el presidente electo.

En otras actividades

Respecto a la participación en **actividades extraprogramáticas** fuera de la escuela, cuatro de los siete entrevistados de este perfil declaran participar en una variedad de actividades tales como artes marciales, boxeo, guitarra, ballet o scouts.

Estos estudiantes apoyan o les gustaría apoyar en el futuro varias **causas sociales**, entre las cuales se cuentan el feminismo y las que promueven la igualdad entre las personas (entre ellas, educación gratuita y sueldos y condiciones laborales similares). La forma más frecuente de apoyar estas temáticas

¹⁶ Aludiendo al fenómeno de estallido social que ocurrió en Chile el 18 de octubre de 2019.

es a través de las redes sociales (Instagram y Twitter), compartiendo información o posteando videos, las que se perciben como formas efectivas de generar cambios. Para muchos el interés en ciertos temas es algo nuevo, gatillado por las recientes manifestaciones en el país y el movimiento feminista.

La mayoría de los estudiantes de este perfil apoyan las **manifestaciones**, e incluso algunas entrevistadas cuentan haber participado en marchas para el Día de la Mujer, Día del Orgullo Gay u otras, junto con sus familias y/o amigos. Otros dicen que les hubiera gustado participar, pero sus padres no les dieron permiso. En general los que se muestran favorables a las marchas consideran que estas sirven para generar cambios y que es legítimo que las personas reclamen cuando los actores políticos parecen no reaccionar. Por otro lado, no apoyan los excesos ni la violencia.

Fue casi unánime la opinión de que el fenómeno del **estallido social** en el país, que asocian con diversos temas sociales relacionados con la equidad, marcó “un antes y un después”, en términos de su interés por informarse y participar de discusiones. Todas las mujeres mencionaron como de su interés temas feministas, muchas veces considerándolo los más importante. Declaran haber participado en familia o con amistades en marchas asociadas, discuten estos temas con sus padres, comparten contenidos por redes sociales, y piden respuestas políticas.

3.4.6 Síntesis del perfil *Observador*

En general, los resultados de la etapa cualitativa coinciden con los del análisis cuantitativo del perfil *Observador*. Las visiones de ciudadanía de estos estudiantes se enfocan en la **comunidad** y en la **libre expresión**. Asocian la democracia con la posibilidad de pensar y opinar distinto, la tolerancia, la libre expresión y el derecho a voto.

En cuanto a la participación, los estudiantes no destacan como jóvenes que participen en la comunidad o en la escuela, pero sí **muestran interés en causas sociales o políticas** diversas, participar en manifestaciones y votar en el futuro.

Un aspecto en el que las entrevistas cualitativas no coinciden con el análisis cuantitativo del perfil es en la importancia que los estudiantes entrevistados le dan a la **discusión política**. La mayoría de los estudiantes entrevistados del perfil *Observador* comenta que le gusta informarse y hablar de temas

contingentes o sociales en ambientes de confianza como sus familias o grupos de amigos. Solo un grupo de estos estudiantes, que se describe como “tímidos”, señala que no le gusta participar ni opinar en clase, a la vez que ven la discusión política como una fuente potencial de conflicto, agresividad o peleas personales, lo que estaría más de acuerdo con el perfil teórico. Ahondando, se descubre que les da miedo que sus opiniones les traigan problemas o el rechazo de sus compañeros y algunos mencionan no llevarse bien con su curso.

3.5 Perfil Orientado al deber

3.5.1 Descripción teórica del perfil

El perfil *Orientado al deber* se compone de aquellos estudiantes que priorizan la **participación electoral**, por sobre la afiliación política a un partido y la discusión sobre política. Adicionalmente, brindan gran importancia al **trabajo duro, la obediencia de la ley y el respeto a las autoridades**. En ICCS 2016, este perfil representó la más baja prevalencia en la población de estudiantes (2 %). En la aplicación de los cuestionarios para este estudio en 2020, este porcentaje fue similar (3 %)¹⁷.

Se realizaron un total de siete entrevistas, donde cuatro fueron a mujeres y tres a hombres. Respecto del nivel de conocimiento cívico de los estudiantes entrevistados, cuatro presentaron un nivel de conocimiento cívico alto y en tres el nivel fue bajo.

En general las entrevistas no tuvieron limitaciones para su realización. Sin embargo, las que se hicieron a estudiantes con bajo conocimiento cívico fueron difíciles de llevar a cabo porque muchas veces los estudiantes no entendían las preguntas o hubo que explicarles algunos conceptos adicionales para que pudieran contestar.

3.5.2 Conocimiento cívico

Las definiciones a los conceptos presentados se vincularon directamente con el nivel de conocimiento cívico de los estudiantes. Quienes presentaron un

¹⁷ El intervalo de confianza al 95 % del perfil *Orientado al deber* en ICCS 2016 es entre 2 % y 3 %.

nivel de conocimiento cívico alto, en su mayoría fueron capaces de generar definiciones conceptuales coherentes y profundas. Los de nivel de conocimiento bajo no pudieron generar definiciones conceptuales, generalmente respondiendo que las desconocían.

Ciudadanía

Los estudiantes vinculan este concepto a una comunidad de personas. Específicamente lo relacionan con la pertenencia a tal comunidad. Esta puede estar determinada solo por el territorio o espacio geográfico, pero también a las relaciones que se dan entre las personas dentro de esa comunidad.

También vinculan la ciudadanía con ciertas responsabilidades tales como votar o respetar las leyes y las normas cívicas. Además, enfatizan que **cumplir con estos deberes** hace parte de una buena ciudadanía.

La idea de no sentirse ciudadanos emerge como algo importante entre algunos estudiantes. Está presente en un grupo de ellos que aún se sienten niños o niñas.

Democracia, autoritarismo y dictadura

En general existe poco conocimiento acerca de estos conceptos cívicos. Solo hay un caso, en donde el estudiante es capaz de generar definiciones y una reflexión más profunda acerca de ellos.

Con respecto a la **democracia** solo un estudiante esboza una definición vinculada a la posibilidad de opinar, debatir y elegir a los representantes. La mayoría de los estudiantes no sabe lo que significan los conceptos de **autoritarismo y dictadura**.

3.5.3 Actitudes de buena ciudadanía

Con respecto a las actitudes que aparecieron con mayor frecuencia entre los estudiantes de este perfil se pueden nombrar una **actitud desfavorable hacia la corrupción política** y una **actitud favorable hacia el respeto**, sea este hacia la autoridad o los otros ciudadanos.

Trabajo duro

En relación con la descripción teórica del perfil *Orientado al deber* es interesante observar que no todos los estudiantes tienen una actitud marcada

hacia el trabajo duro o esfuerzo. Si bien un grupo tiene una actitud favorable, en otro grupo de estudiantes no hay evidencia de esto. Tampoco hay consenso con respecto a su posición frente al diálogo o la discusión política, porque no todos se oponen a ella, como sería esperable por el perfil en que fueron clasificados, e incluso algunos consideran que es favorable.

Respeto

El respeto emerge en el discurso de los estudiantes permanentemente ya sea como parte de lo que hace un buen ciudadano (respetar a los demás), en la concepción que tienen de ciudadanía (ser ciudadano sería respetar las leyes) y en lo que les agrada del colegio (que haya respeto a los profesores y entre compañeros). El respeto se asocia a derechos y deberes de ciudadanía, sin diferenciar entre estos conceptos. Por esto, los estudiantes no se inclinaron por definir si el respeto era más un derecho que un deber.

Libertad de expresión

Los estudiantes del perfil *Orientado al deber* también tienen una opinión favorable hacia el diálogo y la expresión libre de las opiniones, la que es asociada a los derechos de un ciudadano. Esta libertad sería completa y sin cuestionamientos.

Atención a temas de género y cuidado del medioambiente

Solo algunas estudiantes señalan tener una actitud desfavorable hacia la violencia de género. En cambio, existe una preocupación por el tema del medioambiente y una actitud favorable hacia su cuidado.

3.5.4 Participación en el establecimiento

La participación de este perfil de estudiantes en las actividades de la escuela en general es baja. El interés o la motivación para participar está en el gusto personal por algunas actividades como, por ejemplo, el aniversario del colegio. En cambio, otras actividades de la escuela, como reflexiones en torno al estallido social, no son de su interés. A ninguno de ellos le interesa participar en la **directiva de curso** o en el **Centro de Alumnos**. Las razones varían desde que les quitaría tiempo hasta porque se declaran “tímidos”.

En la sala de clases

En cuanto a la participación de los estudiantes en el aula, declararon hacerlo solo cuando la materia les resulta fácil o hay afinidad con el docente. En este sentido, la motivación por participar se asoció a manejar los contenidos y responder las preguntas correctamente; intervienen cuando están seguros de hacerlo bien.

La participación de este grupo de estudiantes en la escuela y en el aula se asocia de alguna manera al perfil. Es una **participación vinculada al deber** y enfocada en sus intereses personales, más que en los de la colectividad. No les gusta participar en el Consejo de Curso y solo participan en clases cuando saben la respuesta. Consideran que las clases son buenas cuando el resto de los estudiantes no hace desorden y el profesor explica bien, elementos que no se vinculan a un clima abierto a la discusión.

Fuera de la sala de clases

Al igual como les ocurre en el Consejo de Curso, a los estudiantes entrevistados del perfil *Orientado al deber*, no les gusta participar en el Centro de Alumnos.

Respecto de la participación en la **toma de decisiones en el establecimiento**, un estudiante señaló que no cree que sea buena idea. Por otro lado, la mayoría considera que en la escuela sus opiniones son escuchadas y que pueden efectivamente participar en la toma de decisiones relevantes. Sin embargo, desde una perspectiva externa se pudo apreciar que no tienen realmente opciones para decidir sobre temas importantes, ya que el ámbito de toma de decisiones es limitado, por ejemplo, escoger el uniforme escolar.

3.5.5 Participación fuera del establecimiento

En general, la participación de los estudiantes del perfil *Orientado al deber* fuera de la escuela está en acuerdo con la descripción teórica, ya que no habría disposición a ser parte de partidos políticos. Sin embargo, lo institucional está bien marcado en este grupo de estudiantes y existe interés por participar en las votaciones.

En la comunidad local

Con respecto a la participación de estos estudiantes en la comunidad, no existe una tendencia clara. Un grupo se muestra a favor de involucrarse en actividades de la comunidad local, puesto que en estas instancias se pueden tomar decisiones respecto a asuntos que les importan para lo cual es necesario que la mayoría esté presente. A pesar de lo anterior, hay otro grupo de estudiantes que no tiene interés en la participación comunitaria.

Partidos políticos

Este grupo de estudiantes, al igual que el resto, se muestra desfavorable a la idea de pertenecer a un partido político, ya sea porque desconocen lo que son o qué hacen, o porque no les parece importante participar en tales para expresar una opinión.

El sufragio

En contraste con lo anterior, la disposición favorable a las elecciones y a sufragar está presente en la mayoría de los estudiantes de este perfil, ya que es la manera que conciben se pone en práctica la ciudadanía.

En otras actividades

En cuanto a la participación en **actividades extraprogramáticas** fuera de la escuela, no existe en estos estudiantes una tendencia clara en su disposición y sus motivaciones para participar o no hacerlo. Hay un grupo que señaló no intervenir en actividades ni organizaciones fuera de la escuela y que tampoco estaría dispuestos a hacerlo, dando razones de distancia, timidez y/o desinterés. En cambio, otro grupo participa en actividades extraprogramáticas como clases de música, danza y escuelas deportivas. Las motivaciones detrás de esta participación se vinculan a intereses personales.

Algunos de estos estudiantes escapan un poco del perfil, cuando un grupo se declara dispuesto a movilizarse por el medioambiente o en contra de la violencia contra la mujer. Sin embargo, recalcan que serían manifestaciones pacíficas. Otro grupo no estaría dispuesto a movilizarse, por lo que están más cerca de lo que se espera de una ciudadanía Orientada al deber.

Por otra parte, la participación en manifestaciones se observa como algo negativo. Esos estudiantes declaran no estarían dispuestos a movilizarse ni siquiera por el medioambiente, que es la causa social y política que más siguen o en la que tienen mayor interés.

3.5.6 Síntesis del perfil *Orientado al deber*

Las entrevistas realizadas a los estudiantes muestran que, en general la descripción teórica del perfil generada en el análisis cuantitativo se vincula directamente con los resultados cualitativos que emergieron de tales entrevistas.

En general estos estudiantes están muy vinculados a los derechos y los deberes, lo que se reflejan en las nociones de respeto por el otro y la libertad de opinión. Al mismo tiempo, asocian el ejercicio de la ciudadanía a la posibilidad de votar, y son fuertemente institucionalistas y respetuosos de las leyes y la autoridad. Se oponen a la violencia como mecanismo de manifestación y, en general, el conocimiento cívico que tienen se vincula a lo que le han transmitido sus padres. También tienen una visión negativa del quehacer político y creen que no es necesario discutir o formar parte de un partido para generar un cambio.

En oposición al perfil teórico, algunos apoyan causas como la protección al medioambiente y se oponen a la violencia contra la mujer, e incluso hay quienes estarían dispuestos a manifestarse. Sin embargo, no son la mayoría.

3.6 Perfil *Anómico*

3.6.1 Descripción teórica del perfil

Al perfil *Anómico* pertenecen aquellos estudiantes que adhieren escasamente a todas las normas cívicas presentes en la batería de preguntas. No obstante, expresan una importante asociación positiva con los ítems referidos a **obedecer siempre la ley y trabajar duro**. Si en ICCS 2016 este perfil representó a un 8 % de los estudiantes, en la muestra intencionada de este estudio solo un 1 % se ajusta a él, siendo el perfil más escaso. Aquí fue donde hubo más dificultad por obtener entrevistados, tanto por la menor cantidad de estudiantes clasificados en este perfil como por su falta de interés en participar.

Se entrevistaron seis estudiantes que exponen un patrón de respuesta consistente con el perfil *Anómico*, de los cuales la mitad fueron mujeres y la otra mitad, hombres. El nivel de conocimiento cívico de estos estudiantes varió entre los extremos, ya que tres demostraron un nivel alto de conocimiento cívico en la evaluación de la fase cuantitativa del estudio, en cambio los otros tres estudiantes no lograron obtener categorización de su nivel, puesto que no contestaron el módulo de conocimiento cívico de la encuesta.

Durante las entrevistas se identificaron dos limitaciones importantes para su desarrollo. La principal limitación guardó relación con la presencia de los apoderados de los estudiantes durante las entrevistas¹⁸. Estos a veces interrumpían u opinaban, y en general dificultaron la profundización que los estudiantes pudieron hacer en sus respuestas.

La segunda limitación fue la baja capacidad de algunos estudiantes, específicamente los varones, para desarrollar las respuestas a las preguntas de la entrevista. Esto se manifestó a través de respuestas cortas, monosilábicas, sin dar justificaciones y sin abrirse al diálogo con el investigador. Las estudiantes mujeres, a pesar de demostrar inseguridad en algunas respuestas, contestaron y justificaron sin mayores problemas. Estas diferencias por género, específicamente en este perfil cívico, podrían analizarse en un estudio futuro.

3.6.2 Conocimiento cívico

Ciudadanía

En general los estudiantes definen la **ciudadanía** como un conjunto de personas que deben cumplir normas o que votan y que configuran en un espacio o lugar. Un estudiante menciona que este conjunto de personas se debe respetar entre sí y que no solo habitan un lugar, sino que también sienten que están conectadas entre ellas.

Democracia

El concepto de democracia se concibe desde dos miradas. Por un lado, surgió el enfoque de la **democracia procedimental**, centrado en el sufragio y,

¹⁸ Como se explicó al inicio de esta sección y en la sección 2 sobre aspectos metodológicos, las entrevistas se llevaron a cabo de manera telefónica o en línea, empleando alguna plataforma digital conocida por el estudiante. Esta situación llevó a que, en algunos casos, los apoderados estuvieran presentes durante el desarrollo de la entrevista.

por otro, el de la **democracia liberal**, relevando la libertad de expresión. Solo un estudiante mencionó no conocer el concepto de democracia, aunque vinculó el adjetivo democrático con la elección del presidente.

Tres estudiantes relacionaron, además, el concepto de democracia con el **voto**, tanto en términos del derecho a votar, como respecto del acto de participar votando. Dos vincularon la democracia con la libertad de expresión, en el sentido de tener la posibilidad de debatir y exponer las propias opiniones para lograr un acuerdo. Finalmente, un estudiante mencionó como parte del concepto de democracia, además del derecho a votar, el que se respeten los resultados de las votaciones.

Autoritarismo

Sobre el concepto de autoritarismo, estos estudiantes no desarrollaron una definición consistente. Tres consideraron que corresponde a la **autoridad de un presidente** u otro con similares atribuciones. Uno de los estudiantes con alto conocimiento cívico, expuso que autoritarismo correspondería al hecho de que una persona de órdenes y exige que sean cumplidas. Otro estudiante vincula ambos elementos, señalando que el autoritarismo se da cuando una autoridad demuestra que lo es y mantiene el orden. Por último, un alumno lo asocia a una **acción personal**, un ejercicio de autonomía, más que a una acción que tenga impacto en otros.

Dictadura

Solo un estudiante mencionó no saber la definición ni tampoco logra asociarla a alguna palabra. Tres estudiantes vincularon este concepto con personajes o hechos históricos. Otros mencionaron que habría una dictadura cuando solo una persona está a cargo o donde no se respetan los derechos humanos. Dos estudiantes la definen como un espacio donde se pierden libertades.

3.6.3 Actitudes de buena ciudadanía

Trabajo duro

Sobre el trabajo duro, un estudiante de este perfil no comprende la pregunta y responde con monosílabos. Los demás, en cambio, declaran que consideran importante trabajar y esforzarse para obtener logros que sean merecidos.

Respeto

Los estudiantes del perfil *Anómico* se muestran favorables al respeto como un componente de la buena ciudadanía, vinculándolo al respeto a las leyes y autoridades. Un estudiante realiza la salvedad de que las personas se pueden manifestar para demostrar su descontento ante las leyes, pero dentro de los límites que establece la misma ley.

Responsabilidad

Algunos estudiantes vinculan las actitudes de responsabilidad también con el deber de obedecer la ley, y otros la relacionan con sus deberes de estudiante. Se puede apreciar que los estudiantes del perfil *Anómico* aluden a la obediencia ante la ley desde dos actitudes: respeto y responsabilidad.

Libertad de expresión

Con respecto a la libertad de expresión, los estudiantes que la mencionan la relacionan con los conceptos de derecho, libertad de opinión o libertad de acción (hacer lo que la persona quiera). En general, no refieren a esta actitud directamente, por lo que tampoco desarrollan una justificación de sus respuestas.

Participación en discusiones políticas

Varios estudiantes de este perfil reportan informarse sobre temas políticos; algunos señalan que su hogar es un espacio propicio para el diálogo político, donde conversan o discuten con sus padres. Hay solo dos estudiantes que se diferencian por indicar que no es importante hablar sobre temas políticos.

Hay un grupo de estudiantes que señala la relevancia de debatir respecto de temas políticos. Un estudiante, además, recalca la importancia de **debatir** ideas políticas, aunque aún no pueda votar.

Atención a temas de género

El tema de la violencia de género es un tema que las estudiantes identifican inmediatamente como una problemática, pero que a los hombres entrevistados no les causa mucho interés.

Cuidado del medioambiente

Los estudiantes no lo mencionan directamente relacionado con la ciudadanía, sino que lo configuran como un tema global que impacta de manera transversal a toda la sociedad.

3.6.4 Participación en el establecimiento

En la sala de clases

Respecto de la **participación en clases** hay diversas respuestas, aunque una estudiante menciona que no se siente cómoda interviniendo en clases. Del resto, algunos son favorables a participar constantemente en clases, aunque sean tímidos, ya que, según mencionan, se sienten respaldados por los profesores y sus compañeros, saben que ninguno se reiría de ellos por participar en clases y que les podrán atención. Otros estudiantes señalan que intervienen cuando no saben algo o, por el contrario, solo cuando saben que no se van a equivocar. De todos modos, este alto nivel de participación se condice con el perfil, ya que podrían considerarlo como un esfuerzo para obtener buenas notas.

A pesar de estas impresiones tan disímiles frente a la participación en clases, los estudiantes en general afirman que se sienten escuchados y que **sus opiniones son tomadas en cuenta** por sus compañeros y profesores. Dentro del aula, por ejemplo, varios perciben que son considerados y muchos lo ejemplifican mencionando que pueden tomar decisiones sobre el tipo de evaluación que prefieren, el tipo de actividad que se realizará en la clase, el contenido que les gustaría ver o las fechas de evaluación. En contraste, también hay un estudiante que señala que el profesor no permite hacer modificaciones a su planificación y que se molesta si se le sugiere.

En términos de su participación en **directivas de curso**, la mayoría de los estudiantes indicó que no participan en las directivas de curso por vergüenza, timidez o carácter. Dos estudiantes, que ya habían participado en la directiva, declararon que no lo volverían a hacer por la presión que significó.

Fuera de la sala de clases

En general, los estudiantes del perfil *Anómico* presentan un alto interés por participar en las **actividades de su establecimiento** tales como aniversarios,

alianzas, Fiestas Patrias, actividades de recaudación de fondos, talleres programáticos o de asignaturas, entre otros. Solo uno de los estudiantes entrevistados declaró que no participaba ni participaría en nada.

Al preguntarles por los centros de estudiantes, en cambio, ninguno había participado o participaría en ellos, de hecho, lo mencionan como una forma de participación lejana o desconocida. Esta falta de interés por involucrarse en **espacios de representación**, tanto en la directiva del curso como en el Centro de Alumnos, es coherente con el perfil.

Finalmente, la mayoría de los estudiantes afirma que **su opinión no es considerada** en la toma de decisiones en el establecimiento. Uno de ellos indica que solo hay instancias informativas, pero no hay espacios para dar opiniones; otro, que las opiniones de los profesores son consideradas en la toma de decisiones, pero no la de los estudiantes. Solo un alumno menciona que a veces les entregan un cuestionario de diagnóstico para conocer la opinión del estudiantado sobre cambios que se podrían implementar.

3.6.5 Participación fuera del establecimiento

En general, los estudiantes no profundizan sobre posibles instancias de participación fuera de la escuela y quienes las mencionan, o no participan o señalan que es innecesario hacerlo para percibirse como buenos ciudadanos. Solo una estudiante menciona que es bueno participar a nivel local, aunque donde ella vive no hay espacios para hacerlo. Dentro del perfil corresponde una baja adherencia a todas las formas de participación cívica.

Los partidos políticos y el sufragio

Al igual que los estudiantes de todos los perfiles, estos no creen que es importante involucrarse en un partido político. No obstante, todos y todas presentan una disposición favorable a votar, ya que los motiva participar e ir a dar su opinión con respecto a quién gobernaría el país.

En otras actividades

Todos los estudiantes se muestran desfavorables a participar en **actividades extraprogramáticas**, ya que no hay interés en las temáticas ofrecidas. Además, señalan no tener tiempo para involucrarse en actividades fuera de la

escuela. Solo un estudiante menciona desear participar, pero no cree que sus padres le den permiso y tampoco cuenta con tiempo.

En las entrevistas del perfil *Anómico*, se pudo apreciar un **interés en causas políticas**, principalmente, en aquellas que se han visto visibilizadas en la contingencia nacional. Se podría hipotetizar que eventos coyunturales como el estallido social o el plebiscito constitucional han impactado en la motivación e interés de estos estudiantes en participar en manifestaciones o inclinarse por temas políticos.

Así, presentan interés en causas sociales y políticas, tales como la violencia de género, los derechos humanos y los derechos del niño. A su vez, señalan que participarían en manifestaciones vinculadas a esas causas, pero recalcan su incomodidad frente al uso de la violencia. Solo un alumno reportó efectivamente haber participado y, en general, los estudiantes no consideran que este tipo de participación sea obligatoria para ser un buen ciudadano.

3.6.6 Síntesis del perfil *Anómico*

A modo de resumen, se evidencia que los estudiantes entrevistados del perfil *Anómico* muestran un **conocimiento cívico medio**, puesto que logran relacionar algunas palabras o hechos vinculados a los conceptos de conocimiento cívico. En la dimensión actitudinal, se observa una alta adherencia a obedecer la ley y a valorar el trabajo duro. A su vez, presentan una **disposición favorable al diálogo político**, ya sea conversando con sus padres, informándose o debatiendo sobre temas políticos.

En términos de participación fuera del establecimiento, se observa una baja disposición a participar en partidos políticos y actividades extraprogramáticas. Por el contrario, los estudiantes participarían electoralmente sufragando y se muestran interesados en causas políticas. Con respecto a lo que ocurre dentro de la escuela, no hay disposición a participar en cargos de representación, ya sea por timidez o una mala experiencia previa, aunque sí se suman con entusiasmo a actividades extraprogramáticas escolares. Por otro lado, en general perciben que sus opiniones son consideradas en la toma de decisión dentro del aula, lo que no ocurriría a nivel de escuela, y no rechazan la idea de participar en clases ya que las consideran un espacio seguro para dar su opinión.

Conclusiones

En un contexto nacional de revaloración de la Educación Ciudadana, este documento se propuso hacer un análisis en profundidad de perfiles cívicos detentados en la población de adolescentes entre 13 y 14 años. De este modo, la Agencia pretende aportar a las orientaciones que pudieran darse a los establecimientos para la gestión de los aprendizajes cívicos de sus estudiantes y el desarrollo de sus Planes de Formación Ciudadana.

Lo primero que se aprecia es que los perfiles no siguen una estructura lineal, en el sentido de que se puedan ordenar uno tras otro de mayor a menor adhesión a un conjunto de normas cívicas, tales como promover la diversidad, adherir al trabajo duro o participar en discusiones políticas. **Cada uno de los perfiles identificados tiene una particular combinación de adhesiones**, lo que entrega mucha riqueza, pero también mucha complejidad, tanto al análisis como a las posibles recomendaciones y orientaciones.

También llama la atención que en la muestra de este estudio se haya identificado un alto porcentaje de estudiantes de perfil *Socialmente comprometido*. Con los datos disponibles, no podemos saber si esto refleja un cambio en las preferencias de la población de adolescentes, producto de los recientes eventos sociales y políticos del país, o está dentro de las posibilidades de una realización específica. En este sentido, el perfil *Observador*, que en términos teóricos y en el análisis cuantitativo, aparece como menos participativo, en las entrevistas reveló tener gran interés por informarse y participar en discusiones sobre temas sociales y políticos, aunque en espacios seguros.

En general, se apreció una adhesión transversal al **respeto como norma cívica**, y al sufragio como forma de participación. En contraste, la **visión negativa de los partidos políticos** sugiere que busquen referentes en otros espacios sociales, ya sea en las diversas causas a las que adhieren o en las distintas comunidades donde participan. Permitir la libertad de expresión es otra norma cívica a la que los estudiantes adhieren consistentemente, no así el trabajo duro, frente al cual se muestran ambivalentes, incluso con menos adhesión a la esperada.

Esta mixtura de valoraciones entrega una rica perspectiva para la sala de clases, un espacio privilegiado para promover el debate respetuoso, entre

otros valores democráticos. Esperamos que **el desarrollo de la ciudadanía pueda integrarse en todos los espacios educativos** como es propuesto desde las orientaciones curriculares. El desarrollo de la habilidad de participar en lo colectivo, desde la inclusividad, la capacidad de comprender los valores a la base de una convivencia ciudadana, y el compromiso democrático, pueden traer grandes beneficios para el desarrollo social del país.

Referencias

- Agencia de la Calidad de la Educación. (2013). Formación ciudadana y participación de los establecimientos educacionales. Percepciones y actitudes de los estudiantes de II Medio. http://archivos.agenciaeducacion.cl/documentos-web/Papers/2013_11_Formacion_Ciudadana_y_Participacion_en_los_establecimientos_educacionales.pdf
- Agencia de la Calidad de la Educación. (2015). Estudio Internacional sobre Educación Cívica y Formación Ciudadana (ICCS): marco de evaluación y ejemplos de preguntas. http://archivos.agenciaeducacion.cl/Estudio_Marco_Evaluacion_ICCS.pdf
- Agencia de la Calidad de la Educación. (2016). Formación ciudadana en el sistema escolar chileno. Una mirada a las prácticas actuales y recomendaciones de mejora. http://archivos.agenciaeducacion.cl/liderazgo-motivacion-lectora/FORMACION_CIUDADANA.pdf
- Agencia de la Calidad de la Educación. (2017). Informe Nacional ICCS 2016. http://archivos.agenciaeducacion.cl/ICCS_V03_22MARZO.pdf
- Altikulaç, A. (2016). *Patriotism and Global Citizenship as Values: A Research on Social Studies Teacher Candidates. Journal of Education and Practice*, 7(36), 26 - 33. <https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ1126475.pdf>
- Angell, A. V. (November, 1990). *Civic Attitudes of Japanese Middle School Students: Results of a Pilot Study*. [Trabajo]. Annual Meeting of the National Council for the Social Studies, Anaheim, CA.
- Barber, C., y Torney-Purta, J. (2012). Comparing Attitudes in the 1999 and 2009 IEA Civic and Citizenship Education Studies: Opportunities and Limitations Illustrated in Five Countries. *Journal of Social Science Education*, 11(1), 47-63. <https://doi.org/10.4119/jsse-590>
- Bascopé, M., Cox, C., y Lira, R. (2015). Tipos de ciudadano en los currículos del autoritarismo y la democracia. In C. Cox y J.C. Castillo (Eds.). *Aprendizaje de la ciudadanía: Contextos, experiencias y resultados*, 245-281. Edi-

- ciones UC. <https://formacionciudadana.mineduc.cl/wp-content/uploads/sites/46/2016/07/CAP%C3%8DTULO-8-Tipos-de-Ciudadano-en-los-curr%C3%ADculos-del-autoritarismo-y-la-democracia.pdf>
- Bellei, C., y Morawietz, L. (2016). Strong content, weak tools: Twenty first century competencies in the Chilean educational reform. En F. Reimers y C. Chung (Eds.), *Teaching and learning for the twenty-first century: educational goals, policies and curricula from six nations*, 9 -126. Harvard Education Press.
- Bennett, W. L., Wells, C., y Rank, A. (2009). Young citizens and civic learning: two paradigms of citizenship in the digital age. *Citizenship Studies*, 13(2), 105 - 120. <https://doi.org/10.1080/13621020902731116>
- Biesta, G., Lawy, R., y Kelly, N. (2009). Understanding young people's citizenship learning in everyday life: The role of contexts, relationships and dispositions. *Education, Citizenship and Social Justice*, 4(1), 5-24. <https://doi.org/10.1177/1746197908099374>
- Bolzendahl, C., y Coffé, H. (2009). Citizenship beyond politics: The importance of political, civil and social rights and responsibilities among women and men. *British Journal of Sociology*, 60(4), 763 -791. <https://doi.org/10.1111/j.1468-4446.2009.01274.x>
- Bolzendahl, C., y Coffé, H. (2013). Are "Good" Citizens "Good" Participants? Testing Citizenship Norms and Political Participation across 25 Nations. *Political Studies*, 61(SUPPL.1), 63-83. <https://doi.org/10.1111/1467-9248.12010>
- Bonhomme, M., Cox, C., Tham, M., y Lira, R. (2015). La educación ciudadana escolar de Chile "en acto": prácticas docentes y expectativas de participación política de estudiantes. En C. Cox y J.C. Castillo (eds.). *Aprendizaje de la ciudadanía: Contextos, experiencias y resultados*, 373-424. Ediciones UC.
- Campbell, D. E. (2008). Voice in the classroom: How an open classroom climate fosters political engagement among adolescents. *Political Behavior*, 30, 437-454.
- Carrasco, D., y Torres-Irribarra, D. (2018). *The Role of Classroom Discussion*. En A. Sandoval-Hernández, M. M. Isac, y D. Miranda (Eds.), *Teaching Tole-*

- rance in a Globalized World*. Springer International Publishing.
- Castillo J.C., Miranda D., Bonhomme, M., et al. (2014). Social inequality and changes in students' expected political participation in Chile. *Education, Citizenship and Social Justice*: 1-17. <https://doi.org/10.1177/1746197914520650>
- Castillo, V., Rodríguez, C. y Escalona, J. (2016). Participación, vida democrática y sentido de pertenencia según tipo de establecimiento educativo en Chile. *Revista Páginas de Educación*, 11(2), 108-129. <http://www.scielo.edu.uy/pdf/pe/v11n2/1688-7468-pe-11-02-108.pdf>
- Cialdini, R. B. y Goldstein, N. J. (2004). Social Influence: Compliance and Conformity. *Annual Review of Psychology*, 55(1), 591-621. <https://doi.org/10.1146/annurev.psych.55.090902.142015>
- Cialdini, R. B., Kallgren, C. A., y Reno, R. R. (1991). A Focus Theory of Normative Conduct: A Theoretical Refinement and Reevaluation of the Role of Norms in Human Behavior. *Advances in Experimental Social Psychology*, 24(C), 201-234. [https://doi.org/10.1016/S0065-2601\(08\)60330-5](https://doi.org/10.1016/S0065-2601(08)60330-5)
- Cobia, D. C., y Carney, J. S. (2002). Creating a culture of tolerance in schools. *Journal of School Violence*, 1(2), 87-103. https://doi.org/10.1300/J202v01n02_06
- Collado, D., Lomos, C. y Nicaise, I. (2014). The effects of classroom socioeconomic composition on student's civic knowledge in Chile. *School Effectiveness and School Improvement*, 1-26. <https://doi.org/10.1080/09243453.2014.966725>
- Conger, K. H., y McGraw, B. T. (2008). Religious conservatives and the requirements of citizenship: Political autonomy. *Perspectives on Politics*, 6(2), 253-266. <https://doi.org/10.1017/S153759270808059>
- Dalton, R. J. (2008). Citizenship norms and the expansion of political participation. *Political Studies*, 56(1), 76-98. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9248.2007.00718.x>
- Dassonneville, R., Quintelier, E., Hooghe, M., y Claes, E. (2012). The relation between civic education and political attitudes and behavior: A two-year

- panel study among Belgian late adolescents. *Applied Developmental Science*, 16(3), 1-11. <https://doi.org/10.1080/10888691.2012.695265>
- De Boeck, P., Wilson, M., y Acton, G. S. (2005). A Conceptual and Psychometric Framework for Distinguishing Categories and Dimensions. *Psychological Review*, 112(1), 129-158. <https://doi.org/10.1037/0033-295X.112.1.129>
- Denters, S. A. H., Gabriel, O., y Torcal, M. (2007). Norms of good citizenship. In J. W. Van Deth, J. R. Montero, y A. Westholm (Eds.), *Citizenship and Involvement in European Democracies: A Comparative Analysis*, 87-108. <https://doi.org/10.4324/9780203965757-12>
- Ekman, J., y Amnå, E. (2012). Political participation and civic engagement: Towards a new typology. *Human Affairs*, 22(3), 283-300. <https://doi.org/10.2478/s13374-012-0024-1>
- Folgueiras, P., Massot, I., y Sabariego, M. (2008). La ciudadanía activa e intercultural en alumnado de la ESO. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 11(3), 10-22. [00820103007431.pdf](https://doi.org/10.1080/00820103007431) (536.6Kb)
- Gainous, J. y Martens, A. M. (2011). The effectiveness of civic education: Are “good” teachers actually good for “all” students? *American Politics Research*, 232-266. <https://doi.org/10.1177/1532673X11419492>
- Galston, W. A. (2001). Political knowledge, political engagement, and civic education. *Annual Review of Political Science*, 4(1), 217-234. <https://www.annualreviews.org/doi/pdf/10.1146/annurev.polisci.4.1.217>
- Geboers, E., Geijsel, F., Admiraal, W. y Ten Dam, G. (2013). Review of the effects of citizenship education. *Educational Research Review*, 9, 158-173. <https://doi.org/10.1016/J.EDUREV.2012.02.001>
- Gerber, A. S., y Rogers, T. (2009). Descriptive social norms and motivation to vote: Everybody’s voting and so should you. *Journal of Politics*, 71(1), 178-191. <https://doi.org/10.1017/S0022381608090117>
- Haste, H., Bermúdez, A. y Carretero, M. (2017). *Culture and Civic Competence*. Widening the Scope of the Civic Domain. En García-Cabrero, B., Sandoval-Hernández, B., Treviño, E. y Diazgranados, S. (eds.), *Civics and*

- Citizenship. Theoretical Models and Experiences in Latin America*. Sense Publisher. <https://doi.org/10.1007/978-94-6351-068-4>
- Hooghe, M., y Oser, J. (2015). The rise of engaged citizenship: The evolution of citizenship norms among adolescents in 21 countries between 1999 and 2009. *International Journal of Comparative Sociology*, 56(1), 29-52. <https://doi.org/10.1177/0020715215578488>
- Hooghe, M., Oser, J., y Marien, S. (2016). A comparative analysis of 'good citizenship': A latent class analysis of adolescents' citizenship norms in 38 countries. *International Political Science Review*, 37(1), 115-129. <https://doi.org/10.1177/0192512114541562>
- Hung, R. (2012). Being human or being a citizen? Rethinking human rights and citizenship education in the light of Agamben and Merleau-Ponty. *Cambridge Journal of Education*, 42(1), 37-51. <https://doi.org/10.1080/0305764X.2011.651202>
- Ichilov, O. (1988). Citizenship Orientation of Two Israeli Minority Groups: Israeli-Arab and Eastern-Jewish Youth. *Ethnic Groups*, 7(2), 113-135. <https://doi.org/10.1109/ultsym.1996.584088>
- Isac, M. M., Maslowski, R., Creemers, B. y Van der Werf, G. (2014). The contribution of schooling to secondary-school students' citizenship outcomes across countries. *School Effectiveness and School Improvement*, 25, 29-63. <https://doi.org/10.1080/09243453.2012.751035>
- Köbis, N. C., Van Prooijen, J. W., Righetti, F., y Van Lange, P. A. M. (2015). "Who doesn't?" - The impact of descriptive norms on corruption. *PLoS ONE*, 10(6), 1-14. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0131830>
- Köhler, H., Weber, S., Brese, F., Schulz, W., y Carstens, R. (2016). *ICCS 2016 User Guide for the International Database*. The International Association for the Evaluation of Educational Achievement (IEA). https://www.iea.nl/sites/default/files/2019-05/ICCS2016_IDB_User_Guide.pdf
- Kuang, X., y Kennedy, K. J. (2018). Alienated and disaffected students: exploring the civic capacity of 'Outsiders' in Asian societies. *Asia Pacific Education Review*, 19(1), 111-135. <https://doi.org/10.1007/s12564-018-9520-2>

- Kwok, J. y Selman, R. (2017). From Informed Social Reflection to Civic Engagement: How to Interpret What Youth Say and Do. En García-Cabrero, B., Sandoval-Hernandez, B., Treviño, E. y Diazgranados, S. (Eds.), *Civics and Citizenship. Theoretical Models and Experiences in Latin America*. Sense Publisher.
- Li, H., y Tan, C. (2017). Chinese teachers' perceptions of the 'good citizen': A personally-responsible citizen. *Journal of Moral Education*, 46(1), 34-45. <https://doi.org/10.1080/03057240.2016.1277341>
- Ley N.º 20911 Crea el plan de Formación Ciudadana para los establecimientos educacionales reconocidos por el Estado. 28 de marzo de 2016. En Diario Oficial de la República de Chile el 2 de abril de 2016. <https://www.bcn.cl/leychile/navegar?idNorma=1088963>
- Licitación pública "Estudio sobre los desafíos para la formación ciudadana en las escuelas". ID 721703-18-LP19.
- Marien, S., Hooghe, M., y Quintelier, E. (2010). Inequalities in non-institutionalised forms of political participation: A multi-level analysis of 25 countries. *Political Studies*, 58, 187-213. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9248.2009.00801.x>
- Martínez, L., y Cumsille, P. (2015). La escuela como contexto de socialización política: Influencias colectivas e individuales En C. Cox y J. C. Castillo (Eds.). *Aprendizaje de la ciudadanía: Contextos, experiencias y resultados*, 429-458. Ediciones UC.
- Martínez, M. L., Cumsille, P., Loyola, I., y Castillo, J. C. (2020). *Patterns of Civic and Political Commitment in Early Adolescence*. *Journal of Early Adolescence*, 40(1), 5-27. <https://doi.org/10.1177/0272431618824714>
- Mason, J. (2017). *Qualitative researching*. Sage.
- Masyn, K. E. (2013). Latent Class analysis and finite mixture modeling. In T. D. Little (Ed.), *The Oxford Handbook of Quantitative Methods (1st ed.)*, Vol. 2, 551-611. Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780199934898.013.0025>
- McAvoy, P. y Hess, D. (2013). Classroom deliberation in an era of political polarization. *Curriculum Inquiry*, 43(1), 14-47. <https://doi.org/10.1111/curi.12000>

- McBeth, M. K., Lybecker, D. L., y Garner, K. A. (2010). The story of good citizenship: Framing public policy in the context of duty based versus engaged citizenship. *Politics y Policy*, 38(1), 1-23. <https://doi.org/10.1111/j.1747-1346.2009.00226.x>
- Ministerio de Educación (2016a). *Orientaciones para la elaboración del Plan de Formación Ciudadana*. Mineduc. <https://www.mineduc.cl/wp-content/uploads/sites/19/2016/04/OrientacionesPFC.pdf>
- Ministerio de Educación (2016b). *Orientaciones curriculares para el desarrollo del Plan de Formación Ciudadana*. Mineduc. <https://formacionciudadana.mineduc.cl/wp-content/uploads/sites/46/2016/11/Orientaciones-curriculares-PFC-op-web.pdf>
- Ministerio de Educación (2019). *Bases curriculares III y IV medio*. Mineduc. <https://www.curriculumnacional.cl/portal/Documentos-Curriculares/Bases-curriculares/91414:Bases-Curriculares-3-y-4-Medio>
- Miranda, D., Miranda, C., & Muñoz, L. (2021). Latin American political culture and citizenship norms. In E. Treviño, D. Carrasco, E. Claes, & K. Kennedy (Eds.), *Good citizenship for the next generation. A global perspective using IEA ICCS 2016 data*. Springer International.
- Noula, I. (2019). *Digital Citizenship: Citizenship with A Twist? London School of Economics and Political Science*. Media@LSE
- Prior, W. (1999). What it Means to be a “Good Citizen” in Australia: Perceptions of Teachers, Students, and Parents. *Theory and Research in Social Education*, 27(2), 215-247. <https://doi.org/10.1080/00933104.1999.10505879>
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (2018). *Estudio sobre la puesta en marcha del Plan de Formación Ciudadana*. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. <http://www.ciudadaniayescuela.cl/wp-content/uploads/2018/04/Estudio-puesta-en-marcha-del-Plan-de-Formaci%C3%B3n-Ciudadana.pdf>
- Quintelier, E. (2010). The effect of schools on political participation: A multilevel logistic analysis. *Research Papers in Education*, 25(2), 137-154. <https://doi.org/10.1080/02671520802524810>
- Reichert, F. (2016a). Students’ perceptions of good citizenship: a person-cen-

- tred approach. *Social Psychology of Education*, 19(3), 661-693. <https://doi.org/10.1007/s11218-016-9342-1>
- Reichert, F. (2016b). Who is the engaged citizen? Correlates of secondary school students' concepts of good citizenship. *Educational Research and Evaluation*, 22(5-6), 305-332. <https://doi.org/10.1080/13803611.2016.1245148>
- Reichert, F. (2017). Young adults' conceptions of 'good' citizenship behaviours: a latent class analysis. *Journal of Civil Society*, 13(1), 90-110. <https://doi.org/10.1080/17448689.2016.1270959>
- Reichert, F., Chen, J., y Torney-Purta, J. (2018). Profiles of Adolescents' Perceptions of Democratic Classroom Climate and Students' Influence: The Effect of School and Community Contexts. *Journal of Youth and Adolescence*, 47(6), 1279-1298. <https://doi.org/10.1007/s10964-018-0831-8>
- Sandoval-Hernández, A., Miranda, D., Treviño, E., y Schmelkes, S. (2019). Is democracy overrated? Latin American students' support for dictatorships. *Compass Brief in Education*, number 7, 33-65. https://www.iea.nl/sites/default/files/2019-10/Compass_brief_7%20Is%20Democracy%20Overrated.pdf
- Schoeman, S. (2006). A blueprint for democratic citizenship in South African public schools: African teacher's perceptions of good citizenship. *South African Journal of Education*, 26(1), 129-142. <https://files.eric.ed.gov/full-text/EJ1150387.pdf>
- Schulz, W., Ainley, J., Cox, C., y Friedman, T. (2018). *Percepciones de los jóvenes acerca del gobierno, la convivencia pacífica y la diversidad en cinco países de América Latina: Estudio Internacional sobre Educación Cívica y Ciudadana 2016 de la IEA*. Informe Lationamericano. IEA. <https://www.iea.nl/sites/default/files/2019-05/ICCS%202016%20Latin%20American%20Report%20Spanish.pdf>
- Schulz, W., Ainley, J., Fraillon, J., Kerr, D., y Losito, B. (2010). *ICCS 2009 international report: Civic knowledge, attitudes, and engagement among lower secondary school students in 38 countries*. International Association for the Evaluation of Educational Achievement. https://heefa.net/files/ICCS_2009_International_Report.pdf

- Schulz, W., Ainley, J., Fraillon, J., Losito, B., y Agrusti, G. (2016). *IEA International Civic and Citizenship Education Study 2016: Assessment Framework*. Springer International Publishing.
- Schulz, W., Ainley, J., Fraillon, J., Losito, B., Agrusti, G., y Friedman, T. (2018). *Becoming citizens in a changing world: IEA International Civic and Citizenship Education Study 2016 international report*. Springer.
- Schulz, W., Carstens, R., Losito, B., y Fraillon, J. (2018). *ICCS 2016 Technical Report* (W. Schulz, R. Carstens, B. Losito, y J. Fraillon (Eds.)). International Association for the Evaluation of Educational Achievement (IEA). http://archivos.agenciaeducacion.cl/5_Reporte_tecnico_ICCS_2016.pdf
- Schulz, W., Fraillon, J., Ainley, J., Losito, B., y Kerr, D. (2008). *International Civic and Citizenship Education: Assessment Framework*. International Association for the Evaluation of Educational Achievement, Sherrod, L. R., Flanagan, C. y Youniss, J. (2002). Dimensions of citizenship and opportunities for youth development: The what, why, when, where, and who of citizenship development. *Applied Developmental Science*, 6(4), 264-272. https://doi.org/10.1207/S1532480XADS0604_14
- Stokke, K. (2017). Politics of citizenship: Towards an analytical framework. *Norsk Geografisk Tidsskrift*, 71(4), 193-207. <https://doi.org/10.1080/00291951.2017.1369454>
- Thapa, A., Cohen, J., Guffey, S. y Higgins-D'Alessandro, A. (2013). A review of school climate research. *Review of Educational Research*, 83(3), 357-385. <https://doi.org/10.3102/0034654313483907>
- Theiss-Morse, E. (1993). *Conceptualizations of Good Citizenship and Political Participation*. *Political Behavior*, 15(4), 355-380. <https://doi.org/10.1007/BF00992103>
- Treviño, E., Béjares, C., Villalobos, C. y Naranjo, E. (2016). Influence of teachers and schools on students' civic outcomes in Latin America. *The Journal of Educational Research*, 47, 1-16. <https://doi.org/10.1080/00220671.2016.1164114>
- Treviño, E., Béjares, C., Wyman, I. y Villalobos, C. (2018a). Influence of Teacher, Student and school characteristics on students' attitudes toward

- diversity. En Sandoval-Hernández, A., Isac, M.M. y Miranda, D. (Eds). *Teaching tolerance in a globalized world*. Netherlands: Springer-IEA. 33-65.
- Treviño, E., Villalobos, C., Béjares, C. y Naranjo, E. (2018b). *Forms of youth political participation and educational system. The role of the school for 8th grade in Chile*. *Young*, 27(3), 1-25. <https://doi.org/10.1177/1103308818787691>
- Treviño, E., Carrasco, D., Hornickel, N. L., & Zúñiga, C. G. (2021). A school effectiveness approach to good citizenship. In E. Treviño, D. Carrasco, E. Claes, & K. Kennedy (Eds.), *Good citizenship for the next generation. A global perspective using IEA ICCS 2016 data*. Springer International Publishing.
- Twisk, J., y Hoekstra, T. (2012). Classifying developmental trajectories over time should be done with great caution: A comparison between methods. *Journal of Clinical Epidemiology*, 65(10), 1078-1087. <https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2012.04.010>
- Veugelers, W. y Vedder, P. (2003). Values in teaching. *Teachers and Teaching: Theory and Practice*, 9(4), 377-389. <https://doi.org/10.1080/1354060032000097262>
- Villalobos, C., Peña, J., Aguirre, E. y Guerrero, M. (2017). Liderazgo escolar y conflictos socioeducativos. Un estudio exploratorio en liceos públicos chilenos. *Calidad en la Educación*, 47(1), 81-111. <http://dx.doi.org/10.31619/caledu.n47.31>
- Villalobos, C., Treviño, E., Carrasco, D. y López, N. (April 14-18, 2019). *Neither apocalyptic nor integrated. Profiles of the disposition of youth political participation in Latin America*. [Paper]. CIES Annual Meeting. San Francisco, EE.UU.
- Voight, A., y Torney-Purta, J. (2013). A Typology of Youth Civic Engagement in Urban Middle Schools. *Applied Developmental Science*, 17(4), 198-212. <https://doi.org/10.1080/10888691.2013.836041>
- Wenzel, M. (2005). Misperceptions of social norms about tax compliance: From theory to intervention. *Journal of Economic Psychology*, 26(6), 862-883. <https://doi.org/10.1016/j.joep.2005.02.002>

- Westheimer, J., y Kahne, J. (2000). Educating the “Good” Citizen: Political Choices and Pedagogical Goals. *PS: Political Science & Politics*, 37(2), 241-247. <https://doi.org/10.1017/S1049096504004160>
- Westheimer, J., y Kahne, J. (2004). What Kind of Citizen? The Politics of Educating for Democracy. *American Educational Research Journal*, 41(2), 237-269. <https://doi.org/10.3102/00028312041002237>
- Zhang, T., Torney-Purta, J. y Barber, C. (2012). Students’ conceptual knowledge and process skills in civic education: Identifying cognitive profiles and classroom correlates. *Theory and Research in Social Education*, 40(1), 1-34. <https://doi.org/10.1080/00933104.2012.649467>
- Zúñiga, C. y Cárdenas, P. (2019). La formación ciudadana en Chile: Trayectoria y sugerencias para su promoción en las escuelas. En Carrasco, A., y Flores, L. (Eds.). *De la reforma a la transformación. Capacidades, innovaciones y regulación de la educación chilena*. 131-151. Ediciones UC.
- Zúñiga, C., O’Donoghue, T. y Clarke, S. (2015). *An analysis of the Chilean History Curriculum from the colonial times to the present*. Sense Publisher.

Anexo: Distribución de la muestra

Muestra cuantitativa

Esta es una muestra intencionada y estratificada donde se busca tener variedad regional y de dependencia. La incorporación de estudiantes de I medio ocurre para aumentar el tamaño de la muestra, puesto que el escenario de clases no presenciales dificulta el contacto con los establecimientos.

Tabla A1 Distribución de perfiles cívicos por Macrozona (muestra cuantitativa)

Perfil cívico	Norte	Centro Norte	Centro Sur	Sur/Austral	Total
<i>Comprehensivo</i>	7	221	61	13	302
<i>Socialmente comprometido</i>	13	515	157	45	730
<i>Observador</i>	1	52	17	5	75
<i>Orientado al deber</i>	3	24	7	2	36
<i>Anómico</i>	0	9	2	1	12
Total	24	821	244	66	1155
	2 %	71 %	21 %	6 %	

Nota: Las Macrozonas consideran las siguientes regiones:

- Macrozona Norte: Arica y Parinacota, Tarapacá, Antofagasta y Atacama.
- Macrozona Centro Norte: Coquimbo, Valparaíso, Región Metropolitana y Libertador General Bernardo O'Higgins.
- Macrozona Centro Sur: Maule, Ñuble, Biobío y La Araucanía.
- Macrozona Sur: Los Ríos y Los Lagos.
- Macrozona Austral: Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo y Magallanes y de la Antártica Chilena.

Fuente: Creación propia con datos de la muestra del estudio

Tabla A2 Distribución de perfiles cívicos por dependencia (muestra cuantitativa)

	Municipal	Particular subvencionada	Particular pagada	Total
Comprehensivo	43	218	41	302
Socialmente comprometido	123	478	129	730
Observador	20	50	5	75
Orientado al deber	4	22	10	36
Anómico	1	10	1	12
Total	191	778	186	1155
	17 %	67 %	16 %	

Tabla A3 Distribución de perfiles cívicos por género (muestra cuantitativa)

	Femenino	Masculino	Otro	Total
Comprehensivo	197	103	2	302
Socialmente comprometido	423	300	7	730
Observador	39	36	0	75
Orientado al deber	18	18	0	36
Anómico	5	7	0	12
Total	682	464	9	1155
	59 %	40 %	1 %	

Tabla A4 Distribución de perfiles cívicos por grado (muestra cuantitativa)

	8.º básico	I medio	Total
<i>Comprehensivo</i>	161	141	302
<i>Socialmente comprometido</i>	477	253	730
<i>Observador</i>	61	14	75
<i>Orientado al deber</i>	27	9	36
<i>Anómico</i>	6	6	12
Total	732	423	1155
	63 %	37 %	

Muestra cualitativa

Para la muestra cualitativa, se buscó contactar a los distintos perfiles (aproximadamente siete de cada uno) sin tener mayor consideración respecto de otras características demográficas o de sus establecimientos.

Tabla A5 Distribución de perfiles cívicos por género (muestra cualitativa)

	Femenino	Masculino	Total
<i>Comprehensivo</i>	4	3	7
<i>Socialmente comprometido</i>	4	4	8
<i>Observador</i>	5	2	7
<i>Orientado al deber</i>	4	3	7
<i>Anómico</i>	3	3	6
Total	20	15	35
	57 %	43 %	

Tabla A6. Distribución de perfiles cívicos por grado (muestra cualitativa)

	8.º básico	I medio	Total
<i>Comprehensivo</i>	4	3	7
<i>Socialmente comprometido</i>	7	1	8
<i>Observador</i>	6	1	7
<i>Orientado al deber</i>	6	1	7
<i>Anómico</i>	5	1	6
Total	28	7	35
	80 %	20 %	





Perfiles cívicos de adolescentes chilenos

**Sus creencias, valoraciones
y actitudes ciudadanas**

twitter.com/agenciaeduca
facebook.com/Agenciaeducacion
instagram.com/agenciaeducacion

agenciaeducacion.cl